



Fővárosi Törvényszék
2.P.21.345/2025/6.



A Fővárosi Törvényszék

a [REDACTED] ([REDACTED] Budapest, [REDACTED] eljáró ügyvéd:
dr. [REDACTED]) által képviselt

Transparency International Magyarország Alapítvány (székhely: 1055 Budapest, Falk
Miksa utca 30. IV./2.) felperesnek,

a személyesen eljáró

**OPTIMA Befektetési,- Ingatlanhasznosító és Szolgáltató Zártkörűen Működő
Részvénytársaság** (székhely: 1013 Budapest, Döbrentei utca 2.) alperes ellen

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta az alábbi

ítéletet

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül a felperes részére közérdekű adatigénylés alapján az adatigenyles@transparency.hu e-mail címre elektronikus úton adja ki az alábbi közérdekű adatokat:

1. Azon iratok és adatok (például átláthatósági nyilatkozat, tényleges tulajdonosi nyilatkozat, végső tulajdonosi nyilatkozat), amelyek igazolják, hogy amikor a PADME Alapítvány vagyonának vagy befektetéseinek, illetve az Optima Befektetési Zrt. vagyonának vagy befektetéseinek a kezelésére kiválasztották a Quartz Alapkezelőt, akkor sor került a Quartz Alapkezelő átláthatóságának az ellenőrzésére és a tényleges tulajdonosa kilétének a megállapítására;
2. az Optima Befektetési Zrt. és azon keresztül a PADME alapítvány tulajdonában lévő közpénzből, forint összegben kifejezve, pontosan mekkora összeget, milyen feltételekkel és pontosan milyen időponttól kezel a Quartz Alapkezelő;
3. annak az eljárásnak az időpontja és az eljárás közzétételének a helye, amelynek során a Quartz Alapkezelő kiválasztásra került, mint az Optima Befektetési Zrt. befektetéseivel gazdálkodó Közép-Európai III. Magántőkealap alapkezelője (például URL cím/internetes link);
4. a Quartz Alapkezelő, mint az Optima Befektetési Zrt. befektetéseivel gazdálkodó Közép-Európai III. Magántőkealap alapkezelője kiválasztásának elbírálását és értékesítését végző egy vagy több személy neve;

5. a Közép-Európai III. Magántőkealap nettó eszközértéke forintban kifejezve az egyes években 2019 és 2023 között;
6. a Közép-Európai III. Magántőkealap várható nettó hozama a futamidő lejártával;
7. a Quartz Alapkezelő kiválasztása során keletkezett iratok, például bírálati lapok, jegyzőkönyvek, illetve a befektetést alátámasztó adatok (például MEIP-tesztek, GAP elemzések), ex-ante vizsgálatok anyagai.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek [REDACTED],-
([REDACTED]) forint perköltséget.

Megállapítja, hogy az eljárás illetékmentes.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéletáblának címezve a Fővárosi Törvényszéken lehet benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

Indokolás

[1] A bíróság a per adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

A Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: MNB) a Társadalmi Felelősségvállalás Programja és az annak keretén belül meghirdetett Közgondolkodási Program működtetésére 2014-ben az alábbi hat alapítványt hozta létre:

1. Pallas Athéné Domus Innovationis Alapítvány,
2. Pallas Aténé Geopolitikai Alapítvány,
3. Pallas Athéné Domus Scientiae Alapítvány,

4. Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány,
5. Pallas Athéné Domus Animae Alapítvány,
6. Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány.

Ez a hat alapítvány kétlépcsős folyamat eredményeként összeolvadt. Az összeolvadás első lépcsőjeként a Pallas Athéné Domus Scientiae Alapítvány és a Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány összeolvadásával létrejött a Pallas Athéné Domus Educationis Alapítvány (PADE Alapítvány); a Pallas Athéné Domus Innovationis Alapítvány és a Pallas Athéné Geopolitikai Alapítvány összeolvadásával létrejött a Pallas Athéné Innovációs és Geopolitikai Alapítvány (PAIGEO Alapítvány); valamint a Pallas Athéné Domus Animae Alapítvány és a Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány összeolvadásával létrejött a Pallas Athéné Domus Sapientiae Alapítvány (PADS Alapítvány). Az összeolvadás második lépcsőjeként a PADE Alapítvány, a PAIGEO Alapítvány és a PADS Alapítvány összeolvadt és az MNB ezen összeolvadt alapítványok jogutódjaként 2019. év augusztus hónap 14. napján létrehozta a Pallas Athéné Domus Meriti Alapítványt (a továbbiakban: PADME Alapítvány). A PADME alapító okirata III. 1. pontja tartalmazza az alapítvány létrejöttének a céljait. Az alapító okirat III. 2. pont cc) pontja értelmében céljainak elérése érdekében a PADME Alapítvány gazdasági társaságot alapíthat vagy gazdasági társaságban részesedést szerezhet. Az alapító okirat IV. 1. pontja rögzíti, hogy a PADME Alapítvány pénzbeli vagyona 259.600.000.000,- Ft, ezen túlmenően nem pénzbeli vagyomendelésként különböző nagyságú ingatlanokat bocsátott az alapító a PADME Alapítvány rendelkezésére.

Az alperes 2015. május 28. napján került bejegyzésre, egyetlen részvényese a PADME Alapítvány, jegyzett tőkéje 1.200.000.000,- Ft.

Az alperes honlapja (<https://optimabudapest.hu/cegunkrol/>) szerint "a Pallas Athéné Alapítványok annak érdekében hozták létre az Optima Befektetési Zrt-t, hogy támogatást nyújtson a könyvelési, számviteli, jogi és kommunikációs tevékenységekben, valamint a befektetési döntések előkészítésében és az alapítványok tulajdonában álló épületek üzemeltetésében, fejlesztésében. Az Optima Befektetési Zrt. feladata, hogy az alapítványi vagyont olyan biztonságos megoldással fektesse be, amellyel magas hozamot ér el, ugyanis az alapítványok kizárólag e hozamból gazdálkodhatnak, alapítói vagyonukat nem „költhetik el”. Az alapítványok az általuk támogatott oktatási, tudományos és kulturális tevékenységeket kizárólag ebből a hozamból finanszírozzák, így fenntartható módon, hosszú évtizedeken keresztül lehet az éves hozamokat a közgazdasági képzés támogatására felhasználni. Az Optima Befektetési Zrt. pénzügyi célja, hogy az alapítványok eszközeinek hozamtermelését maximalizálja. Az alapítványi feladatok pénzügyi fedezete folyamatosan biztosítható az Optima Befektetési Zrt. ingatlanpiaci befektetései révén".

Az alperes egyedüli részvényese a 2017-ben alapított OPTIMA Befektetési Alapkezelő Zrt-nek. Az Optima Befektetési Alapkezelő Zrt. honlapja (<https://www.optimaalapkezeslo.hu/>) szerint „az OPTIMA Befektetési Alapkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság megalakulásának célja, hogy a dinamikusan fejlődő hazai alapkezelői piacon megbízható, hatékony és stabil működést alakítson ki. Az Alapkezelő zártkörű kollektív befektetési formákon keresztül nyújt befektetési és vagyonkezelési szolgáltatást a tulajdonosi körébe tartozó jogi személyeknek. Középtávú tervei között szerepel értékpapír és ingatlan befektetési

alapok létrehozása, melyek aktív portfóliókezelésével képes az állampapír hozamokat meghaladó mértékű vagyonnövekedést elérni".

Matolcsy György jegybankelnöki pozícióból történő távozását követően, 2025. március 7-én került nyilvánosságra az a hír, hogy 2025. február 28-án keltezetlen értékpapír-kölcsön szerződést kötött az alperes a Közép-Európai III. Magántőkealappal. Az értékpapír-kölcsön szerződés értelmében annak aláírásakor a Közép-Európai III. Magántőkealap „kölcsonveszi" az alperes tulajdonában álló Optima Befektetési Alapkezelő Zrt. (Optima Alapkezelő) részvényeinek 100 százalékát. Noha az Optima Alapkezelő részvényeinek tulajdonosa és kölcsönadója az Optima Befektetési Zrt., az Optima Alapkezelő részvényeinek tulajdonjoga átszáll a Közép-Európai III. Magántőkealapra.

Ezt követően az Állami Számvevőszék nyilvánosságra hozta a PADME Alapítvány működésére irányuló vizsgálatát lezáró jelentését, melyben olyan súlyos hiányosságokat tárt fel, amelyek büntetőfeljelentés megtételét indokolták. A hvg.hu "Feljelentést tett az ÁSZ az MNB-alapítványok ügyében" (https://hvg.hu/gazdasag/20250319_asz-mnb-alapitvanymatolcsy-gyorggy-feljelentes) című cikke szerint "a Pallas Athénéé gazdálkodásáról szóló jelentés szerint az alapítvány által létrehozott, a szervezet vagyonát kezelő OPTIMA Befektetési Zrt. a rögzített konzervatív befektetési politikával és a közpénzekről elvárt gondos kezeléssel ellentétesen közvetett részesedést szerzett két külföldi ingatlantársaságban: 62,61 százalékos tulajdonos lett a lengyelországi GTC S.A-ban, valamint előbb 33 százaléknyi, majd további 25 százaléknyi részvényt csomagot vásárolt a svájci Ultima Capital S.A-ban, összesen 450 milliárd forint névértéken. Az alapítói juttatást meghaladó ötletet az Optima hitelből, további kockázatot vállalva finanszírozta.

Az ÁSZ szerint az Alapítvány beszámolóiban az Optima által kibocsátott kötvény könyv szerinti értéke nem tükrözte a befektetés tényleges piaci értékét. „Az Alapítvány a kötvényt bekerülési értéken tartotta nyilván, azonban a 2024. évben akár 150 Mrd Ft értékvesztés elszámolása lett volna indokolt" - áll a jelentésben. Az ÁSZ jelzésére a Pénzügyminisztérium az Alapítvány könyvvizsgálóját a 2021 és 2023 között kibocsátott jelentései visszavonására kötelezte.

...az ÁSZ szerint a Matolcsy György MNB-elnöksége idején létrehozott és hozzá közel álló emberek által vezetett Pallas Athéné Domus Meriti Alapítványt és a szervezet vagyonát kezelő

Optima Befektetési Zrt. közel 500 milliárd forintnyi, jelentős részben az adófizetőktől származó vagyon felett rendelkezett, ám az ÁSZ szerint befektetéseit „lényegében átláthatatlan, a valós vagyon értékelését szinte ellehetetlenítő" struktúrában hajtotta végre. A jelentéstervezet szerint ezt a hatalmas összeget rosszul fektették be, ami miatt a vagyon egy része jelentősen csökkent, miközben a pénzből részesültek Matolcsy György fiának környezetéhez kötődő cégek".

A fenti előzmények ismeretében felperes 2025. március 20. napján az alábbi közérdekű adatigénylést küldte meg az alperesnek az alperes cégkivonatba bejegyzett e-mail elérhetőségére:

1. Milyen módon gondoskodtak az Alaptörvény 38. cikk (4) bekezdésében és az egyéb jogszabályi rendelkezésekben a közpénzek felhasználásának az átláthatóságára vonatkozó előírások megtartásáról a PADME Alapítvány által kezelt vagyonnak a befektetése során;
2. azon iratok és adatok (például: átláthatósági nyilatkozat, tényleges tulajdonosi nyilatkozat, végső tulajdonosi nyilatkozat), amelyek igazolják, hogy amikor a PADME Alapítvány vagyonának vagy befektetéseinek, illetve az Optima Befektetési Zrt. vagyonának vagy befektetéseinek a kezelésére kiválasztották a Quartz Alapkezelőt, akkor sor került a Quartz Alapkezelő átláthatóságának az ellenőrzésére és a tényleges tulajdonosa kilétének a megállapítására;
3. a Quartz Alapkezelőt közvetett módon tulajdonló Felis Magántőkealap befektetőinek és tényleges tulajdonosainak a kilétét bizonyító iratok, illetve adatok (például: átláthatósági nyilatkozat, tényleges tulajdonosi nyilatkozat, végső tulajdonosi nyilatkozat);
4. Az Optima Befektetési Zrt. és azon keresztül PADME Alapítvány tulajdonában levő közpénzből, forint összegben kifejezve, pontosan mekkora összeget, milyen feltételekkel és pontosan mely időponttól kezel a Quartz Alapkezelő;
5. az Optima Befektetési Zrt. és a Quartz Alapkezelő által képviselt Közép-Európai III. Magántőkealap között 2025. február 28-án kelt értékpapír-kölcsön szerződés annak minden mellékletével, kiegészítésével, függelékével stb. és ezek valamennyi esetleges módosításával együtt;
6. annak az eljárásnak az időpontja és az eljárás közzétételének a helye, amelynek során a Quartz Alapkezelő kiválasztásra került, mint az Optima Befektetési Zrt. befektetéseivel gazdálkodó Közép-Európai III. Magántőkealap alapkezelője (például URL cím / internetes link)
7. a Quartz Alapkezelő, mint az Optima Befektetési Zrt. befektetéseivel gazdálkodó Közép-Európai III. Magántőkealap alapkezelője kiválasztásának elbírálását és értékelését végző egy vagy több személy neve;
8. a Közép-Európai III. Magántőkealapban már bejegyzett befektetési jegyek, illetve a futamidő lejártáig vállalt jegyzési kötelezettségek értékét forintban kifejezve;
9. a Közép-Európai III. Magántőkealap nettó eszközértéke forintban kifejezve az egyes években 2019 és 2023 között;
10. a Közép-Európai III. Magántőkealap futamideje, és a várható nettó hozam a futamidő lejártával;
11. az Optima Bekefektetési Zrt. közvetlenül vagy közvetett módon, például más alapok alapján keresztül a Quartz Alapkezelőnek a Közép-Európai III. Magántőkealapon kívül mely más magántőkealapjaiban rendelkezik befektetéssel, mi ezeknek az alapoknak a neve, és az alapban / alapokban vállalt befektetési jegyek, illetve jegyzési kötelezettségek mennyi az értéke forintban kifejezve;
12. arra vonatkozó adat, információ vagy irat, hogy a Quartz Alapkezelő milyen döntési, irányítási és ellenőrzési jogosultsággal rendelkezik az Optima Befektetési Zrt. és az Optima Alapkezelő alapkezelési és befektetési tevékenysége felett;
13. a Quartz Alapkezelő kiválasztása során keletkezett iratok, például bírálati lapok, jegyzőkönyvek, illetve a befektetést alátámasztó adatok (például MEIP-tesztek, GAP elemzések), ex-ante vizsgálatok anyagai.

Az alperes a felperes adatigénylésére az Infotv. 29. § (1) bekezdése szerinti 15 napos határidőben nem válaszolt, azonban 2025. április 22. napján, 2025. április 17. napi keltezéssel válaszlevelet küldött a felperesnek. Az alperes válaszlevele a PADME Alapítványnak is

megküldött ugyanilyen tartalmú adatigénylesre adott válaszként is értelmezendő. Eszerint alperes arra hivatkozik, hogy alperes működésében vezetőség-váltás következett be és a jelenlegi vezetőségnek nem állnak rendelkezésére a kért információk, azonban az alperes tájékoztatása szerint a korábbi vezetőség által megkötött ügyleteknek az átvilágítása elindult és folyamatban van. Az átvilágítás érinti a jogi és a befektetési kérdéseket is. Az alperes válasza értelmében az alperes közvetlenül vagy közvetetten a Quartz Alapkezelő által kezelt alapokban rendelkezik befektetésekkel: Közép-Európai III. Magántőkealap, a GARDA Ingatlanfejlesztő és Ingatlanbefektetési Alap. A Közép-Európai III. Magántőkealapban az Optima csoport által mindösszesen 3.912.191.026 darab lejegyzett befektetési jegy a 2025.03.31-én érvényes 0.575118 HUF/ 1 befektetési jegy árfolyamon számolva 2.249.972.817 HUF nettó eszközértéket jelent. További jegyzési kötelezettség nem áll fenn. A lejárat időpontja: 2028. december 31. A GARDA Ingatlanfejlesztő és Ingatlanbefektetési Alapban 2023. december 31-én 2.159.298.474 HUF összegű nettó eszközértékű befektetéssel rendelkezik az Optima Csoport, melynek a 2025. március 28-án 1.444.439.673 HUF az összege. További jegyzési kötelezettség nincs. A GARDA Ingatlanfejlesztő és Ingatlanbefektetési Alap futamideje határozatlan.

Az alperes 2025. március 10-én elektronikus levélben a 24.hu címen megjelenő on-line újság szerkesztőjének és újságíróinak címzetten megküldött, „helyreigazítás kérése” tárgymegjelölésű nyilatkozatában az alábbiakat adta elő:

„A Közép-Európai III. Magántőkealap befektetői az alábbi személyek:

Tulajdonos	Tulajdoni hányad
Optimum I. Értékpapír Alapok Alapja	72,55%
Optimum II. Értékpapír Alapok Alapja	21,25%
Arcadia III. Alapok Alapja	6,20%

Ezen befektetési alapoknak pedig minden esetben az Optima Befektetési Zrt. a 100%-os mértékű befektetője (tulajdonosa), amelynek egyedüli tulajdonosa pedig a Pallas Athéné Domus Meriti Alapítvány, ekként kizárólag saját portfólión belüli struktúrálás történt.

Ekként ezen tényekre és a Pmt. 3. § 38. pontjának gb) alpontjára hivatkozással kijelenthető, hogy az Optima Befektetési Alapkezelő Zrt. tényleges tulajdonosában változás nem következett be. Ezen fenti tényre, továbbá az érintett alapkezelők működését szabályozó okiratok tartalmára figyelemmel a sajtócikkük azon állítása, amely szerint az Optima Befektetési Alapkezelő Zrt. kikerült volna a „közvagyonból”, illetőleg „elvesztette a közvagyon jellegét”, továbbá az az Optima csoporttól más személy irányításába, vagy érdekeltségébe került volna át, teljes körben alap nélküli állítás." E nyilatkozatával alperes maga ismerte el, hogy a 2025. február 28-án kelt, értékpapír-kölcsön szerződésnek nevezett tulajdonjogátruházástól függetlenül változatlanul a közvagyon részét képezi.

Az alperes a fenti válaszával az adatigényles 8., 10., 11., és a 12. pontját részben megválaszolta. Az adatigényles 5. pontjában kiadni kért értékpapír-kölcsönszerződés időközben a felperes birtokába került más forrásból.

A fentiekre tekintettel a felperes keresetében az adatigénylés 2. (1. kereseti kérelem), 3. (2. kereseti kérelem), 4. (3. kereseti kérelem), 6. (4. kereseti kérelem), 7. (5. kereseti kérelem), 9. (6. kereseti kérelem) és 13. (7. kereseti kérelem) pontjában foglaltak kiadására kérte kötelezni az alperest. Kérte továbbá, hogy a bíróság a Pp. 82.§-a alapján a perköltségében marasztalja az alperest a 17/2024. (XII.9.) IM rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján azzal, hogy a jogi képviselő Áfa fizetésére köteles. Kérelme jogalapjaként az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdését, a 39. cikkének (2)-(3) bekezdését, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3.§ 5. és 6. pontját, a 26.§ (1)-(2) bekezdését, valamint a 28.§ (1) bekezdését jelölte meg.

Előadta, hogy az alperes a Magyar Nemzeti Bank által közpénzből létrehozott alapítvány (PADME Alapítvány) által 1 milliárd 200 millió forint közpénznek minősülő jegyzett tőkével létrehozott, közpénzből gazdálkodó gazdasági társaság. Utalt az Alkotmánybíróság 8/2016. (IV. 6.) AB határozata [29]-[30] bekezdéseiben foglaltakra. Rámutatott, hogy a PADME Alapítvány az alapító MNB-től származó közpénzből gazdálkodik és az általa kezelt vagyon annak ellenére megőrizte közpénz mivoltát, hogy azt soklépcsős folyamat eredményeként különféle szervezetekre bízta. A PADME Alapítvány által kezelt közpénz befektetése és hasznosítása, így az alperes létrehozása és az alperes további befektetései, például a különféle magántőkealapokba történő pénzkihelyezés, valamint ennek a folyamatnak a legvégén az Optima Alapkezelő teljes részvénytőkecsoportjának tulajdonjogának értékpapír-kölcsön szerződés útján történő átruházása kivétel nélkül minden elemében közpénzekkel történő rendelkezésnek, illetve közpénzekkel történő ügyleteknek minősülnek.

Mindebből következően felperes álláspontja szerint a kiadni kért adatok közfeladat ellátása körében közpénzzel történő gazdálkodással kapcsolatosak, ezért az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerint közérdekű adatoknak minősülnek, amivel alperes köteles a nyilvánosság előtt elszámolni. Az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Az alperes elkésett válaszában a fentieket nem vitatta, azonban az adatokat nagyobb részben nem adta ki, a megtagadás indokát pedig abban jelölte meg, hogy alperest új vezetőség működteti és jelenleg folyamatban van az előző vezetőség tevékenységének átvilágítása. Az alperes érvelése jogilag nem értelmezhető, mivel az Infotv. ilyen jellegű megtagadási okot nem nevesít.

Az 1. számú kereseti kérelem vonatkozásában hivatkozott az Alaptörvény 38. cikk (4) bekezdésére, a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. b) pontjában foglaltakra. A felperes azon adatok kiadását indítványozza, amelyek a Quartz Alapkezelő átláthatósági és tényleges tulajdonosi ellenőrzése során keletkeztek a Quartz Alapkezelő mint közpénz hasznosítását végző szervezet kiválasztása során. Utalt arra a körülményre, hogy az alperessel 2025. február 28-án értékpapírkölcsön szerződésnek nevezett tulajdonátruházó szerződést kötő Quartz Alapkezelő által kezelt Közép-Európai III. Magántőkealapnak az alperes kizárólagos tulajdonában álló befektetési alapok a kizárólagos befektetői, aminek következtében a Quartz Alapkezelő minden kétségen felülállóan közvagyonnal gazdálkodik.

A 2. kereseti kérelemmel kapcsolatban rámutatott arra, hogy az alperes válasza nem teljes körű, hiszen az F/10. számon mellékelt alperesi nyilatkozatból is tudhatóan alperes a kizárólagos befektetője annak a három alap alapjának, amelyek a Közép-Európai III. Magántőkealap 100 %-át tulajdonolják, amiből következően alperes a Quartz Alapkezelő által kezelt további befektetéseket is érdekeltséggel rendelkezik. Alperes továbbá a válaszában nem jelölte meg, hogy a Quartz Alapkezelő milyen feltételekkel és pontosan mely időponttól kezeli az alperesi befektetéseket, holott, ismételten alperes F/10. számon mellékelt nyilatkozatából tudhatóan alperes és a Quartz Alapkezelő által kezelt Közép-Európai III. Magántőkealap befektetői kapcsolata bizonyosan korábbra nyúlik vissza, mint az értékpapírkölcsön szerződésnek nevezett tulajdonátruházó szerződés kelte. Felperes ezért ezen adatok kiadásának elrendelését indítványozza.

A 3. kereseti kérelemmel kapcsolatban előadta, figyelemmel arra, hogy számos alapkezelő szervezet létezik, szükségszerűen léteznie kellett egy folyamatnak, amelynek során az alperes és a Quartz Alapkezelő egymással kapcsolatba lépett, esetlegesen több, a közpénzeket, illetve a befektetéseket hatékonyan kezelni kívánó alapkezelő közül kiválasztásra került, a felperes az ezzel kapcsolatos egyes adatok kiadását indítványozza. Utalt arra, hogy a prudensen működő befektetők jellemzően írásba foglalt és nyilvánosan elérhető befektetési szabályzattal vagy befektetési stratégiával rendelkeznek, amelyben meghatározzák azokat az elveket és szempontokat, amelyekre figyelemmel vannak a befektetéseiket kezelő szervezetek kiválasztása során. Alperes esetében ilyen szabályzat vagy stratégia nem hozzáférhető.

A 4. kereseti kérelem kapcsán kiemelte, hogy azon személy(ek) neve mint közérdekből nyilvános adat kiadását indítványozza, akik a 3. kérelemben említett folyamatban a Quartz Alapkezelő kiválasztásának elbírálását és értékelését végezték.

Az 5. kereseti kérelem körében hangsúlyozta, hogy az alperes választ adott a 2025. március 31-i nettó eszközértékre nézve, azonban nem adott választ az adatigénylésben meghatározott évek vonatkozásában.

A 6.kereseti kérelem tekintetében rámutatott, hogy az alperes választ adott a 2025. március 31-i nettó eszközértékre nézve, valamint a futamidő 2028. december 31-én történő lejáratára nézve, azonban a lejáratkori várható nettó hozamra nem adott választ.

A 7. kereseti kérelem vonatkozásában kifejtette, hogy jelentős összegű közpénz hasznosítását bízta az alperes a Quartz Alapkezelő által kezelt magántőkealapra, valamint az ezen magántőkealapba befektető alapok alapjaira, a felperes azon közérdekű adatok kiadásának elrendelését indítványozza, amelyek bemutatják, hogy az alperes milyen értékeléseket, vizsgálatokat végzett a Quartz Alapkezelő kiválasztása során. Ilyen lehet például a MEIP-teszt (angolul: Market Economy Investor Principle - MEIP) alapján történő vizsgálat, amit elsősorban az Európai Unió gyakorlatában alkalmazott eljárás annak eldöntésére, hogy egy állami beavatkozás - például állami támogatás, befektetés vagy hitel - piaci alapon történt-e, vagy pedig jogellenes állami támogatásnak minősül. A MEIP-teszt lényege, hogy az adott tranzakció nem minősül tiltott állami támogatásnak, ha az állam úgy viselkedik, mint egy ésszerű magánbefektető a piacon. Így például, ha egy állami tulajdonú vállalat pénzt fektet egy másik vállalkozásba, az csak akkor tekinthető megengedettnek, ha egy magánbefektető ugyanolyan piaci körülmények között ugyanígy döntött volna, vagyis megfelelő hozamot és

üzleti logikát vár el a befektetéstől. A GAP elemzés (angolul: Gap Analysis) pedig egy módszertan, amellyel feltárják a jelenlegi állapot és a kívánt (jövőbeni vagy cél) állapot közötti különbségeket egy adott szervezet, folyamat, rendszer vagy stratégia esetében.

Az alperes a bíróság felhívásában foglaltak ellenére érdemi ellenkérelmet nem terjesztett elő._

- [2] Az Infotv. 31.§ (1) bekezdése értelmében a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) rendelkezéseit ezen alcímben meghatározott eltérésekkel kell alkalmazni.
- [3] Az Infotv. 31/A.§ (4) bekezdése értelmében ha a perfelvételi tárgyalást az alperes elmulasztotta és írásbeli védekezést sem terjesztett elő, a keresetet nem vitatottnak kell tekinteni és a bíróság a perfelvétel lezárását követően ítéletével marasztalja az alperest, kivéve, ha az eljárás megszüntetésének van helye.
- [4] A bíróság a perfelvételi tárgyalásra szóló idézést és a keresetlevelet 2025. május 7. napján megküldte az alperes részére, amelyet az alperes nem vett át. A bíróság 2025. május 30. napján kelt 5. számú végzésével tájékoztatta az alperest a Pp. 137.§ (3) bekezdése alapján, tekintettel a kézbesítési fikcióra, hogy 2025. május 22. napján a keresetlevél kézbesítettnek tekintendő. A folytatólagos perfelvételi tárgyalásra küldött idézést sem vette át az alperes.
- [5] A fentiekre tekintettel a bíróság az Infotv. 31/A.§ (4) bekezdése alapján a keresettel egyezően kötelezte az alperest a kért adatok kiadására.
- [6] Az alperes pervesztes lett, a bíróság a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest perköltség megfizetésére a felperes javára. A bíróság az ügyvédi munkadíjat, figyelemmel a Pp. 81.§ (1) és (5) bekezdésére is, a 17/2024. (XII.9.) IM rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján a csatolt megbízási szerződés szerint állapította meg. A keresetlevél benyújtásáért [REDACTED] forint, tárgyalásonként [REDACTED] forint illeti meg felperesi képviselőt. A bíróság két tárgyalást tartott az ügyben, így [REDACTED], mindösszesen [REDACTED] forint perköltség illeti meg a felperest.
- [7] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57.§ (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.
- [8] A fellebbezési jog a Pp.365.§ (2) bekezdés a) pontján alapul.

Budapest, 2025. június 6.

Zilahyné dr. Schönviszky Anna Márta s.k.
bíró

