

*Budapesti V. Kerületi Rendőrkapitányság*

Budapest

[05rk@budapest.police.hu](mailto:05rk@budapest.police.hu)

**Tárgy:** feljelentés a Magyar Nemzeti Bank által kezelt nemzeti vagyon terhére alapítványok létrehozása és támogatása útján megvalósított sikkasztás gyanúja miatt

**Tisztelt Címzett!**

A Transparency International Magyarország Alapítvány a Magyar Nemzeti Bank (a továbbiakban: jegybank) által kezelt nemzeti vagyonból támogatásban részesített alapítványok ügyében a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 376. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a 375. § (1) bekezdésére figyelemmel

*f e l j e l e n t é s t e s z*

az alábbi okokra figyelemmel.

A Pallas Athéné Domus Meriti Alapítvány (a továbbiakban: PADME Alapítvány) alapító okiratából megállapíthatóan a PADME Alapítvány jogelődjei a jegybank által a 2014. évben létrehozott, később különféle összeolvadások révén átalakult alábbi alapítványok voltak:

1. Pallas Athéné Domus Innovationis Alapítvány
2. Pallas Aténé Geopolitikai Alapítvány
3. Pallas Athéné Domus Scientiae Alapítvány
4. Pallas Athéné Domus Concordiae Alapítvány
5. Pallas Athéné Domus Animae Alapítvány
6. Pallas Athéné Domus Mentis Alapítvány

A PADME Alapítvány a felsorolt alapítványoktól (a továbbiakban: Pallas Athéné Alapítványok) mint jogelődöktől általános jogutódként jutott hozzá az összesen 259 milliárd 600 millió forint készpénzvagyonhoz. A PADME Alapítvány az alapító jegybanktól további ingatlanvagyon juttatásban is részesült.

A bíróságok, így a Kecskeméti Járásbíróság, a Kecskeméti Törvényszék, a Fővárosi Törvényszék és a Fővárosi Ítéletábrla több, egy irányba mutató ítéletét követően a Kúria Pfv.IV. 20.430/2015/4. számú ítélete is megállapította, hogy a jegybank által létrehozott Pallas Athéné Alapítványok „közfeladat ellátására létrehozott civil szervezet[ek]” lévén maguk is „közfeladatot ellátó szervnek” minősülnek. Az Alkotmánybíróság a 8/2016. (IV. 6.) AB határozatban pedig leszögezte, hogy a jegybank „alapítványai 1) a juttatott vagyon forrására (mely az MNB-től származó közpénz), illetve arra tekintettel, hogy 2) alapításukra kizárólag „az MNB feladataival és elsődleges céljával összhangban” [MNBtv. 162. § (2) bekezdés] kerülhet sor, kétséget kizáróan közpénzzel gazdálkodnak és közfeladatot látnak el”. (8/2016. (IV. 6.) AB határozat [27] bekezdés).

Nem kétséges tehát, hogy a Pallas Athéné Alapítványok a jegybank által kezelt nemzeti vagyonban részesültek és az Alkotmánybíróság hivatkozott határozatára tekintettel ez a vagyon

a Pallas Athéné Alapítványok összevonását, majd jogutódlását követően a PADME Alapítványnál is változatlanul a jegybank nemzeti vagyonának minősül.

Az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése értelmében a „nemzeti vagyon kezelésének és védelmének célja a közérdek szolgálata, a közös szükségletek kielégítése”. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 7. § (1) bekezdés értelmében a „nemzeti vagyon alapvető rendeltetése a közfeladat ellátásának biztosítása”.

A jegybank vagyona a nemzeti vagyon része, ezért arra a Pallas Athéné Alapítványokon keresztül a PADME Alapítványnak történt juttatást követően is vonatkoznak a nemzeti vagyon használatával és hasznosításával szemben támasztott, az Alaptörvényből fakadó követelmények. Ezek a követelmények már a Pallas Athéné Alapítványoknak történt vagyonrendeléssel súlyosan sérültek, hiszen a Pallas Athéné Alapítványoknak a céljai és feladatai nem voltak összeegyeztethetőek a jegybankra vonatkozó 2013. évi CXXXIX. törvény Alkotmánybíróság által is hivatkozott 162. § (2) bekezdésében írt azon szabállyal, amely a jegybankot kizárólag a „feladataival és elsődleges céljával összhangban” hatalmazza fel alapítványok létrehozására. Márpedig a jegybank az Alaptörvény értelmében a monetáris politikáért és a pénzügyi közvetítőrendszer stabilitásáért felel. A rá vonatkozó, imént hivatkozott törvény alapján az elsődleges feladata az árstabilitás elérése és fenntartása, aminek érdekében meghatározza és megvalósítja a monetáris politikát. Ebből egyértelműen következik, hogy a Pallas Athéné Alapítványok, illetve a PADME Alapítvány alapító okiratában meghatározott oktatási és egyéb célok nem tartoznak a jegybank feladatai közé. Emiatt a Pallas Athéné Alapítványoknak már a létrehozatala is törvénytörő volt és – figyelemmel az alapító okiratában foglalt céljaira és feladataira – ugyanez a megállapítás érvényes a PADME Alapítványra is. A jegybank tehát a rendelkezése alá tartozó nemzeti vagyonból 260 milliárd forint összegű közpénzt a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó, az Alaptörvényben, a jegybanktörvényben és a nemzeti vagyonról szóló törvényben foglalt, imént ismertetett előírások megszegésével juttatott a Pallas Athéné Alapítványoknak, majd, jogutódlással, a PADME Alapítványnak.

Az Állami Számvevőszék 25035. számú jelentésének mellékleteként elérhető a PADME Alapítvány kuratóriumának elnöke által jegyzett, 2024. év július hónap 24. napján kelt, az Állami Számvevőszék elnökének címzett levél, amelyben az áll, hogy a PADME Alapítvány jogelődjeként a Pallas Athéné Alapítványoknak az „Európai Központi Bank 2016-os észrevételei nyomán le kellett építeniük az állampapír-portfóliójukat és a felszabaduló forrásokat fokozatosan ingatlanokba fektették be.” Az, hogy a jegybank a Pallas Athéné Alapítványokon keresztül állampapír-portfóliót hozott létre, vagyis az általa kezelt nemzeti vagyont állampapírokba fektette, nemhogy nem egyeztethető össze a jegybank törvényen alapuló elsődleges céljával, de kifejezetten ellenkezik az államháztartás monetáris finanszírozásának az Európai Unió működéséről szóló szerződés 123. cikkében is rögzített tilalmával.<sup>1</sup> Ugyanez a megállapítás érvényes a PADME Alapítvány által szintén a jegybanki vagyonjuttatásból származó nemzeti vagyonból megvalósított ingatlanügyletekre és egyéb befektetésekre, hiszen ezek sem állnak összhangban a jegybank elsődleges céljával.

Vagyis a jegybank a rá vonatkozó törvényi előírások megszegésével az általa létrehozott Pallas Athéné Alapítványoknak juttatta az általa kezelt nemzeti vagyon egy részét, majd ezek az alapítványok – előbb a Pallas Athéné Alapítványok, majd a PADME Alapítvány – szintén törvénytörő módon használták a jegybank által rájuk bízott nemzeti vagyont. Nem mellékesen a Pallas Athéné Alapítványok, illetve a PADME Alapítvány kifizetései nemcsak a jegybank

<sup>1</sup> Ironikus módon a jegybank maga is elismeri monetáris finanszírozás tilalmát, az erre vonatkozó szabályozást ismertető publikáció fellelhető a jegybank honlapján: <https://www.mnb.hu/letoltes/korencsi.pdf>.

alapítványok létrehozatalára irányuló jogát korlátozó szabályokkal, de a saját alapító okirataik által meghatározott célokkal is ellentétesek voltak. A PADME Alapítvány az alapító okirata értelmében alapvetően a közgazdaságtan és a bankszakma területére eső tudományos kutatással és szakemberképzéssel kellene foglalkozzék, és a jogelőd Pallas Athéné Alapítványok is jellemzően hasonló célok elérésére jöttek létre. Ingatlanfejlesztő társaságokba és magántőkealapokba történő befektetés sem a Pallas Athéné Alapítványok, sem a PADME Alapítvány céljai között nem jelenik meg. Arról nem is beszélve, hogy a Polgári Törvénykönyvben foglalt tilalomra figyelemmel alapítványt nem is lehet gazdasági tevékenység folytatására alapítani, ezért a PADME Alapítvány tevékenysége önmagában is törvénytelennek minősül.

A jegybank által a Pallas Athéné Alapítványoknak átadott közel 260 milliárd forint közpénz összegével csökkent a nemzeti vagyon, ezért az imént leírt törvénytételekkel okozati összefüggésben a jegybank által kezelt nemzeti vagyonban vagyoni hátrány is bekövetkezett. A jegybank alapítványrendeletéi ezért -- a Transparency International Magyarország Alapítvány meggyőződése szerint -- büntetőjog-ellenes módon csökkentették a közvagyon.

A Pallas Athéné Alapítványoknak történt törvénytételek vagyonsértéséről, valamint a jegybank közpénzének a Pallas Athéné Alapítványokon keresztül történő törvénytételek felhasználásáról a jegybank vezetői és egyéb dolgozói döntöttek, akik a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 459. § (1) bekezdés 11. pontjának k./ alpontja értelmében hivatalos személynek minősülnek. A törvénytételek alapítványi vagyonsértésre minden valószínűség szerint a hivatali kötelesség megszegésével, a hivatali hatáskör túllépésével, vagy a hivatali helyzettel egyébként visszaélve került sor. Ezért a Pallas Athéné Alapítványoknak történt törvénytételek vagyonsértés minden valószínűség szerint kimerítette a hivatali visszaélés büntett törvényi tényállását.

A Transparency International Magyarország Alapítvány álláspontja szerint a Pallas Athéné Alapítványoknak, majd a PADME Alapítványnak történt törvénytételek közpénzrendeletéi egyszersmind a sikkasztás büntettét is megvalósítja, hiszen a törvénytételek vagyonsértésről döntést hozó, illetve azt jóváhagyó egy vagy több személy a rábízott idegen dolognak minősülő jegybanki közpénzzel a sajtjaként rendelkezett. A jegybank által kezelt nemzeti vagyonnak a Pallas Athéné Alapítványok, majd a PADME Alapítvány útján történő, ingatlan beruházásokban és magántőkealapokba történt befektetésekben megnyilvánuló, tetemes vagyonsértéssel járó felhasználását az Állami Számvevőszék is vizsgálta, a vizsgálat eredményei a 25035. számú számvevőszéki jelentésben érhetőek el. A PADME Alapítvány vagyonsértés a jegybanki közpénz kezelésére vonatkozó vagyonszerelési kötelezettség megszegésével valósult meg, ami hűtlen kezelés gyanújának a megállapítására alkalmas.

Az eddigiekén túl a Transparency International Magyarország Alapítvány arra is rámutat, hogy a jegybank által kezelt nemzeti vagyonnal a Pallas Athéné Alapítványok, illetve a PADME Alapítvány közbeiktatásával történt visszaélésekkel a jegybank működésére törvényi előírások alapján rálátással rendelkező több szereplőnek is tisztában kellett lennie. Példának okáért az államháztartásért felelős miniszter képviseli a jegybankban tulajdonos magyar államot és e pozíciójával összefüggésben két szakértőt is delegál a jegybank felügyelőbizottságába. A felügyelőbizottság látja el a jegybank tulajdonosi ellenőrzését. Aligha feltételezhető, hogy a felügyelőbizottsági ellenőrzés egyetlen alkalommal se terjedt volna ki a Pallas Athéné Alapítványok, illetve a PADME Alapítvány létrejötté és működése folytán a jegybank által kezelt nemzeti vagyonban keletkezett súlyos károkra. Ha azonban a felügyelőbizottsági ellenőrzés elégtelennek bizonyult volna, a jegybank tekintetében a tulajdonosi jogokat gyakorló miniszter akár a sajtó útján is értesülhetett a súlyos visszaélésekről és a vagyonsértésről. Továbbá, a jegybanktörvény értelmében legkésőbb 2016. év május hónap 6. napjától



kezdődően az Állami Számvevőszék is köteles volt ellenőrizni a jegybank által létrehozott alapítványokat, így a Pallas Athéné Alapítványokat és a PADME Alapítványt is. A Pallas Athéné Alapítványok esetében számvevőszéki ellenőrzésekre a 2018. évben sor is került, az ÁSZ azonban nem állapított meg szabálytalanságokat, holott a feljelentett magatartások ekkor már megtörténtek, illetve folyamatban voltak.

A Be. 376. § (2) bekezdése értelmében a hivatalos személy a hatáskörében tudomására jutott, közzéadható üldözhető bűncselekményt köteles feljelenteni. A jegybank felügyelőbizottságának tagjai, valamint az Állami Számvevőszék dolgozói a Btk. 459. § (1) bekezdés 11. pontjának már hivatkozott k./ alpontja értelmében, míg a kormány tagjai ugyanezen büntetőtörvényi rendelkezés d./ alpontja értelmében minősülnek hivatalos személynek. Amennyiben beigazolódná a Transparency International Magyarország Alapítvány feltételezése, miszerint a jelzett tisztségviselők elmulasztották a feljelentett magatartások megszakítása és megszüntetése érdekében a szükséges intézkedéseket, akkor ezzel segítséget nyújthattak a jegybank által kezelt nemzeti vagyon terhére a Pallas Athéné Alapítványok, illetve a PADME Alapítvány közbeiktatásával megvalósított sikkasztás, illetve hűtlen kezelés elkövetőinek ahhoz, hogy a hatóság üldözése elől meneküljenek. Ez bűnpártolás gyanújának a megállapítására alkalmas.

Mindezekre figyelemmel a Transparency International Magyarország Alapítvány álláspontja szerint a jegybank által kezelt nemzeti vagyonnak a Pallas Athéné Alapítványok, illetve a PADME Alapítvány közbeiktatásával történt megkárosítása ügyében sikkasztás, hűtlen kezelés, hivatali visszaélés és bűnpártolás gyanúja is felmerül. A törvénysértő vagyonrendelés, illetve vagyonfelhasználás huzamos tartamára, valamint a törvénysértően rendelt vagyon mértékére, úgyszintén a törvénysértően rendelt vagyon további törvénysértő felhasználása által előidézett vagyonvesztésre figyelemmel az elévülés nem képezheti a feljelentett magatartások ügyében a büntetőeljárás lefolytatásának akadályát.

A feltételezett elkövetők azonosítása és elszámoltatása érdekében a Transparency International Magyarország Alapítvány utal a Kecskeméti Járásbíróság 8.P.21.613/2015/10. számú, a Kecskeméti Törvényszék 3.Pf.22.552/2015/8. számú ítéletével 2016. év március hó 18. napján jogerőre emelkedett ítéletére, amely megállapította, hogy a jegybank a Pallas Athéné Domus Mentis Alapítványnak „átruházott vagyon feletti tényleges rendelkezési jogát az általa kijelölt kuratórium tagokon keresztül megtartotta.” A Transparency International Magyarország Alapítvány utal továbbá arra a tényre, hogy a PADME Alapítványnak a törvénysértő vagyonjuttatást elrendelő alapító okiratát Matolcsy György korábbi jegybankelnök írta alá. Ezen kívül a Transparency International Magyarország Alapítvány utal a jegybankról szóló 2013. évi XXXIX. törvény 10. § (1) bekezdésére, valamint 12. § (1) és (3) bekezdésére, amely rendelkezések értelmében a jegybank élén az elnök áll, és a jegybank igazgatóságának nevében a jegybank elnöke jár el, míg az államháztartásért felelős minisztert a jegybankkal kapcsolatban megillető jogosultságok a jegybankról szóló törvény 3. és 10. címében találhatóak.

Az Állami Számvevőszék közleményeiből, valamint az Állami Számvevőszék 25035., 25036. és 25038. számú jelentéseiből egyértelműen megállapítható, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálatai a PADME Alapítvány által létrehozott céghálón keresztül végrehajtott befektetések szabályosságára, valamint a jegybank saját ingatlanvásárlásaira és ingatlanfelújításaira vonatkoztak. Az Állami Számvevőszék által tett feljelentés is ezekre a magatartásokra, vagy azok egy részére terjed ki. A Transparency International Magyarország Alapítvány ismeretei szerint tehát a jelen feljelentésben foglalt magatartások, nevezetesen a Pallas Athéné alapítványoknak, majd a jogutódlás révén a PADME Alapítványnak történt törvénysértő vagyonrendelés, úgyszintén az e magatartásokkal összefüggésben felmerülő bűnpártolás gyanúja miatt az Állami Számvevőszék nem tett feljelentést és ezen magatartások miatt nincsen folyamatban büntetőeljárás. A feljelentés tudatosan nem tér ki a jegybank ingatlanberuházásai

kapcsán történt közpénzpazarlásban megnyilvánuló hűtlen kezelés gyanújára, sem a Neumann János Egyetemért Alapítvány által a Neumann János Egyetem működésére szolgáló vagyon terhére 127,5 milliárd forint összegben a PADME Alapítvány tulajdonában lévő cég kötvényeiből történt jegyzés útján megvalósított hűtlen kezelés gyanújára. A Transparency International Magyarország Alapítvány azt feltételezi, hogy az Allami Számvevőszék fent hivatkozott jelentései és az ezek nyomán tett feljelentés kiterjed a hűtlen kezelés gyanújának ezen két esetére.

Az eddig írtakra tekintettel a Transparency International Magyarország Alapítvány kéri a tisztelt nyomozó hatóságot a feljelentett magatartások kivizsgálására és a felelőssé tehető személyek elszámoltatására, egyben megköszöni a tisztelt Budapesti V. Kerületi Rendőrkapitányság szíves intézkedését.

Budapest, 2025. április 7.

Tisztelettel:



Ligeti Miklós  
Transparency International  
Magyarország Alapítvány  
jogi vezető  
1055 Budapest, Falk Miksa u. 30. 4./2.  
Adószám: 18192744-2-41

