



## Fővárosi Ítéltábla

**Az ügy száma:** 2.Pf.20.272/2023/6/I.

### A felperes:

Transparency International Magyarország Alapítvány, 1055 Budapest, Falk Miksa utca 30. IV/2.

### A felperes képviselője:

[REDACTED]

### Az alperesek:

Gazdaságfejlesztési Minisztérium, 1011 Budapest, Vám utca 5-7. – I. rendű  
Corvinus Nemzetközi Befektetési Zrt., 1024 Budapest, Fény utca 16. II. emelet – II. rendű

### Az alperesek képviselője:

[REDACTED]

### Az I. rendű alperesi beavatkozó:

4iG Nyrt., 1037 Budapest, Montevideo utca 8.

### Az I. rendű alperesi beavatkozó képviselője:

[REDACTED]

### A II. rendű alperesi beavatkozó:

Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt., 1119 Budapest, Petzvál József utca 31-33.

### A II. rendű alperesi beavatkozó képviselője:

[REDACTED]

### A III. rendű alperesi beavatkozó:

Vodafone Magyarország Távközlési Zrt., 1112 Budapest, Boldizsár utca 2.

### A III. rendű alperesi beavatkozó képviselője:

[REDACTED]

**A per tárgya:** közérdekű adat kiadása

**Az elsőfokú bíróság:** Fővárosi Törvényszék

**A fellebbezéssel támadott határozat száma:** 36.P.22.457/2022/28-I.

### í t é l e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja, és úgy kötelezi egyetemlegesen az I. és II. rendű alpereseket a J.P. Morgan által készített irat kiadására, az elsőfokú bíróság által meghatározott teljesítési határidő alatt és teljesítési módon, hogy abból az I. és II. rendű alperesek tegyék felismerhetetlenné – az egyes oldalak címeit kivéve – a 7., 8., 9. 10. oldalak tartalmát.

Ezt meghaladóan elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A felek másodfokú költségeiket maguk kötelesek viselni.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

### I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság egyetemlegesen kötelezte az alpereseket, hogy 15 napon belül a miklos.ligeti@transparency.hu e-mail címére elektronikus úton közöljék a Vodafone Magyarország Zrt. megvásárlására tervezett részesedés értékének meghatározását tartalmazó, GP (helyesen: J.P.) Morgan által készített iratot kereshető formában.

Kötelezte az alpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg a felperesnek [REDACTED] forint perköltséget.

Indokolásában először a kiadni kért adatok döntéselőkészítő jellegével kapcsolatos védekezést érintette. Arra mutatott rá, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 27. § (5) bekezdése kifejezetten az adott döntés meghozatalát megelőző időszakra vonatkozik, azonban a perben ez nem állapítható meg, mert dr. Vezekényi Csaba tanú vallomásaiban előadta, hogy a tranzakció lényegében már befejeződött 2023. január 31. napjával. Arra következtetett, hogy nem foghat helyt azon alperesi érvelés, hogy a kiadni kért adat kiadását azért kell megtagadni, mert jövőbeni döntés meghozatalát szolgálja, hiszen a tranzakció érdemben már lezárult, erre figyelemmel azt állapította meg, hogy ez az alperesi védekezés megalapozatlan. Megítélése szerint az alperesek nem tudtak olyan döntéshozatallal végződő eljárást bizonyítani, amelyben a megismerni kívánt adatokat felhasználják, ezért eredménnyel nem hivatkozhatnak az adatok döntést megalapozó jellegére. Nem lehet valamennyi tulajdonosi ellenőrzési folyamatra, annak eredményére akként hivatkozni, hogy azok feltehetően újabb döntést alapoznak meg. Azaz jövőbeni, bizonytalan eseményre nem alapítható az adatok döntéselőkészítő jellegére történő hivatkozás.

Az elsőfokú bíróság ezt követően az adat további jövőbeli döntés megalapozását szolgáló, vagy a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjének vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztető jellegével kapcsolatos védekezést érintette.

E vonatkozásban arra volt figyelemmel, hogy az alperesek nem fejtették ki részletesen, hogy milyen módon sértené az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési

rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását. Rámutatott, hogy a formális, konkrétumokat nem tartalmazó hivatkozás nem ad lehetőséget a szükségesség, arányosság, alkalmasság szempontrendszerét szem előtt tartó alkotmányos mérlegelés elvégzésére annak megállapítása érdekében, hogy fennáll-e olyan súlyú közérdek, amely alapot ad az információszabadság alapjogának korlátozására.

Az elsőfokú bíróság ezt követően a beavatkozók üzleti titokra vonatkozó védekezését vizsgálta.

Az az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (Üvtv.) értelmében az üzleti titoknak az immanens eleme egyrészt az, hogy az vagyoni értékkel bírjon, másrészt pedig, hogy a titok jogosultja, a titokban tartás érdekében az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítsa.

Az elsőfokú bíróság azt állapította meg, hogy a felperes által kiadni kért dokumentum részben üzleti titkot képeznek, mert az abban rejlő információk vagyoni értékkel bírnak, különösen szakember számára, és titokbantartás érdekében az elvárható magatartást tanúsították.

Arra következtetett, hogy a csatolt és zártan kezelt irat az 1., 2., 7., 8., 9., 10. oldala, valamint a 11. oldalának négy oszlopa üzleti titoknak minősül, hiszen az megfelel az Üvtv. 1. §-ában írtaknak.

Mérlegelte az üzleti titok megtartásához fűződő jogot, valamint a közpénzek nyilvánosságához fűződő alapvető alkotmányos jog viszonyát.

Megállapította, hogy az Info tv. 27. § (3) bekezdése alapján önmagában üzleti titokra történő hivatkozás nem adhat alapot a közérdekű adat kiadásának megtagadásához, ugyanis az Alaptörvény XXXIX. cikk (2) bekezdéséből fakadó alkotmányos alapjog egyértelműen megelőzi az üzleti titok megtartásához fűződő jogot. Tényként rögzítette, hogy a pert érintő ügyletben az állami részvétel forrása a központi költségvetésből került finanszírozásra, azaz üzleti titokra történő hivatkozás nem eredményezheti a közérdekből nyilvános adat megismerésének korlátozását. Ellenkező következtetés esetén üzleti titok alapján minden esetben megtagadható lenne a kért közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok kiadása.

Azt hangsúlyozta, hogy a tranzakció végeredményeként az állam 49%-os tulajdoni részesedést szerez egy általa 100%-ban tulajdonú gazdasági társaság révén, melyből okszerűen következik, hogy számítania kellett arra, hogy az ezen tranzakció során felmerülő adatok nyilvánosságra hozatalához kiemelt közérdek fűződik.

Az elsőfokú bíróság a közérdekű adatok megismerése, mint alkotmányos alapjog, illetve üzleti titok megtartásához fűződő jog kollízióját úgy oldotta fel, hogy a közpénzek nyilvánosságához fűződő alkotmányos alapjogot részesítette előnyben, mert nem valószínűsítette az alperesi beavatkozók olyan körülményt, amelyek alapján arra a következtetésre kellett volna jutnia, hogy az üzleti titok megtartásához fűződő érdek erősebb mint valamely alkotmányos alapjog érvényre juttatása.

Megítélése szerint a J.P. Morgan üzleti titkainak sérelme nem volt vizsgálható, mivel a perben sem félként, sem beavatkozóként nem vett részt, ezért érdekeit a bíróság nem mérlegelhette.

Megjegyezte továbbá, hogy dr. Vezekényi Csaba tanú elismerte, hogy az iratok közül 1., 2., 7., 8., 9., 10. oldal és a 11. oldal 4 oszlopa minősül üzleti titoknak, ezért nem foghatott helyt azon alperesi és alperesi beavatkozó védekezés, hogy a teljes irat üzleti titoknak minősül.

A perköltségről a Pp. 83. § (1) bekezdés alapján és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján döntött.

[2] Az alperesek és az alperesi beavatkozók fellebbezéseikben elsődlegesen az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérték. Másodlagosan az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását kérték.

A felperest perköltség megfizetésére is kérték kötelezni.

Arra hivatkoztak, hogy a kérelem alaposágát az adatmegismerés iránti kérelem előterjesztésének időpontjára vetítve kell vizsgálni. Ekörben utaltak a Kúria joggyakorlat elemző csoportjának összefoglalójában megfogalmazottakra. Az elsőfokú bíróság ezen érvet azonban nem vette figyelembe, ezért az elsőfokú bíróság az eljárás lényeges szabályait sértette meg, ami az ügy érdemi eldöntésére is kihatott. Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az Info tv. 27. § (5) bekezdése alapján az adat azért nem zárható el a felperestől, mert 2023. január 31. napján a céltársaság részvényeinek megvásárlása befejeződött. A felperes azonban 2022. szeptember 22. napján terjesztett elő adatigénylést.

Az alperesi beavatkozók arra hivatkoztak, hogy a nyilvánosságra kerüléssel romlana a III. rendű alperesi beavatkozó versenyképessége, amely közvetlen károkat eredményezne az üzletmenetében, közvetve pedig a tulajdonosi jogokat gyakorló társaságoknál is károkat okozna. Hivatkozott e körben dr. Vezekényi Csaba vallomásában foglaltakra. Kifejtették, hogy a dokumentum olyan üzleti titkot tartalmaz, amit, ha megismerne a nyilvánosság, illetve a konkurencia, az mindenképpen anyagi kárt okozhatna az alperesi beavatkozók részére. Az irat tartalmazza a Vodafone Europe BV. üzleti titkait, úgy mint a pénzügyi előrejelzéseit, árképzési mechanizmusával kapcsolatos adatokat, amellyel nyilvánosságával egyes ügyfélkapcsolatai sérülhetnek, kedvezőtlenebb alkupozícióba kerülne az ügyfeleivel szemben, továbbá a munkavállalói területen várható kedvezőtlen hatások miatt a szolgáltatásokban fennakadások keletkeznének. A nyilvánosságra jutás a III. rendű alperesi beavatkozó gazdasági helyzetét, terveit, (számszerűsített) stratégiát és struktúráját magába foglaló adatok nyilvánossága a versenypiaci működését megnehezítenék, a megszerzett üzleti titkokat a versenytársak szakemberei vagyoni előnnyé tudnák transzformálni. Ezen érvelésről, a részvények 49%-ának megszerzésén kívüli tény értékelésén túlmenően az elsőfokú ítélet hallgat.

Ilyen körülmények között az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása hiányos.

Mindebből arra következtettek, hogy a 21/2013. (VII. 19.) AB határozat [60]-[61] bekezdéseiben, a 6/2016. (III. 11.) AB határozat [39]-[40] bekezdéseiben hangsúlyozott tartalmi vizsgálat, és az Info tv. 27. § (3) bekezdésének követelményére figyelemmel az elsőfokú bíróságnak pontonként (ez alatt a kiadni kért adat főbb tartalmi egységeit értve) kellett vizsgálnia egyrészt azt, hogy a kért adatok üzleti titkot képeznek-e, másrészt pedig azt, hogy a nyilvánosságra hozatal az alperesi beavatkozók üzleti tevékenységére aránytalan sérelmet jelent-e vagy sem. E követelménynek az elsőfokú bíróság csak az adatok minősítése tekintetében tett eleget, az érdekmérlegelést már nem végezte el, legalábbis ez nem állapítható meg az indokolásából.

Megítélésük szerint az aránytalan sérelem vizsgálatához mindenekelőtt a piac meghatározására van szükség, az ezzel kapcsolatban a perben felmerült és előadott tények értékelésére. Az elsőfokú ítéletből azonban nem követhető nyomon, hogy az elsőfokú bíróság ezt egyáltalán elvégezte-e. Kiemelték, hogy a piac meghatározásával kapcsolatban dr. Vezekényi Csaba a részletes vallomást tett.

Az elsőfokú ítéletből nem állapítható meg, hogy az elsőfokú bíróság miként vetette össze az alperes és az alperesi beavatkozók által előadott sérelem nagyságát a közérdekű adatokhoz fűződő joggal, és teljességgel hiányzik az ítéletből, hogy ehhez képest az elsőfokú bíróság miért tekintette erősebbnek a közpénzek nyilvánosságához fűződő alkotmányos alapjogot. Nem következtethető, hogy az elsőfokú bíróság mérlegelésekor az alperesi beavatkozók által előadott – az üzleti titok nyilvánosságra hozatalával szükségszerűen bekövetkező – sérelem nagyságát miért hagyta figyelmen kívül, vagy az előadottakat miért nem fogadta el, és így a sérelem várható mértékéhez képest hogyan ütköztette a bíróság az alperes üzleti titkához fűződő magánérdekét a közérdekkel.

Az elsőfokú ítélet a fenti hiányosságai miatt sérti a Pp. 279. § (1) bekezdését és a 346. § (5) bekezdését.

Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása – a megfelelő bírói mérlegelés és szükségesség-arányosság tesztjének elvégzése hiánya miatt, az ítélet rendelkező részét is érdemben befolyásoló módon – hiányos.

Arra hivatkoztak, hogy az ügy érdeme szempontjából lényeges bizonyítás körében a Pp. 279. § (1) bekezdés szerinti értékelési folyamat az indokolás alapján nem tárható fel, és az indokolás a Pp. 346. § (5) bekezdésének sem felelt meg.

Az ügy érdemére megítélésük szerint ez azért hat ki, mert nem állapítható meg a jogvitát eldöntő kérdésben, hogy a másodfokú bíróságnak milyen mérlegelést kellene felülbírálnia, a határozat mennyiben okszerű, logikus, az értékelés szempontjai mennyiben meggyőzőek.

Álláspontjuk szerint a jogszabálysértés a másodfokú eljárásban nem orvosolható, mert az alpereseknek az indokok ismeretének hiányában nincs lehetősége a mérlegelés okszerűségét, megalapozottságát jogorvoslati kérelmükben támadni. A jogorvoslathoz való jog elvét is sérti, ha a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság indokainak ismerete nélkül utólag talál indokot az elsőfokú bíróság jogvitát eldöntő azon megállapításához, hogy az alperesek és az alperesi beavatkozók bizonyítása nem volt sikeres.

Ezek miatt az elsőfokú ítélet felülbírálatra alkalmatlan és az elsőfokú bíróság ítéletét hatályon kívül kell helyezni. Az eljárást az érdemi tárgyalási szaktól kell megismételnie az elsőfokú bíróságnak, és a határozata indokolásbeli hiányosságát kell kiküszöbölnie a bizonyítékok érdemi értékelésével és a jogszabályok figyelembevételével.

Az anyagi jogszabálysértés terén azt adták elő, hogy szükséges a tényállásnak a tanú által előadottakkal való kiegészítése, és eltérő jogi következtetés levonásával az elsőfokú ítélet megváltoztatása és a kereset elutasítása.

Álláspontjuk szerint az elsőfokú bíróság ítélete az Info tv. 27. § (5) és (6) bekezdését sérti.

Továbbra is arra hivatkoztak, hogy a megtagadás jogszerűségét az adatmegismerés iránti kérelem előterjesztésének időpontjára vetítetten kell vizsgálni. Ebből következően az, hogy az I. rendű alperesi beavatkozó 2023. január 9. napján megjelent sajtóközleménye szerint a felek adásvételi szerződést írtak alá, továbbá a tranzakció pénzügyi zárása január 31. napján várható, a per mikénti eldöntése szempontjából közömbös, mert az adatigénylés előterjesztésének idején, 2022. szeptember 2. napján fennálló körülményeket lett volna szükséges vizsgálni.

A tranzakció végrehajtására vonatkozó döntés a II. rendű alperes tekintetében hosszabb folyamat eredménye, amely közül az egyik, bár időben korai eleme, az előzetes értékelés. Az előzetes értékelés általános és korlátozott információs bázison készül és nem volt véglegesnek tekinthető; a részletes tárgyalásokra készített fel. A folyamat későbbi állomásai a célpont átvilágítása (due diligence, amely során a clean team volt jogosult korlátozott ideig megismerni bizonyos tematikus csoportokra bontott dokumentumokat), az értékelés könyvvizsgálói pontosítása, a vételárat befolyásoló egyéb tényezők beazonosítása és jogi, számviteli jellegű számszerűsítése, az adásvételi szerződés áron kívüli feltételeiben való megállapodás, a szerződés(ek) aláírása (pénzügyi kötelezettség vállalása), a zárás, valamint a zárás utáni folyamatok, eljárások voltak. A fizetendő vételár pontos összege számos olyan elemet tartalmazott, ami időben változott (pl. működő tőke nagysága) és ezért csak a záráskor vált ismertté.

Az eladónak alapvető üzleti érdeke, hogy ezek az információk se közvetlenül, se feldolgozott formában ne kerüljenek nyilvánosságra, elsősorban azért, mert versenytársai helyi és más piacokon felhasználhatják ezeket akkor is, ha esetleg nem jön létre a tranzakció, de akkor is, ha létrejön, mert az egyik piacról következtetések vonhatók le a másik piacon való működésre. A legtöbb értékelési módszertan az eladótól kapott működési információkat használja a pénzügyi előrejelzések megalapozására, így az értékelések tartalmazzák, tartalmazhatják az eladó által védett információkat.

Előadták, hogy a tranzakcióban olyan tőzsdén jegyzett vállalkozás is részt vett, amely esetében a nyilvánosságra hozandó információk köre és az információ-szolgáltatás időzítése az általánosnál szigorúbban szabályozott és ellenőrzött a tőzsdei felügyelet részéről.

A vevők Completion napján kerülnek először olyan helyzetbe, hogy a részvényeket megvizsgálják és döntenek arról, hogy az eladó teljesítését elfogadják.

Mindezek helyes értékelésével arra az eredményre kellett volna jutni, hogy az adatigénylés során fennálló körülmények alapján a felperes által megismerni kívánt tanulmány az adásvételi folyamathoz kapcsolódó döntést megalapozó dokumentum, amelynek kiadását az alperesek a jogszerűen utasították el.

Az elsőfokú bíróság az alperesek szerint azt sem megfelelően mérlegelte, hogy az állami tulajdonban lévő II. rendű alperes csak 49%-ban lett a III. rendű alperesi beavatkozó részvényeinek a tulajdonosa, továbbá a többségi menedzsment jogokat sem ő gyakorolja. Ha az állam kisebbségi tulajdonosa egy piaci körülmények között, versenyhelyzetben működő gazdasági társaságnak, akkor a gazdasági társaság állam által kezelt üzleti titkainak a nyilvánosság előtti megismeréséhez fűződő közérdek is kisebb kell legyen. Ha azonban az államnak csak kisebbségi ráhatása van a céltársaság irányítására, akkor a céltársaság üzleti titkainak a védelme felerősödik. A céltársaság gazdálkodását ilyen esetben ugyanis döntően nem az állam határozza meg, következésképpen a céltársaság üzleti titkai sem döntően az állam közpénzekkel kapcsolatos gazdálkodását érintik. Az üzleti titokkal kapcsolatos érdekmérlegelés során ennek a szempontnak döntő jelentőséget kellett volna indokolt tulajdonítani, ennek téves figyelembevétele az Info tv. 27. § (3) bekezdésének sérelmével járt. A beavatkozók ezen túlmenően előadták, hogy a kiadni kért irat tartalmazza a Vodafone Europe B.V. és Vodafone Zrt. üzleti titkait. A nyilvánosságra hozatallal az utóbbi társaság tisztességes versenyhez való joga sérülne; ügyfélkapcsolataiban, fogyasztókkal szembeni viszonyaiban és munkavállalói területen is kedvezőtlen hatások érnek. Gazdasági tervei, stratégiái működése megnehezülne és a megszerezett üzleti titkokat a versenytársak vagyoni előnyé transzformálhatnák.

Hivatkoztak arra, hogy a nyilvánosság eredményeként a tulajdonosi jogkör gyakorlójára nézve is károk keletkeznek, ami a növekedés elmaradását eredményezné, a befektetők bizalmukat vesztenék, a versenytársak előnyhöz jutnának, továbbá a részvényárfolyamokra is befolyásoló tényezőt jelentene.

[3] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és az alperesek perköltségben marasztalását kérte.

Álláspontja szerint az elsőfokú ítélet szűkszavú indokolással, de rögzítette, hogy az Info tv. 27. § (5) bekezdését azért nem alkalmazza, mert az alperesek nem hivatkoztak olyan jövőbeli döntésre, amelynek meghozatalát az adatok kiadása akadályozta, veszélyeztette volna. Annak konkrét indokát valóban nem adta meg az ítélet, hogy miért nem vette figyelembe az alperesek hivatkozását a joggyakorlat elemző-csoport összefoglaló véleményére vonatkozóan, azonban ez önmagában nem jelenti a bíróságot terhelő indokolási kötelezettség teljesítésének elmulasztását, és ezért nem teszi jogszerűtlenné a bíróság döntését és nem eredményezheti az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését. A felperesi álláspont szerint az összefoglaló véleményre nem lehet úgy tekinteni, mintha az mérlegelés nélkül minden esetben alkalmazandó lenne. Az alperesek az adatigénylésre adott válaszukban nem hivatkoztak megatagadási okként döntés-előkészítésre. Az alpereseknek az Info tv. 27. § (5) bekezdésére történő hivatkozása – az alperesek érdekkörében felmerült okból, azaz nekik felróhatóan – már csupán ellenkérelem formájában a perben valósult meg, viszont ekkorra a körülmények olyan mértékben változtak meg, hogy a döntés-előkészítésre történő hivatkozás és annak visszamenőlegesen történő figyelembevétele értelmezhetetlenné vált. Az alperesi ellenkérelemben történt döntés-előkészítésre történő hivatkozást a körülmények

nagymértékben történő megváltozása okán már nem lehet visszamenőlegesen vizsgálni úgy, mintha a megtagadási okot az alperesek az adatigénylésre adott válaszukban közölték volna. Mindebből következően a felperesi álláspont szerint az elsőfokú ítélet helytállóan mellőzte az Info tv. 27. § (5) bekezdésének alkalmazását.

Az anyagi jogszabálysértés terén előadta, hogy sem az alperesek, sem az alperesi beavatkozók nem tettek olyan tételes tényelőadást, ami az alperesek által kívánt mérlegelést és annak részletes indokolását lehetővé tette volna az elsőfokon eljáró bíróság számára. Az alperesi oldalon állók nagyon általánosan megfogalmazott indokokat adtak elő, amit nem az érintett piac részletes bemutatásával, iratokkal, számításokkal, további tényelőadásokkal, hanem a kívánt cél elérésére eleve alkalmatlan tanúvallomással kívántak megerősíteni.

A tanúvallomás kapcsán megjegyezte, tanúnak mindvégig ügyelnie kellett, hogy ne hangozzon el titoksértő tartalom. Az alperesi oldalon állók a tanút állították a bíróság elé az üzleti titok sérelmének alátámasztására ahelyett, hogy ők maguk terjesztettek volna elő részletes, tételes, bizonyítékokkal alátámasztott tényekre és nem csupán jövőbeli feltételezésekre alapozott előadást.

A felperesi álláspont szerint a bíróság a rendelkezésére álló információk keretei között a közérdekű adatok nyilvánosságához fűződő érdek és az üzleti titok védelme közötti elsőbbség megállapításához szükséges mérlegelést elvégezte, azonban az alperesek által elvárt részletes indokolást azért nem tartalmazhatja az ítélet, mert nem volt olyan, az általánosság szintjét meghaladó és sérelem nagyságát objektív szempontok szerint kifejtő tényelőadás, amit a bíróság az általánosság szintjét meghaladóan tudott volna mérlegelni és az ítéletben indokolni. Emlékeztetett arra, hogy a céltársaságban történő részesedésszerzés az állami tulajdonban lévő II. rendű alperes által megvásárolt 49 %-os részvénytulajdonosként túlmenően is, döntő hányadban közpénzből valósul meg. A kormány ugyanis a részesedésvásárláshoz szükséges állami kezességvállalásról szóló 1001/2023. (I. 8.) számú határozatában jóváhagyta azt, hogy a céltársaság részvényei 51 %-ának a II. rendű alperesi beavatkozó által történő megvásárlásához szükséges pénzeszeget legfeljebb 425 millió euró összegig az állami tulajdonban álló Magyar Fejlesztési Bank az állam visszavonhatatlan készfizető kezessége mellett, a II. rendű alperesi beavatkozónak hitel formájában rendelkezésre bocsájtja. Vagyis a céltársaság részvényeinek a 49 %-a közvetlenül állami forrásból, azaz közpénzből, míg a fennmaradó, nem állami tulajdonba kerülő 51 %-a az állam kizárólagos tulajdonában álló pénzügyi intézet forrásai terhére, az állam által vállalt készfizető kezesség mellett biztosított hitelből, tehát szintén közpénzből kerül megvásárlásra. Így a céltársaság felvásárlására irányuló ügylet döntő mértékben közpénzből valósul meg.

Nem értett egyet azzal, hogy az indokolás hiányosságának eredményeként az alperesek jogorvoslati joga sérülne. Megítélése szerint a másodfokú bíróság sem csupán az elsőfokú ítélet indokolását vizsgálja, hanem saját maga is mérlegelést végez és következtetést von le, a mérlegelés szempontjaiként viszont nem tud mást vizsgálni, mint azokat az előadásokat, amiket az alperesek és az alperesi beavatkozók megtettek.

Megítélése szerint az elsőfokú bíróság megfelelően indokolta döntését és megfelelően részletezte az annak alapjául szolgáló indokokat. Erre tekintettel az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésének és az elsőfokú bíróság új eljárásra kötelezésének szükségességét megalapozó körülmények nem állnak fent.

Előadta, hogy az alperesek és alperesi beavatkozók nem adtak elő olyan körülményt, ami alátámasztotta volna, hogy az ellenkérelemnek a felperes részére történő kézbesítéskor már megszületett döntésen túlmenően várható lenne olyan döntés meghozatala, amit érdemben befolyásolna a kiadni kért irat nyilvánosságra hozatala.

Az Info tv. 27. § (5) és (6) bekezdéseinek alkalmazása kapcsán hivatkozott a Fővárosi Ítéltábla 32.Pf.21.166/2016/4. számú ítéletében foglaltakra.

Arra is hivatkozott, hogy az Info tv. 27. § (5) bekezdésének esetleges alkalmazása esetén sem tettek az alperesek kellően konkrét és részletes tényelőadást arra nézve, hogy a kiadni kért dokumentum egyes pontjai milyen módon alkalmasak jövőbeli döntés megalapozására.

Rámutatott arra, hogy az Info tv. 27. § (6) bekezdése kapcsán, hogy az alperesek és az alperesi beavatkozók törvényes működésének az is a részét képezi, hogy az ilyen hatalmas összegű közpénz felhasználása kapcsán a nyilvánosság érdeklődését eltérni és a tájékozódást elősegíteni – nem pedig gátolni – továbbá a fokozott nyilvánosságából fakadó kényelmetlenséget eltérni kötelesek.

Hivatkozott arra is, hogy sem az alperesek, sem az alperesi beavatkozók nem adtak elő olyan körülményeket, amik a céltársaság vagyonának közpénzből és nem közpénzből történő feloszthatóságát eredményeznék, ennél fogva a céltársaság vagyonát nem lehet ilyen érvelés mentén különválasztani és a közérdekű adatok nyilvánosságát erre tekintettel korlátozni.

A beavatkozók fellebbezéseinek tekintetében az alperesek fellebbezése kapcsán előadottakat azzal, tartotta fenn, hogy az Info tv. 27. § (3) bekezdése szerinti sérelem nem következett be. Megítélése szerint az alperesi oldal nem tett olyan tételes tényelőadást, ami a beavatkozók által kívánt mérlegelést és annak részletes indokolását lehetővé tette volna. Az alperesi oldalon állók nagyon általánosan megfogalmazott, nem összecszerűsíthető, a zártan kezelt irat egyes pontjaihoz konkrétan nem fűzött indokokat adtak elő, amit nem az érintett piac részletes bemutatásával, iratokkal, számításokkal, további tényelőadásokkal, hanem a kívánt cél elérésére alkalmatlan tanúvallomással kívántak megerősíteni. A tanú pedig spekulatív és hipotetikus példákat adott elő a sérelem alátámasztására, amit azonban a kellő konkrétság hiányában megítélése szerint nem lehetett értékelni.

A beavatkozók által elvárt részletes indokolást azért nem tartalmazhatja az ítélet, mert nem volt olyan, az általánosság szintjét meghaladó és a sérelem nagyságát objektív szempontok szerint kifejtő tényelőadás, amit az elsőfokú bíróság az általánosság szintjét meghaladóan tudott volna mérlegelni.

Arra az estre, ha a másodfokú bíróság a kiadni kért irat nyilvánosságát korlátozná, úgy kérte, hogy ne a teljes dokumentum, hanem csak a ténylegesen döntéshozatalt megalapozó (döntésselőkészítő) és/vagy az üzleti titok tényleges megsértésére alkalmas adatok nyilvánosságának korlátozását állapítsa meg, figyelemmel arra is, hogy az alperesek a fellebbezésben nem vitatták, hogy az elsőfokú ítélet szerint a dokumentumnak vannak üzleti titkot nem tartalmazó szakaszai is.

- [4] A fellebbezések részben alaposak.
- [5] A másodfokú bíróság – az alább részletesen kifejtettek szerint – az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésre okot adó eljárási szabálysértést nem állapított meg, ezért érdemben vizsgálta felül az elsőfokú döntés anyagi jognak való megfelelését, és az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta.
- [6] Az alperesi oldal fellebbezéseinek hangsúlyos része volt az, hogy az Info tv. 27. § (5) és (6) bekezdései, mint a közérdekű adat megismerésének akadályozó tényezői tekintetében, hogy az elsőfokú bíróság nem a védekezésekben foglalt időpontokra, tehát a felperesi adatkérés időpontjára nézve vizsgálta a megtagadási okok fennálltát. Az elsőfokú bíróság e tekintetben határozatát valóban nem indokolta, azonban a másodfokú bíróság megítélése szerint ez nem minősül olyan eljárási szabálysértésnek, melyre tekintettel az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése válna szükségessé. A fellebbezésekben hivatkozott Pp. 369. § (3) bekezdésének a) és c) pontjai szerinti felülbírálati jogkörök lehetőséget teremtenek a másodfokú bíróságnak, hogy az anyagi jogi felülbírálat során megfelelően értékelje a felek és a beavatkozók nyilatkozatait és a bizonyítékokat. Másrészt a fellebbezők ugyan



jogszabályhely felhívása nélkül, de tartalmilag hivatkoztak a 369. § (3) bekezdésének e) pontja szerinti felülbírálati jogkörre, amely lehetőséget teremt a másodfokú bíróságnak az olyan kérdésben való határozásra, melyben az elsőfokú bíróság nem határozott. A perben rendelkezésre állt minden releváns információ ahhoz, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ezzel kapcsolatos döntését, az alperesi oldal által felvetetteket vizsgálja, ezért a Pp. 381. § (1) bekezdésében foglalt, az ítélet mérlegelhető hatályon kívül helyezésének feltételei nem álltak fenn.

Ugyanez vonatkoztatható azon fellebbezésbeli hivatkozásokra is, melyek szerint az Info tv. 27. § (3) bekezdése szerinti üzleti titokkal kapcsolatos megtagadási ok tekintetében az elsőfokú bíróság ítélete hiányos. Az alperesek csatolták az értékelés tárgyát képező iratot, a pernyertességük érdekében beavatkozók is részletes nyilatkozatokat tettek az üzleti titok megismerésével összefüggő hátrányaikról és tanúbizonyítás is lefolytatásra került. Mindezen peradatok alapján a felülbírálat megfelelően elvégezhető. Egyik fellebbezésbeli hivatkozás eredményeként sem vált szükségessé az elsőfokú eljárás megismétlése vagy kiegészítése. Az alperesi oldal által elvárt határozati indokolás elvégzéséhez az eljárás megismétlésére vagy kiegészítésére nem volt szükség. Ennek hiányában pedig az ítélet hatályon kívül helyezése nem volt megfelelő indok.

- [7] A másodfokú bíróság elsősorban az elsőfokú bíróságnak az Info tv. 27. § (5) és (6) bekezdéseiben foglalt okok elbírálási módszerével nem értett egyet, tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság kizárólag – a megismerni kívánt adatra nézve – külső tényezőkre (tranzakció befejezése, lezárása) alapította álláspontját és nem adott számot arról, hogy ténylegesen az alperesi oldal által csatolt dokumentum tartalma mennyiben minősül döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adatnak. Ez kizárólag a zárt adatként rendelkezésre bocsátott információkat tartalmazó dokumentáció tartalmi vizsgálatával dönthető el. Ezt az értékelést kell összevetni az alperesek által hivatkozott döntési szituáció tényével, illetőleg lehetséges vizsgálni egyéb külső tényezőket is.
- [8] Az alperesek a 9. számú beadványban számot adtak arról, hogy nyilvánosan elérhető adatok alapján történt egy előzetes értékelés (Enterprise Value) mely 715 milliárd forintban határozta meg a céltársaság értékét, ami a 2022. március 31. napján lezárt üzleti évben elért EBITDA 7,7 szeresét jelenti. Ehhez képest adták elő továbbá azt, hogy a 4iG Nyrt. részére készült egy Vodafone Zrt-t érintő pénzügyi értékelés. A 23. sorszámú jegyzőkönyvben pedig nyilatkozatot tettek arról is, hogy ezt az értékelést a J.P. Morgan végezte el. A 27. sorszámú jegyzőkönyv szerint a kérdéses dokumentumnak megismerhetővé válhattak az alcímei, illetőleg az, hogy a dokumentum a kérdéses társaság szinergiáit is vizsgálta és a jövőre vonatkozó üzleti tervekre vonatkozó adatok is szerepelnek ebben.
- [9] Ezt követően volt szükséges számba venni azokat a dokumentumokat, amelyeket a felperes keresetlevele mellékletül csatolt, és már az adatigénylést megelőző időszakban megismerhető értékelési adatokat hordozták. Ez volt egyrészt a 4iG Nyrt. által 2022. augusztus 22-én kibocsátott tájékoztató, mely tartalmazta a tranzakció értékét (Enterprise Value) 715 milliárd forintban meghatározva azt, illetőleg azt, hogy ez az érték a céltársaság 2022. március 31-én lezárt üzleti évében elért EBITDA-jának 7,7 szerese és az együttes bevétel költség és beruházási megtakarításokból származó szinergiák nettó jelenértéke a becslések szerint meghaladja a 150 milliárd forintot. A tájékoztatóban az is szerepelt, hogy a Magyar Állam 49 %-os tulajdont szerezhet a távközlési vállalatban. A tájékoztató tartalmazta a Vodafone 2020-21-es üzleti évben elért nettó árbevételét (278 milliárd forint), valamint az EBITDA összegét (93 milliárd forint).

Ezen túlmenően ismeretes volt a 2022. augusztus 25. napi kormánytól származó hír, mely szerint a gazdasági fejlesztési miniszter felkérte a Corvinus Zrt-t, hogy vásárolja meg a Vodafone Magyarország Távközlési Zrt. 49 %-os részvénycsomagját (szintén a keresetlevél melléklete). Szerepelt az is, hogy a ennek első lépéseként egy előzetes, nem kötelező erejű megállapodás megkötésére került sor a II. rendű alperes, a Vodafone B.V. és a 4iG Nyrt. között.

A 4iG Nyrt. beavatkozó csatolta a szintén 2022. augusztus 22. napján kelt rendkívüli tájékoztatást (12. sorszámú beadvány melléklete), melyben a 4iG Nyrt. tájékoztatta a tőkepiaci szereplőket, hogy a nem kötelező erejű Time Sheet aláírásáról.

- [10] Mindebből arra lehetett következtetni, hogy a kérdéses dokumentum vállalatértékeléssel kapcsolatos információkat hordoz, melyet részben EBITDA alapon kalkuláltak. Az EBITDA (Earning Before Taxes, Depreciation and Amortization) jelenti a kamatok, adózás és értékcsökkenés leírása előtti eredményt, melynek alapján a vállalat üzleti teljesítménye értékelhető. A szinergiák nettó jelenértékének meghatározásából, egyrészt arra lehetett következtetni, hogy az értékelés jelenértékszámítást is tartalmaz, másrészt azt, hogy az értékelés figyelemmel volt a megvásárolandó és az ajánlatot tevő társaság közös működésből eredő előnyeire.
- [11] A cégértékelés legismertebb módszerei: az eszközalapú értékelés, a diszkontált cash flow módszer, a mutató alapú értékelés, reálopciók megközelítés.  
Az eszközalapú értékelés a társaság által használt eszközök piaci árára építve ad becslést a társaság (működés nélküli) értékére.  
A diszkontált cash flow alapú számítás a jövőben elvárt bevételek alapján történő cég belső értékének megállapítása a jelenre nézve a jelenértékszámítás módszerével, annak figyelembevételével, hogy a cég milyen mértékben lesz képes teljesíteni a befektetők által elvárt megtérülést.  
A mutató alapú értékelés hasonló cégek piaci vagy tranzakciós árait alapul véve próbál becslést adni a társaság piaci értékére.  
A reálopciók megközelítés a jövőbeli döntési lehetőségeket magukban hordozó projektek értékét határozza meg a projekt értékének várható jövőbeli értékalakulására alapozva.  
A vállalatértékelés során korrekciókat is figyelembe vesznek.
- [12] A cégérték EBITDA (mint nem hivatalos eredménykategória) alapon történő megállapításakor, korábbi adatok (lezárt üzleti évek) alapján a cég működésének üzemi eredményét vizsgálják és ehhez adják hozzá az értékvesztést (amortizációt). Az ilyen értékeléshez képest szokásos alkalmazni az iparági sajátosságoktól függően bizonyos szorzószámokat a már megjelent tranzakciós adatok alapján.  
A diszkontált cash-flow értékelés beszámolókon és üzleti terveken alapul, korrigálása pedig a meglévő pénzállomány (készpénz; bankhitel) és a szinergiák szubjektív értékelése alapján történik.
- [13] Ezt követően vizsgálta általános módon a másodfokú bíróság közvetlenül a kérdéses J.P. Morgan által készített dokumentációt.  
A dokumentum készítője a dokumentumot 2022. júniusra dátumozta (Valuation Considerations; Értékelési Szempontok, 2022. június; lásd: borító)  
Az irat a fentiekre visszautalva a mutató alapú és diszkontált cash-flow értékelést alkalmazott. A dokumentum felépítése egyszerű, az első két oldal tartalmazza a cégértékelést, a további oldalak – a 3-11. oldalakig a függelék foglalják magukban. A dokumentum hátoldalán, mely oldalszámozást nem tartalmaz, (általános tartalmú tájékoztatásként) az szerepel, hogy a

prezentáció azt a célt szolgálja, hogy segítse a szerződött társaságot egy lehetséges tranzakció megvalósíthatóságának előzetes értékelésében. Továbbá, hogy a vélemény és becslés csak jelzésértékű, előzetesnek és szemléltető célúnak tekintendő.

Az irat grafikus megjelenítéssel a 4iG Nyrt-re és az Antenna Hungária Zrt-re utal, a II. rendű alperesre azonban nem. Az alperesi jogi képviselő a másodfokú tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy a II. rendű alperes az értékelést végző J.P. Morgan megbízásában nem vett részt, de a dokumentumot megismerte a 4iG Nyrt. felhatalmazásával.

Beavatkozó nyilatkozat szerint a II. rendű alperes munkavállalói a Clean Team Agreement (20. sorszám alatt) alapján, a Clean Team Members kategóriába sorolt üzleti titkokat voltak jogosultak megismerni. Az Agreement 2.1 pontja szerint a Clean Team Members-nek minősülők a megállapodás „A” mellékletében felsorolt személyek (akik változhatnak), a csatolt a mellékletben azonban csak a 4iG Nyrt., illetve az Alfa Advisor Kft. társasághoz köthető személyek kerültek feltüntetésre. Fontos megjegyezni, hogy a Clean Team Agreement-et a Vodafone és a 4iG Nyrt. kötötték, a megállapodásban más nem volt részes.

- [14] Az elsőfokú eljárás során dr. Vezekényi Csaba tanú úgy nyilatkozott, hogy a II. rendű alperesre az értékelés 5. oldalából lehetett következtetést levonni, mert az az állam besorolását tartalmazza (27. sorszámú jegyzőkönyv 8. oldal, első bekezdés). Tekintve, hogy a tanú ezt az oldalt nem minősítette üzleti titoknak, mert ez is a Bloomberg gyűjtésén alapult (27. sorszámú jegyzőkönyv 6. oldal, negyedik bekezdés) a bíróság az oldal tartalmát értékelhette. A másodfokú bíróság nem tartotta elfogadhatónak a tanú megállapítását, mert az irat ezen oldalán valóban szerepel a Standard&Poor, valamint Moody's hitelminősítési mutatója (BBB és Baa2), azonban az érdemi tartalma az államkötvény hozamának 2012-2022 közötti grafikonon való bemutatása és átlagának meghatározása. Ez azonban még közvetett módon sem a II. rendű alperesre vonatkozó adat, hanem összehasonlító átlagmérték a vállalatértékeléshez, ami azt mutatja meg, hogy milyen kockázatmentes hozam érhető el a magyar piacon.
- [15] Mindehhez kellett társítani azt a további – tájékoztató formájában is igazolt – információt, mely szerint 2022. augusztus 22. napján a Vodafone Europe B.V. és a 4iG Nyrt., valamint a II. rendű alperes befektetési szerződés előtti megállapodás (Term-Sheet) kötöttek egymással. A fent hivatkozott tájékoztatók szerint ezt követően kerül sor a Vodafone átvilágítására, a végleges adásvételi szerződés aláírására és a szükséges hatósági eljárásokra. Az ügymenetet konkretizálta az alperesi ellenkérelem (9. sorszámú beadvány, 2. oldal), mely szerint 2022. szeptemberében és októberében együttműködési nyilatkozat-tervezetet és szindikátusi szerződés tervezetet dolgoztak ki, és a Sales and Purchase Agreement kitérő tárgyalása is megkezdődött (zárt iratként a kivonata csatolva, dátumozás kitakarásával). A 2023. január 9. napi sajtóközlemény alapján ismertté vált a célvállalat értékének megállapítása (660 milliárd forint), ami a korábbi tájékoztatásokhoz képest az EBITDA 7,1-szeresét tette ki. A közlemény tartalmazta azt is, hogy a finanszírozás előkészítésében és szervezésében, valamint pénzügyi tanácsadóként a J.P. Morgan segítette a 4iG Nyrt.-t.
- [16] Mindezekből arra lehetett következtetni, hogy a J.P. Morgan által készített prezentáció 2022. júniusában készült, többnyire nyilvános adatokból elérhető cégértékelés, melyhez szűk körűen a céltársaság is adatokat szolgáltatott.
- [17] Az Info tv. 27. § (5) bekezdésében foglalt nyilvánosság-korlátozási ok fontos fogalmi eleme, hogy az a közfeladatot ellátó szerv döntés meghozatalára irányuló eljárása során készített vagy rögzített adatra vonatkozik. A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem lehet olyan következtetést levonni, hogy a kiadni kért dokumentum a II. rendű alperes döntés

meghozatalára irányuló eljárása során keletkezett, vagy annak során rögzítették. A II. rendű alperes 2022. augusztus 22. napját megelőző szerepvállalásáról nincs információ, a döntési folyamat rá nézve kezdődőpontja és további – az augusztus 22.-ét megelőző – szakaszai nem határolhatók be. A vállalatértékelésre a 4iG Nyrt. bízta meg a J.P. Morgant 2022. júniusában, mely a tranzakció során végig segítette a majdani többségi tulajdonost. A megbízásban a II. rendű alperes nem vett részt. Az is megállapítható, hogy a II. rendű alperes munkavállalói nem tekintettek be a céltársaság üzleti adataiba, ilyen módon közvetett ismereteket sem szereztek a dokumentumban foglaltakról. Maga a dokumentum sem tartalmaz a II. rendű alperes szerepvállalásával számoló adatokat. Az előadottakból arra lehetett következtetni, hogy a Time Sheet megállapodást követően került a II. rendű alperes olyan helyzetbe, hogy a Vodafone Zrt. adatait közvetlenül megismerhesse. Bizonyossággal nem volt megállapítható, hogy a II. rendű alperes mikor jutott a kérdéses dokumentum birtokába.

Ilyen körülmények között a másodfokú bíróság arra következtetett, hogy a vállalatértékelés dokumentuma kifejezetten a 4iG Nyrt. (közvetve az Antenna Hungária Zrt.) üzleti tevékenysége során keletkezett, és még részben sem a II. rendű alperes döntés meghozatalára irányuló eljárása során. Ettől független tény, hogy az I. és II. rendű alperesek a dokumentum tartalmát utóbb megismerték és magát a dokumentumot a birtokukban tartják.

- [18] A 2022. augusztus 22. napi Time Sheet megállapodás tényéből arra lehetett következtetni, hogy a vevők indikatív ajánlatot tettek a céltársaság megvásárlására, melynek része kellett legyen a árajánlat is, melyet a J.P Morgan értékeléséből származtathattak. Ebből következően erre az időre kalkulált árazást tartalmazó dokumentum betöltötte a szerepét, a későbbiekben már közvetlenül a céltársaságtól szerzett adatok alapján lehetséges a valós gazdasági, üzleti háttér felmérése. Ezt erősíti az a tény is, hogy a zárt iratként csatolt Sale and Purchase Agreement 6.1 pontjában pontos ellenérték szerepel és az alperesi nyilatkozat szerint 2022. szeptemberében és októberében kezdődött a dokumentum kitárgyalása (vö: felperesi adatkérés ideje).
- [19] A fentiek alapján a másodfokú bíróság egyrészt nem tudott arra következtetni, hogy az érintett dokumentáció a II. rendű alperes döntés meghozatalára irányuló eljárása során keletkezett, vagy annak során rögzítették, másrészt az adatkérés idejéhez képest jövőbeli döntés megalapozó jellegét sem lehetett tulajdonítani neki. Ennek megfelelően a másodfokú bíróság az Info tv. 27. § (5) és (6) bekezdésére való hivatkozást, mint közérdekű adat megismerése akadályát nem ítélte megalapozottnak.
- [20] Az elsőfokú bíróság helyesen következtetett arra, hogy a cégértékelést tartalmazó dokumentum üzleti titkot tartalmaz, mert az abban foglaltak az Üvtv. 1. §-ban foglalt fogalmi kritériumoknak megfeleltek.
- [21] Osztotta a másodfokú bíróság a fellebbezésekben foglalt álláspontot, hogy az elsőfokú bíróságnak részletes elemzést kellett volna adnia a dokumentum tartalmáról, szem előtt tartva az Info tv 27. § (3) bekezdésének kategóriáit.
- [22] Az üzleti titok érzékenységevel kapcsolatban mutat rá az alábbiakra a másodfokú bíróság. A mobiltávközlési piac alapvető sajátossága, hogy természetes oligopóliumként (kevesek monopóliumaként) működik, vagyis a monopolizáció nem piaci kudarc eredménye, hanem természetes gazdasági hatás következménye. A kevés társaság meghatározó jelentőségének ténye a távközlési piacon alapvetően a szűkös hozzáférés (korlátos erőforrások) és a költségjellemzőkkel magyarázható, melyek között a jelentős fix költségek az elsődlegesek. A mobil távközlési piac estében az európai térségben általánossá vált az a piaci szituáció, hogy

három (elenyésző számban négy) nagyszereplő uralja az egész szegmenst, a piaci részesedések arányának időbeli módosulásai mellett. A távközlési piacok meghatározásánál bonyodalmak adódnak a nagyszámú részpiac létezése miatt, általános a vertikális integráció és jelentős a konvergenciahatás, mert elmosódtak a határok a távközlés, a média és az informatika terén.

Az alacsonyszereplős piaci struktúra miatt a konkurens társaságról szerzett gazdasági információk ismerete sokkal jelentősebb hatást képes gyakorolni az érintett piaci helyzetére, mint egyéb gazdasági szituációban. Ebből következően általános jelleggel következtethető, hogy a perbeli esetben a céltársaság, mint a magyar mobil távközlési piac háromszereplős modelljének egyik tagja, üzleti titkainak megismeréséből szerzett előnyök az érintettre nézve közvetlenül és gyorsan ható hátrányokká alakulhatnak, az adott részpiaci részesedés tekintetében is.

A fenti értékelés nem feleltethető meg a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (Tpvt.) 43/C. § (1) bekezdése szerinti piaci elemzésnek, a bíróság csak az infokommunikációs szakjogászai ismeretekre hagyatkozhatott.

[23] A vásárlói oldal árazási feltevéseivel kapcsolatos szakértői értékelés a II. rendű alperes és a beavatkozók gazdasági tevékenységéhez kapcsolódó – a részben a céltársaságtól szerzett információk miatt – nem közismert és nem könnyen hozzáférhető adat, mely vagyoni értékkel bírt, ezért az Üvtv. 1. § (1) bekezdése szerint üzleti titoknak minősült.

[24] A másodfokú bíróság az Info tv. 27. (3) bekezdésének szabályozása alapján elsősorban arra volt figyelemmel, hogy a céltársaság részvényeinek tervezett megvásárlásáért fizetendő ár, az állami tulajdonban lévő II. rendű alperesi társaság befektetése révén az állami vagyon hasznosításának minősült, ezért a kalkulált vételárral kapcsolatos közérdekből nyilvános adatként nem minősült üzleti titoknak.

A fentebb hivatkozottak szerint az értékelés két közkeletű értékelési módszert alkalmazott, melyek az ajánlattételi szakaszt megelőzően csak rendkívül szűk körben támaszkodnak a céltársaság üzleti adataira. Az értékelési szempontok 1. és 2. oldalai mutatták be a fent hivatkozott EBITDA kalkulációt (melyhez a 3. oldal releváns kereskedelmi összehasonlító adatai társíthatók), illetve a diszkontált cash-flow alapú értékelés eredményeit (ehhez csatlakozik a 6. oldalon a Vodafone diszkontráta elemzése nyilvános forrásból). Szerepeltek a nyilvános forrásból származó tranzakciós szorzószámok (4. oldal). A szintén nyilvános forrásból származó multiplikátor adatok (ide tartoznak a 3. és 4. oldal adatai). Továbbá megjelent a tájékoztatókból már ismertté vált szinergiák jelenértéke (150 milliárd forintot meghaladó – 7. oldal kalkulációja).

Végeredményben a már egyéb tranzakciók és iparági nyilvános adatok ismeretében állított fel árazási struktúrát az értékelés, a fentebb hivatkozott vállalatértékelési módszerekkel. Az értékelésben közvetlenül nem jelentek meg a céltársaság tényleges gazdasági adatai és tényleges jövőre vonatkozó üzleti elképzeléseinek valós számszerűsített adatai. Az FV/EBITDAal 22E, 23E és a FV/OpFCF 22E és 23E (E: estimate, becsült) adatok a 8-10. oldalról visszakereshetők, de ezek bázisszáma a nyilvánosságra hozott EBITDA érték. A 22E és 23E adatok az egyes vállalatérték és szorzószámokból visszaszámíthatók, de ezek megismerését nem ítélte aránytalan sérelemnek a másodfokú bíróság.

Mindemelett figyelembe vette a másodfokú bíróság, hogy a nyilvánosságra hozott 7,7 szorzó és a 715 milliárdos érték is egyszerűen kiolvasható az adatsorból. Úgyszintén a 7,1 szorzó és a 660 milliárdos összeg is.

A másodfokú bíróság az ilyen jellegű – ismert adatokból összeállított kalkuláció – ármeghatározás megismerését olyannak minősítette, mint amely aránytalan sérelmet nem

okoz a II. rendű alperesnek és a beavatkozónak, figyelemmel arra is, hogy időközben ismertté vált a felek által kialakított tényleges vételár, továbbá a kalkuláció nyilvánosságtól való elzárása akadályozta volna a közérdekből nyilvános adat megismerését (lásd: Info tv. 27. § (3) bekezdés utolsó fordulata).

- [25] Ezt követően azt vizsgálta a másodfokú bíróság, hogy a függelékben szereplő, az árazási kalkulációt megalapozó adatok mennyiben minősülnek üzleti titoknak. Rendelkezésre állt dr. Vezekényi Csaba tanú vallomása, aki úgy nyilatkozott (27. sorszámú jegyzőkönyv 6. oldal negyedik bekezdés), hogy a 3-6. oldalak nem minősülnek üzleti titkoknak. A kereskedelmi összehasonlító adatok (3. oldal), a korábbi tranzakciós adatok (4. oldal), magyar államkötvény átlagárfolyama (5. oldal) és a Vodafone diszkontráta elemzése (6. oldal nyilvános forrásból származó adatok, melyek ennél fogva közismertek, illetve a gazdasági tevékenységet végzők számára hozzáférhetők, ezért az Üvtv. 1. § (1) bekezdése alapján nem minősíthetők üzleti titoknak, ezekkel kapcsolatban az Info tv. 27. § (3) bekezdése szerinti mérlegelést nem kellett végezni.
- [26] A 7-10. oldalak adattartalmával kapcsolatban dr. Vezekényi Csaba tanú azt adta elő, hogy azok üzleti titkot képeznek. A 7. oldal a társaságok (céltársaság – vásárló) közötti együttműködésből származó előnyök (szinergiák) szubjektív elvárásait veszi számba, illetve részben számszerűsíti, saját, illetve a céltársaság számára alapított jelenértékszámítással (a részletes számítás levezetése nélkül). Ezek a megfontolások a jövőre vonatkozó üzleti tervezés körébe tartoznak, a későbbi haszon realizálása érdekében. A 8-10. oldalak diszkontált cash-flow számítás tartalmazzak több évre előre kalkulált értékekkel, mely szintén a várakozások üzleti tervezését jelentik. Ezek a várakozások, üzleti elképzelések nem közismertek, nem könnyen hozzáférhetők [Üvtv. 1. § (1) bekezdés], tehát titkosak, jellegüknek fogva üzleti titoknak minősülnek. Az adatok összefüggésben vannak az árazással, azonban a tervezés és kilátások realizálása az üzleti tevékenység szempontjából meghatározó jelentőségű, ezért ezek megismerését a másodfokú bíróság olyannak minősítette, mint amely aránytalan sérelemmel járna a II. rendű alperes és a beavatkozók számára, ugyanakkor az árazás – mint közérdekű adat – megismerésének nem képezi akadályát. Az alperesek a dokumentáció ezen oldalainak kiadására ezért nem kötelezhetők. Bizonyos szám adatok a nyilvánosságra hozható 1-2. oldalakon megjelennek, de ezek leválasztása az egyéb adatokról csak nehezen kivitelezhető, ezért ezek külön feltüntetését nem rendelte el a másodfokú bíróság.
- [27] E vonatkozásban oszthatók voltak a beavatkozók fellebbezéseinek tisztességes versenyhez való jog sérelmével, jövőbeni stratégiára, vagyoni előny megszerzésével, növekedés elmaradásával, tőzsdei értékkel, árfolyam befolyásolásával kapcsolatos érvei. Megjegyzi a másodfokú bíróság, hogy az irat nem tartalmaz olyan konkrét adatokat, melyekből olyan konkrét információk nyerhetők, mint amit a tanú az internetszolgáltatás jövőbeli havi árazásával kapcsolatosan említett (lásd: 27. sorszámú jegyzőkönyv 6. oldal, harmadik bekezdés).
- [28] A 11. oldal tekintetében dr. Vezekényi Csaba tanú úgy nyilatkozott, hogy az adatok nem képeznek üzleti titkot, kivéve a Vodafone-ra vonatkozó adatok. Az irat ezen oldalán a lábjegyzetben szereplő megjegyzések alapján azonban arra lehetett következtetni, hogy a Vodafone érdeklősége mellett értékelt szinergiák esetében is becslésen, illetve bejelentésen

alapult az adatközlés. Erre tekintettel a másodfokú bíróság az irat ezen oldalának üzleti titok jellegét nem tulajdonított.

- [29] A másodfokú bíróság a fenti elemzés révén a közvetlenül az árazásra vonatkozó ismertetek – mint közérdekből nyilvános adatok – tekintetében úgy ítélte meg, hogy az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése által biztosított információszabadsághoz fűződő érdek hangsúlyosan teszi lehetővé az állami vagyon hasznosításával kapcsolatos információk megismerését és az azok alapján való véleményalkotást, szemben az ügyletben résztvevő társaságok üzleti titokhoz fűződő jogával. A tényleges szerződési tárgyalásokat megelőző árazási feltevések nyilvánosságra kerülése, az üzleti titok jogosultjai számára a jövőbeni üzleti elképzelések realizálásában nem okoz sérelmet.
- Az üzleti tervezés körébe tartozó adatok esetében azonban reális a veszély negatív hatások kiváltására, tekintettel a távközlési piac fent vázolt sajátosságaira is. Ezért ezek esetében az üzleti titok jogosultjainak érdekei erőteljesebben érvényesülnek, mint a nyilvánossághoz fűződő érdek, különös tekintettel arra, hogy ezen adatok csak háttérismeretet biztosítanak az árazáshoz, azokban elsődlegesen a befektető elvárásai.
- [30] A másodfokú bíróság nem értett egyet az elsőfokú bíróság azon álláspontjával, hogy a J.P. Morgan érdekei azért nem voltak óvhatók az eljárás során, mert félként, vagy beavatkozóként nem vett részt az eljárásban. A közérdekű adatok megismerésével kapcsolatos perben az alperes mindig hivatkozhat olyan megfontolásokra, mely közvetve mások jogvédelmét jelenti, anélkül, hogy az érintettet perbe állítanák, vagy beavatkozóként részt venne az eljárásban. Ehhez kapcsolódik dr. Vezekényi Csaba azon nyilatkozata (27. sorszámú jegyzőkönyv, 7. oldal hatodik bekezdés), ahol úgy nyilatkozott, hogy 3-6. oldalakon – melyeket a másodfokú bíróság sem minősített üzleti titoknak – szereplő adatok megismerése azért okoz hátrányt a J.P. Morgannak mert ezt esetleg tőle a nyilvánosságra kerülés miatt nem fogják kérni. Ez a megfontolás azonban nem az üzleti titok vizsgálatának irányába hat, hanem a sui generis adatbázis-védelem lehetőségét veti fel, azonban erről az erre való hivatkozás hiányában, illetve az ehhez szükséges tények és a vizsgálati szempontok feltáratlansága miatt nem lehetett érdemben állást foglalni.
- [31] A fentiek alapján a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatva az Info tv. 30. § (7) bekezdése alapján az I. és II. rendű alpereseket a kért adatok részbeni közzlésére kötelezte, az Info tv. 30. § (1) bekezdésében foglalt, felismerhetetlenné tételre vonatkozó szabályra utalással. A felismerhetetlenné tétel nem érinti az adott oldalak címeit, tekintettel arra, hogy az elsőfokú eljárás alkalmával ezek a tanúvallomás révén megismerhetővé váltak.
- [32] A Fővárosi Ítéltábla nem látott okot a felperesnek járó elsőfokú perköltség megváltoztatására, tekintettel arra, hogy a kérdéses dokumentum részbeni kiadásakor is pernyertesnek minősül a felperes.
- [33] Az alperesi és beavatkozó fellebbezések eredményeként ugyanakkor az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet jelentő üzleti titok nyilvánosságának korlátozása szempontjából részben alaposnak ítélte a fellebbezéseket és úgy határozott, hogy a Pp. 83. § (2) bekezdése alapján a pernyertesség és pervesztesség aránya között nem mutatkozik jelentős különbség, ezért a felek nem kötelesek másodfokú perköltségfizetésre.
- [34] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdése alapján a per tárgyi illetékmentes, ezért illetékfizetési kötelezettsége a feleknek nem keletkezett.

Budapest, 2023. július 4.

Dr. Kisbán Tamás s.k.  
s.k.  
a tanács elnöke-előadó bíró

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.  
bíró

Dr. Virág Csaba  
bíró