



Fővárosi Törvényszék
71.P.22.953/2023/9.



A Fővárosi Törvényszék

[REDACTED]
[REDACTED] által képviselt

Mázsár Tamás (1035 Budapest, Hunor utca 30. 3.lph. 1/4.a.) **felperesnek**

[REDACTED]
[REDACTED] által képviselt

Magyar Turisztikai Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1027 Budapest, Kacska utca 15-23.) **alperes** ellen

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

Rendelkező rész

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül a tamas.mazsar@24.hu e-mail címre elektronikus úton adja ki az alábbi közérdekű adatokat:

- a teljes Tokaj-Hegyalja desztináció kertörökségének és kertpotenciáljának stratégiája tárgyú tudományos művet.

A bíróság az alperes által eljárás megszüntetése iránt előterjesztett kérelmet elutasítja.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül [REDACTED] Ft perköltséget.

Az eljárás illetékmentes.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet elektronikus úton a Fővárosi Törvényszéken kell előterjeszteni a Fővárosi Ítéltáblának címezve.

Az ítéltábla előtti eljárásban az ítélet elleni fellebbezést, valamint a csatlakozó fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselet kötelező. A jogi képviselő nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy amennyiben a határidőben benyújtott fellebbezés csak perköltség viselésére vagy összegére, a teljesítési határidővel kapcsolatos vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, bármelyik fél kérheti tárgyalás tartását, ellenkező esetben a

másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálhatja el a fellebbezést. Ha a fellebbezés tárgya nem a fent felsoroltakra vonatkozik, tárgyaláson dönt a másodfokú bíróság. Kivételesen a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül dönt az ügyben a felek kérelmére, illetve amennyiben a másodfokú bíróság megítélése szerint az ügy eldöntése tárgyaláson kívül is lehetséges.

I n d o k o l á s

A bíróság által megállapított tények

- [1] A Kormány Tokaj és Nyíregyháza turisztikai térség fejlesztéséről szóló 1502/2023. (XI. 16.) Korm. határozatában (továbbiakban: Kormányhatározat) az alábbi döntést hozta:
„1. egyetért azzal, hogy a turisztikai szálláshelyek, vendéglátóhelyek, turisztikai attrakciók részére kialakítandó, a 2024-2027 időszakban megvalósítandó turizmus-vendéglátás ágazati program keretében, a Tokaj és Nyíregyháza turisztikai térség látogatottságának növelése érdekében a turisztikai térség fejlesztése (a továbbiakban: Program) szükséges;
2. felhívja a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető minisztert, hogy - a Magyar Turisztikai Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság tulajdonosi joggyakorlása alatt álló társaság (a továbbiakban: Társaság) útján - gondoskodjon az 1. pont szerinti Program előkészítéséről és megvalósításáról;...”
- [2] A Kormányhatározat alapján az alperes 2023. június 7. napi keltezéssel vállalkozási szerződést kötött a Magyar Kertörökség Alapítvány vállalkozóval, amelyben a teljesítési határidő 2023. szeptember 30. napja, a vállalkozói díj 68.100.000,- Ft volt. Ennek keretében a vállalkozó elkészítette a Tokaj-Hegyalja desztináció kertörökségének és kertpotenciáljának stratégiája című művet.
- [3] A felperes 2023. október 17. napján adatigényléssel élt az alperes felé:
„Kérem, szíveskedjenek megküldeni részemre a Tokaj-Hegyalja borvidék szőlőkertjeit, kastély- és kúriakertjeit összefogó turisztikai kertútvonal szakmai kidolgozását. Kérem, hogy a teljes Tokaj-Hegyalja desztináció kertörökségének és kertpotenciáljának stratégiája tárgyú tudományos művet küldjék el részünkre.”
- [4] Az alperes 2023. november 1. napján megküldött válaszában az adatigénylést az alábbi indokokkal elutasította:
*„Az Ön által megismerni kívánt dokumentum a Magyar Turisztikai Ügynökség Zrt. feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során keletkezett és így döntés megalapozását szolgáló adatokat tartalmaz.
Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (5) bekezdése alapján a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat nem nyilvános.
Erre tekintettel közérdekű adatigénylésének nem áll módunkban eleget tenni.
Kérjük tájékoztatásunk szíves tudomásulvételét.”*
- [5] A fent megállapított tényállást a bíróság a felek nyilatkozatai és a csatolt iratok alapján állapította meg.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [6] A felperes kereseti kérelmében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest arra, hogy az általa megjelölt e-mail címre adja ki „a teljes Tokaj-Hegyalja desztináció kertörökségének és kertpotenciájának stratégiája” tárgyú tudományos művet és kötelezze az alperest a perköltség megfizetésére. A jogalap körében hivatkozott az Alaptörvény rendelkezéseire, az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § (5) pontjában, 25. § (1)-(2) bekezdésében és 28. § (1) bekezdésében foglaltakra. Előadta azt, hogy az alperes 100%-os állami tulajdonban álló gazdasági társaság, aki a turisztikai ágazatban lát el kormányzati feladatokat. Az alperes közzétételi listáján 2023. június 7-i keltezéssel jelent meg egy vállalkozási szerződés 2023. szeptember 30-ai teljesítési határidővel, amely 68.100.000,- Ft megfizetését irányozta elő a Magyar Kertörökség Alapítvány javára. A teljesítési határidő időközben eltelt, erre tekintettel adatigénylést terjesztett elő a felperes 2023. október 17. napján. 2023. november 1. napján megküldött válaszában az alperes megtagadta az adatok kiadását arra hivatkozással, hogy azok döntéselőkészítő adatnak minősülnek. Hivatkozott az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (Vagyontv.) 5. § (2) bekezdésében foglaltakra, miszerint közfeladatot ellátó állami vagyonnal gazdálkodó szervezetnek minősül az alperes, így a kiadni kért adatok az Infotv. 3. § (5) bekezdése alapján közérdekű adatnak minősülnek. Az adatok az alperes közérdekű feladatának ellátásával összefüggésben keletkezett adatok. A megtagadás jogszerűsége körében hivatkozott arra, hogy az alperesnek tényelődást kellene tennie, hogy pontosan milyen döntés megalapozását szolgálják a kiadni kért adatok. A megtagadás alapját szűken kell értelmezni, akkor lehet annak helye, ha nagyobb érdek fűződik a nyilvánosság kizárásához, mint az adatok megismeréséhez. Ebben a körben érdemi indokolást az alperes nem tett. Vitatta, hogy az adat kiadásának az Infotv. 27. § (3) bekezdése alapján az alperes üzleti titka miatt nem kerülhetne sor. Vitatta, hogy a kiadni kért adatok szerzői jogi oltalom alá tartoznának, az alperes nem csatolta az alapul szolgáló dokumentumot, ennek hiányában ezt megítélni nem lehet, de ha megállapítható lenne, az esetben a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (Sztj). 15/A. §-a értelmében a közérdekű adatok nyilvánossága elsőbbséget élvez a szerzői jogi oltalommal szemben, ez alapján a megtagadásnak nem lehet helye.
- [7] Az alperes írásbeli ellenkérelmében a kereset elutasítását és perköltségben történő marasztalást kérte. Előadta, hogy az adatigénylés teljesítését megtagadta. Álláspontja szerint a közérdekű adat minőségre vonatkozó felperesi előadás nem kellően egyértelmű. Csak az általános terminológiára utalt a felperesi keresetlevél, így nem állapítható meg, hogy közérdekű adatnak minősülnek ezek. Az Infotv. 27. § (5) bekezdése alapján hivatkozott arra, hogy a keletkezéstől számított tíz évig az adatok nem nyilvánosak. Főszabály az, hogy az adat nem megismerhető, de a szerv vezetője mérlegelési joga körében azt megismerhetővé teheti. A tanulmányt döntéselőkészítő célból rendelte meg az alperes, amely a 1502/2023. (XI. 16.) Kormányhatározatban az alperesre delegált feladatok ellátása érdekében szükséges. A kiadni kért adatok az alperes belső működésére vonatkoznak, a kormányhatározatban foglalt program megvalósítását szolgálják. Hivatkozott továbbá arra, hogy a turizmus fejlesztése, mint tevékenység összetett, többlépcsős feladatokból áll, amely tervezésselőkészítő, majd döntéshozatali, majd megvalósítási szakaszból áll. Jelenleg a döntéselőkészítő szakasz van folyamatban, ezért szükséges, hogy a kiadni kért adatok ne kerüljenek nyilvánosságra, olyan rövid idő telt el, hogy még döntéshozatalra nem is került sor. A tanulmány maga egészében döntéselőkészítő adatnak minősül. A jogkorlátozás arányos, mivel az nem feltétlenül jár az adatok megismerésének végleges ellehetetlenülésével, később megismerhetővé fognak válni az adatok. A nyilvánosságra kerülés esetén meghiúsulnának a közpénz eredményes felhasználására vonatkozó célok. Hivatkozott továbbá arra, hogy ugyan az Infotv. 27. § (3)

bekezdése alapján közérdekből nyilvános adatok nem minősülnek üzleti titoknak, de ebben az esetben is a jogszabály bizonyos ismeretek nyilvánosságra kerülését korlátozhatja. Az alperes 100%-os tulajdonosa a Magyar Állam, de a turisztikai szektorban jellemzően állami tulajdonú szervezetek versenyeznek egymással a nemzetközi turisztikai piacon. Az alperes érdekét sértené az adatoknak a nyilvánosságra kerülése, továbbá hivatkozott arra, hogy a felperesi joggyakorlás társadalmi rendeltetésével ellentétes célra irányul. Ebben a körben hivatkozott az EH2013.11.P16. számú eseti döntésben foglaltakra, a felperes által keresetlevélhez csatolt cikk, illetve szalagcím is már támadó jellegű az alperes személye felé. Látható, hogy az adatigénylés valódi célja egy támadó jellegű publikáció készítése.

A perfelvételi tárgyaláson az alperes az írásbeli perfelvételi nyilatkozatát kiegészítette és hivatkozott arra, hogy a kiadni kért adat szerzői jogi oltalom alá is tartozik, a felperes sem vitatja, hogy tudományos műnek minősül, maga is ekként hivatkozott rá. A szerzői jogi törvény rendelkezései értelmében a tudományos mű szerzői jogi oltalom alá tartozik, így ez is a kiadás megtagadásának alapjául szolgál. Álláspontja szerint nincsen olyan rendelkezése szerzői jogi törvénynek, ami a közérdekű adat megismerésének jogát elsőbbségben részesítené a szerzői jogi oltalommal szemben, ellenkező értelmezés a jogintézmény kiüresítéséhez vezetne.

A perfelvételi tárgyaláson kérte az eljárás megszüntetését is arra hivatkozással, hogy álláspontja szerint az elektronikus úton csatolt meghatalmazás, illetve megbízási szerződés valóságához alapos kétség fér. A felperes azt a tárgyaláson eredetben felmutatni nem tudta, ezért a keresetindítási határidő megtartása sem igazolt, illetve a meghatalmazás csatolása sem állapítható meg.

A bíróság döntése és jogi indokai

[8] A kereset az alábbiak szerint alapos.

I. Az eljárás megszüntetéséről

[9] A bíróság az eljárás megszüntetésére nem látott okot az alperes által hivatkozott okból. A felperes által csatolt meghatalmazás az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó szabályok szerint, elektronikus aláírással ellátva került benyújtásra az iratok közé, így az ellenkező bizonyításig teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősül és hitelesen tanúsítja az abban foglalt nyilatkozatok megtételét a Pp. 325. § (1) bekezdés f) pontja és (3) bekezdése alapján.

[10] A bíróság a felek képviseleti jogának fennállását a Pp. 70. §-a alapján az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. A bíróság a Pp. 321. § (1) és (4) bekezdése alapján az okirat eredetben történő felmutatására a felet akkor hívhatja fel, ha annak az okirat valósága tekintetében alapos kétely merül fel, azt az ellenérdekű fél kívánja, vagy a bíróság szükségesnek tartja. E fenti szabály azonban a fél által a képviseleti jog igazolása körében elektronikus úton csatolt meghatalmazás esetében nem alkalmazható, mivel az a bizonyításra vonatkozó szabályok közt került elhelyezésre, azonban a képviseleti jog igazolása nem a bizonyítási eljárás része.

[11] A Pp. 611. § (1) bekezdése szerint a képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél vagy az első, a bírósághoz benyújtott beadvány mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban a 67. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően szerepel. A bíróság – ha e tekintetben alapos kétsége merül fel – digitalizált meghatalmazás esetén az eredeti meghatalmazás bemutatására hívja fel a

képviselőt az egyezőség megállapítása érdekében. A felperes által csatolt elektronikus aláírással ellátott meghatalmazás a Pp. 325. §-ában foglaltak szerint a papír alapú okirattal azonos megítélés alá eső, eredeti teljes bizonyító erejű magánokiratnak – és nem az okirattól készült másolatnak - minősül, annak valódisága felől a bíróságban alapos kétség nem merült fel, így a papír alapú okirat bemutatását nem tartotta szükségesnek. Erre tekintettel a bíróság az alperes eljárás megszüntetése iránti kérelmét elutasította.

II. Az adatok közérdekű adat minősége:

- [12] Az alperes érdemi ellenkérelmében vitatta azt, hogy a kiadni kért adatok között közérdekű adatok lennének, a bíróságnak elsődlegesen ezt a kérdést kellett vizsgálnia.
- [13] Az Infotv. 3 § 5. pontjában az alábbiakban határozza meg a közérdekű adat fogalmát:
„5. közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;”
- [14] Tekintettel arra, hogy nem vitatottan az alperes 100%-os állami tulajdonban álló gazdasági társaság, amely meghatározott közfadatainak ellátása során közpénzből gazdálkodik és az alperes által sem vitatottan a szerződéshez kapcsolódó 68.100.000,- Ft teljesítésére is közpénzből került sor, a bíróság megállapította, hogy a kiadni kért adatok közérdekű adatok.
- [15] Ebben a körben a bíróság rámutat arra, hogy maga az alperes hivatkozott arra, hogy a kiadni kért adat a Kormányhatározat által alperesre testált közfeladat ellátásának eredményeként, annak végrehajtása érdekében keletkezett, így nem lehet vitatott a perben az, hogy a közfeladat ellátásával kapcsolatos tevékenységével összefüggésével keletkezett a kiadni kért adat.
- [16] Önmagában az, hogy az adat egyúttal szerzői jogi oltalom alatt álló műnek, vagy bármely egyéb törvényben rögzített védelem alatt álló műnek, adatnak is minősülhet, nem zárja azt ki, hogy az egyben közérdekű adattartalommal is bírjon. Tekintettel arra, hogy a tudományos mű nem más, mint az alperes által közérdekű feladatának ellátása körében kötött szerződés teljesítése, ennek eredménye, mint az alperes tevékenységére vonatkozó adat, közérdekűnek tekinthető. A közérdekű adatok nyilvánosságához fűződő jog rendeltetése éppen az, hogy a közpénzekkel gazdálkodó állami szervezetek feladatának ellátása során, a közpénzzel való hatékony gazdálkodás a közpénzek elköltésének szabályszerűsége ellenőrizhető legyen és ebbe a körbe nemcsak azon tény megállapítása tartozik bele, hogy a szerződés teljesítésére sor került-e, hanem az, hogy az a teljesítés mennyiben tekinthető a felhasznált közpénzzel arányos, szükségszerű, indokolt kiadásnak, az alperes részéről felelős gazdálkodásra sor került-e. Az alperes által felhozott példa kapcsán utal arra, hogy amennyiben a vállalkozás szerződés tárgya valóban egy műtárgy lenne, annak átadását a felperes a közérdekű adatok megismerése körében nem kérhetné, de nem alapos az alperes védekezésében annyiban, hogy közérdekű adatnak kizárólag a teljesítés megtörténte lenne tekinthető. Ilyen esetben is kérhetné az adatigénylés körében a szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi adat, így az átadott mű összes jellemzőjének megismerését, amely alapján a közpénzek hatékony,

észszerű felhasználása a teljesítés megfelelősége ellenőrizhető. Egy írásos dokumentum esetében ez magának a dokumentum szövegének megismerése útján lehetséges, azaz az adott dokumentum tartalma az, amely az alperes közfeladatának ellátása körében kötött szerződés teljesítésére vonatkozó - és ebből kifolyólag közérdekűnek minősülő – adatokat tartalmazza. Ezzel szemben az alperesnek kellene részletesen és konkrétan megjelölnie, hogy a mű mely részei nem minősülnek közérdekű adatnak, vagy áll fent a kiadás megtagadásának valamely oka, de az alperes a fenti általános előadáson túl érdemi védekezést ebben a körben nem adott elő, a hivatkozott megtagadási okokat pedig a bíróság a lentebb kifejtettek szerint alaptalannak találta.

- [17] Az alperes alaptalanul hivatkozott arra is, hogy azonkívül, hogy a tudományos mű kiadását kérte a felperes, konkrét adattartalmat nem jelölt meg. Ebben a körben a bíróság utal arra, hogy a közérdekű adatok megismerése iránti igény érvényesítése során információs aszszimmetria áll fenn az adatkezelő és az adatigénylő között. Az adatigénylő az adatigénylés időpontjában nincs birtokában, illetve ismeretében a közérdekű adatnak, így magának a műnek a konkrét tartalmát, sem terjedelmét, sem az abban foglaltakat nem ismeri. Így azonkívül, hogy az alperes nyilvánosságra hozta a beszerzés eredményét a közzétételi listában egyéb információval nem rendelkezik, így annál többet megjelölni sem tud, erre tekintettel az adatigénylés elutasításának nincsen helye. Ezzel ellentétes értelmezés oda vezetne, hogy minden esetben az adatkezelő arra hivatkozással tagadhatná meg az adat kiadását, hogy annak pontos tartalmát nem jelölte meg az adatigénylő, holott az adatigénylésnek a célja éppen ezen tartalom megismerése.
- [18] A továbbiakban a bíróság az alperes védekezésében az adatkiadás iránti kérelem teljesítésének megtagadása körében előadott hivatkozásait vizsgálta. A bíróság valamennyi megtagadási ok körében általánosságban rögzíti, hogy az Infotv. 30. § (5) bekezdése szerint, ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél. Az Infotv. 31. § (2) bekezdése szerint a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait az adatkezelőnek kell bizonyítania.

III. Az adatok döntéselőkészítő jellege:

- [19] Az Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdése szerint:
- „(5) A közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését – az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével – az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.
- (6) A döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény – az (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül – a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.”

- [20] A bíróság az anyagi pervezetés körében tájékoztatta az alperest arról, hogy az adatok

döntéselőkészítő jellegének bizonyítása őt terheli a perben és ebben a körben meg kell jelölnie, hogy konkrétan mi az a döntés, amelynek meghozatalához az adat szükséges és ezen túlmenően az alperesnek azt is megjelölnie, hogy az adat kiadása mennyiben veszélyeztetné a közfeladatának hatékony ellátását, illetve az álláspontjának szabad kifejtését.

- [21] Az Infotv. 27. § (5) bekezdésében foglalt szabályozásból az következik, hogy önmagában a kiadás alapjául nem szolgálhat az, hogy az adat valamely döntés meghozatalának alapjául szolgál, hanem konjunktív feltételt támaszt a törvény, ehhez az is szükséges, hogy az ilyen adat megismerése a fent említett módon az adatkezelő feladatának hatékony ellátását, álláspontjának szabad kifejtését akadályozza, csak e két feltétel együttesen alapozza meg a megtagadás jogszerűségét.
- [22] A bíróság álláspontja szerint az alperes kifejezett felhívás ellenére sem tudott megjelölni olyan konkrét eljárást, amelyben meghozandó döntés alapjául szolgálhatnának a kiadni kért adatok. Az alperes által hivatkozott Kormányhatározat csak általános jelleggel rögzíti, hogy a kormány egyetért azzal, hogy a Tokaj és Nyíregyháza Turisztikai Térség látogatottsága növelése érdekében a turisztikai térség fejlesztése szükséges és a második pontban felhívta a Miniszterelnöki Kabinetirodát vezető minisztert, hogy az alperes tulajdonosi joggyakorlás alatt álló társaság útján gondoskodjon a program előkészítéséről és megvalósításáról. A Kormányhatározat csak egy általános fejlesztési célt rögzített, de az alapján nem határozható meg az sem, hogy erre milyen formában, milyen konkrét eljárás keretében, konkrét döntés alapján fog sor kerülni, amelynek meghozatalához a kiadni kért adatok szükségesek lennének.
- [23] Önmagában arra történő formális hivatkozás, hogy a program megvalósítása során a későbbiekben lehetséges majd olyan eljárás, amelyben az adat felhasználásra kerülhet ezt még nem alapozza meg tekintettel a lent ismertetett eseti döntésekre is, ehhez valamilyen konkrét eljárás megjelölése lenne szükséges.
- [24] A BDT2019. 3988. számon közzétett eseti döntés szerint, ha az adatkezelő a közérdekű adatok megismerése iránti perben nem tud olyan döntéshozattal végződő eljárást bizonyítani, amelyben a megismerni kívánt adatokat felhasználják, eredménnyel nem hivatkozhat az adatok döntést megalapozó jellegére, illetve arra, hogy ezek megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen, külső befolyástól mentes ellátását veszélyeztetné. *A nyilvánosságkorlátozásra nem lehet alap egy jövőben, bizonytalan időpontban elkészülő vélemény lehetősége.*
- [25] Tekintettel arra, hogy az alperes nem tett pontos előadást, nem jelölt meg olyan konkrét eljárást, amelyben az adatok a döntés megalapozására szolgálhatnának, ebben a körben a bíróság részéről további érdemi vizsgálatra nem is volt szükség és nem is lett volna lehetséges, mivel a kiadni kért adat tartalmának vizsgálata csak abban az esetben indokolt, ha az alperes megjelöl egyáltalán olyan konkrét eljárást, amely tekintetében a döntéselőkészítő jelleg külön vizsgálható.
- [26] Az alperes azonban a bíróság anyagi pervezetése ellenére ebben a körben kifejezetten úgy nyilatkozott, hogy bizonyítási indítványt nem kíván előterjeszteni, bizonyítékot – a kiadással érintett művet – nem kíván csatolni, hanem akként nyilatkozott, hogy a bíróság felhívása esetén csatolja az iratok közé a kiadni kért adatot, zártan, de erre vonatkozó kifejezett indítványt nem terjesztett elő.

- [27] Ezzel összefüggésben a bíróság tájékoztatta az alperest arról, hogy a Pp. 237. § (2)-(3) bekezdése értelmében a bíróság az anyagi pervezetés körében kizárólag arra köteles, hogy a feleket a bizonyításra szoruló tényekről az esetben tájékoztatja, ha a fél az általa bizonyítandó valamely tény vonatkozásában bizonyítékot egyáltalán nem terjeszt elő vagy bizonyítási indítványt egyáltalán nem tesz, illetve a felek között a bizonyítási kötelezettség megoszlása körében vita áll fenn. A bíróság a perfelvételi tárgyaláson tájékoztatta az alperest arról, hogy a fenti tények bizonyítása őt terheli a perben és az alperes további bizonyítási indítványt ezt követően sem kívánt előterjeszteni.
- [28] A bíróságnak nincsen olyan kötelezettsége az anyagi pervezetés körében, hogy a bizonyítási indítványt elő nem terjesztő felet hivatalból konkrét bizonyíték előterjesztésére hívja fel. A bíróság anyagi pervezetése kizárólag arra szorítkozhat, hogy a felet terhelő bizonyítási kötelezettségről, illetve ennek esetleges hiányos teljesítéséről tájékoztassa, ezen túlmenően azonban nem terjedhet arra, hogy a fél számára tájékoztatást adjon, hogy konkrétan mely bizonyíték, mely bizonyítási eszköz útján tehet eleget az őt terhelő kötelezettségnek (ide nem értve a szakértői bizonyítás esetét), illetve a bíróság hivatalból nem hívhatja fel a felet konkrét bizonyíték csatolására, ha ő maga egyébként ezt nem indítványozza, sőt kifejezetten úgy nyilatkozik, hogy nem kívánja az okiratot csatolni. Ez esetben a bíróságnak a Pp. 265. § (1) bekezdése alapján kell értékelnie, hogy a fél anyagi pervezetés ellenére a bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget. Ha a bíróság a fél kérelme nélkül a felet hivatalból felhívna az okirat csatolására, az a Pp.-ben foglalt rendelkezési elvvel [Pp. 2. § (1)-(2) bekezdés], a felet terhelő eljárástámogatási kötelezettséggel [Pp. 4. § (2) bekezdése] és a Pp. 276. § (2) bekezdésében foglalt a hivatalból történő bizonyítás elrendelésének kivételes jellegére vonatkozó általános alapelvvel ellentétes lenne.
- [29] Utal arra is a bíróság, hogy az Infotv. 31/B. § (1) bekezdése alapján a tárgyalás elhalasztásának sem lett volna helye a bizonyíték csatolása érdekében, az alperes ugyanis úgy nyilatkozott, hogy a bizonyíték a tárgyaláson nem áll rendelkezésre, azt bíróság felhívására tudná később becsatolni.
- [30] Az Infotv. 31/B. § (1)-(3) bekezdése szerint:
„(1) A bíróság a perfelvételt lezáró végzés meghozatalát követően nyomban megtartja az érdemi tárgyalást. Bizonyítás felvételének csak olyan bizonyítékokra vonatkozóan van helye, amelyek a tárgyaláson rendelkezésre állnak, vagy amelyeket a felek legkésőbb a perfelvételt lezáró végzés meghozataláig felajánlottak. A perben utólagos bizonyításnak nincs helye.
(2) Az érdemi tárgyalást akkor lehet elhalasztani, ha
a) ezt valamely fél kéri és a már feltárt bizonyítékokkal vagy egyéb módon valószínűsíti, hogy az általa felajánlott bizonyítás alkalmas és eredményes lehet a keresetben, illetve védekezésben előadottak igazolására vagy cáfolatára, vagy
b) az elrendelt bizonyítás lefolytatásának a fél körülményein kívül eső akadály van és a bizonyítást indítványozó fél a bizonyítás lefolytatását továbbra is kéri; a távol lévő fél e nyilatkozatának beszerzése érdekében a tárgyalás elhalasztásának nincs helye.
(3) A (2) bekezdésben meghatározott feltételek hiányában a bíróság a bizonyítás elrendelését, illetve lefolytatását mellőzi.
- [31] A fenti szabályozással azonos eljárásjogi rendelkezések kapcsán kialakult, a sajtóhelyreigazítási perekben irányadó gyakorlat (Fővárosi Ítéltábla Pf.20.026/2019/5.) egyértelműen rögzíti, hogy a Pp. 495. § (2) bekezdés c) pontja és a 498. § (1) és (2) bekezdéseiben [amely szabályok tartalmilag azonosak az Infotv. 31/B. § (1)-(3) bekezdésével]

foglaltakból ugyanis az következik, hogy az I. rendű alperesnek a sérelmezett közléssel kapcsolatos bizonyítékokkal már a felperes pert megelőző, a sajtószervhez eljuttatott kérelem elbírálásának időpontjában rendelkeznie kell, ellenkező esetben a kérelemnek helyt kellene adnia. A tárgyalás elhalasztására éppen ezért csak kivételes esetben kerülhet sor a védekezést alátámasztó bizonyíték beszerzése érdekében. Ebből az következik, hogy ezen tevékenység alátámasztására okirati bizonyítéknak kell léteznie. Az I. rendű alperes ezért annak csatolásával vagy olyan indítvány megtételével tudja a sérelmezett közlés valóságát bizonyítani, amely ezen okirat beszerzésére irányul, de legalábbis létezését valószínűsíti. Erre, a kérelemnek a sajtószervhez történő megérkezése és az érdemi tárgyalás megtartása közötti idő elegendő.

- [32] Bizonyítás felvételének csak olyan bizonyítékokra vonatkozóan van helye, amelyek nyomban rendelkezésre állnak, az érdemi tárgyalás elhalasztására csak akkor van lehetőség, ha az elrendelt bizonyítás lefolytatásának fél körülményein kívül eső akadálya. A bíróság álláspontja szerint az alperes birtokában lévő okirati bizonyíték csatolása érdekében a tárgyalás elhalasztásának akkor sem lett volna helye, ha az alperes ezt kérte volna, illetve úgy nyilatkozott volna, hogy az okiratot csatolni kívánja tekintettel arra, hogy az alperesnek – az adatigénylés és a saját védekezése nyomán - alappal számolnia kellett azzal, hogy a döntéselőkészítő jelleg, illetőleg az üzleti titokra történő hivatkozás szükséges és indokolt lehet az irat csatolása, így gondoskodhatott volna arról, hogy azt a tárgyaláson becsatolhassa az iratok közé. De a bíróság utal ebben a körben nyomatékosan utal arra, hogy a fentiek folytán ilyen indítványa az alperesnek nem is volt.
- [33] Minderre tekintettel a bíróság álláspontja szerint az Infotv. 27. § (5) bekezdése alapján a megtagadás okszerűsége nem állapítható meg.

IV. Az üzleti titokra történő hivatkozásról:

- [34] Az Infotv. 27. § (3) bekezdése szerint:
„Közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a védett ismerethez – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.”
- [35] A Fővárosi Ítéltábla Pf.21.191/2016/4. számú döntésében kifejtette, hogy az Infotv. 27. § (3) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az üzleti titokra történő hivatkozás közérdekű adatok esetében is alapos lehet, de csak kivételes esetben és csak abban az esetben, ha az a védendő érdek aránytalan sérelmével járna, de ebben az esetben is az alperesnek konkrét előadást kell tennie arra vonatkozóan, hogy milyen érdek sérelmét, mi módon veszélyezteti az adatok megismerhetősége. Ehhez képest az alperes előadása az általánosság szintjén mozgó, olyan formális előadás volt, ami alapján ez nem állapítható meg. Önmagában arra történő általános hivatkozás, hogy egy később egy esetlegesen kiírandó eljárás vagy pályázat kapcsán az adatok felhasználásra kerülhetnek, ennek alapul nem szolgálhatnak, egy későbbi felhasználás elvi lehetősége még a megtagadást nem alapozza meg.

- [36] A BDT2019. 3988. számon közzétett eseti döntés is kifejezetten rögzíti, hogy a nyilvánosságkorlátozásra nem lehet alap egy jövőben, bizonytalan időpontban elkészülő vélemény lehetősége.
- [37] Ebben a körben a bíróság visszautal a fentebb kifejtettekre, hogy a perfelvételi tárgyaláson az anyagi pervezetés körében tájékoztatta az alperest arról, hogy őt terheli ebben a körben a bizonyítási kötelezettség, hogy az adatok kiadása olyan védendő érdeket sértene, amely aránytalan sérelemre tekintettel a korlátozás okszerűsége megállapítható. Az alperes ebben a körben sem terjesztett elő bizonyítási indítványt, bizonyítékot nem nyújtott be. A bíróság felhívására történő csatolásra hivatkozás a fentiek folytán itt sem foghat helyt és a tárgyalás elhalasztásának se lett volna helye ezen az alapon.
- [38] Erre tekintettel a bíróság az alperes e védekezését is alaptalannak találta.

V. A szerzői jogi védelem, mint megtagadási ok:

- [39] Az Infotv. 27. § (2) bekezdés h) pontja szerint:
„A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot – az adatfajták meghatározásával – törvény
...
h) a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel korlátozhatja.”
- [40] A bíróság a szerzői jogi oltalom, mint megtagadási ok körében utal az Szjt. 15/A. §-ában foglaltakra, amely alapján megállapítható, hogy önmagában egy adott, szerzői jogi védelmet élvező mű megismerhetőségét a közérdekű adatok nyilvánossága körében a szerzői oltalom nem zárja ki. Az Szjt. is pusztán arról rendelkezik, hogy abban az esetben, ha az alperes úgy ítéli meg, hogy ez a szerző jogainak védelme érdekében szükséges, a megismerés lehetőségét megküldés helyett annak bemutatásával is lehetővé teheti. A főszabály tehát itt is a megismerhetőség, a szerzői jogi védelem elsősorban a megismerés módját érinti. Utal arra a bíróság, hogy a perben az alperes nem hivatkozott arra, hogy a szerzői jog jogosultjának érdeke érdekében csak ily módon kíván eleget tenni az adat kiadása iránti kérelemnek.
- [41] A bíróság a fentiekkel kapcsolatban utal a BDT2015. 3392. számú eseti döntésben foglaltakra, ahol a bíróság rögzítette, hogy a szerzői jogi oltalomra történő általános hivatkozás általában a közérdekű adatok megismerhetőségét nem zárja ki. Az Infotv. 27. § (2) bekezdése is akként rendelkezik, hogy jogszabály a közérdekű adatok megismerését korlátozhatja a szerzői jogok védelme érdekében, azonban az Infotv. 15/A. §-a alapján ilyen általános korlátozás nem állapítható meg.
- [42] A bíróság ebben a körben is csak visszautal a bizonyítási kötelezettséggel összefüggésben fentebb kifejtettekre, miszerint az alperes a bíróság anyagi pervezetése ellenére bizonyítást nem ajánlott fel, bizonyítékot nem kívánt csatolni és a tárgyalás elhalasztásának a bizonyíték esetleges csatolása érdekében egyébként sem lett volna helye.
- [43] Mindezekre tekintettel a bíróság az Infotv. 25. § (1) bekezdése és 31. § (7) bekezdése alapján a keresettel egyezően kötelezte az adatok kiadására.

Záró rész

- [44] Tekintettel arra, hogy felperes pernyertes lett, a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a bíróság az alperest kötelezte a felperes által a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján a költségjegyzékben felszámított feltüntetett ██████████ Ft keresetlevél benyújtásával kapcsolatban, illetve a tárgyaláson történő képviselettel és a tárgyalásra történő felkészüléssel összefüggésben felmerült ██████████ Ft-ból álló, mindösszesen ██████████ Ft nettó ügyvédi munkadíj megfizetésére.
- [45] Az eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.
- [46] A teljesítési határidő a Pp. 344. § (1) bekezdésén, a fellebbezési jogosultság a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

Budapest, 2023. december 18.

dr. Gyergyák Balázs s.k.
bíró