

Az eljárás illetékmentes.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet elektronikus úton a Fővárosi Törvényszéken kell előterjeszteni a Fővárosi Ítéltáblának címezve.

Az ítéltábla előtti eljárásban az ítélet elleni fellebbezést, valamint a csatlakozó fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselő kötelező. A jogi képviselő nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy amennyiben a határidőben benyújtott fellebbezés csak perköltség viselésére vagy összegére, a teljesítési határidővel kapcsolatos vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, bármelyik fél kérheti tárgyalás tartását, ellenkező esetben a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálhatja el a fellebbezést. Ha a fellebbezés tárgya nem a fent felsoroltakra vonatkozik, tárgyaláson dönt a másodfokú bíróság. Kivételesen a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül dönt az ügyben a felek kérelmére, illetve amennyiben a másodfokú bíróság megítélése szerint az ügy eldöntése tárgyaláson kívül is lehetséges.

I n d o k o l á s

A bíróság által megállapított tények

- [1] Az alperes 2023. évben „A Zugló-Városközpont Ingatlanfejlesztő Kft. tulajdonában álló Budapest XIV. kerület 31267/142, 31267/143, 31267/144, 31267/145, 31267/146, 31267/147, 31267/148, 31267/149, 31247/150 és a 31267/104 helyrajzi számú ingatlanokon megvalósuló iroda és kiegészítő funkciójú épületek, valamint azok rendeltetésszerű használatához szükséges kapcsoló ingóságok tulajdonjogának a Magyar Állam részére történő megszerzésére” irányuló beszerzést folytatott le, amelyet annak tárgyára tekintettel nemzetbiztonsági okból az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatójának határozata alapján az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottsága közbeszerzési kötelezettség alól mentesített a 492/2016. (XII. 30.) Kormányrendelet rendelkezései alapján.
- [2] A felperes 2023. augusztus 21. napján e-mailben az alpereshez eljuttatott levelében adatigénylényt terjesztett elő, amelyben kérte az alperes szerződéslistájában megjelenő:
„Szerződés tárgya(i)
A Zugló-Városközpont Ingatlanfejlesztő Kft. tulajdonában álló Budapest XIV. kerület 31267/142, 31267/143, 31267/144, 31267/145, 31267/146, 31267/147, 31267/148, 31267/149, 31247/150 és a 31267/104 helyrajzi számú ingatlanokon megvalósuló iroda és kiegészítő funkciójú épületek, valamint azok rendeltetésszerű használatához szükséges kapcsoló ingóságok tulajdonjogának a Magyar Állam részére történő megszerzésére (2db CD melléklet)
Szerződő fél
1302755-Zugló-Városközpont Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság, 1-Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zártkörűen működő Részvénytársaság,
Szerződés dátuma 2023.04.06.
Szerződés értéke 244 000 000 000 HU” tárgyhoz kapcsolódó szerződés (továbbiakban: Szerződés) mellékleteit.
- [3] Az alperes 2023. szeptember 5. napján a felperes adatigénylést az alábbi indokolással elutasította:
„Amint az Ön előtt ismert, a Fővárosi Törvényszék előtt 28.P.21.969/2023 számon van

Fővárosi Törvényszék
70.P.22.437/2023/11.

folyamatban a tárgyi adatigénylés alapjául szolgáló szerződés törzsszövegének közérdekű adatként kiadása iránti per. A perben az első fokon eljáró bíróság – egyelőre nem jogerős – ítéletében úgy döntött, hogy – többek között – a szerződés mellékleteinek felsorolását tartalmazó rész kitakarása nemzetbiztonsági érdekből indokolt. Ebből következően a mellékletek teljes körű hozzáférhetővé tétele ellentétes lenne az állam biztonságához fűződő alapvető érdekeivel.

Az Ön adatkérésében megjelölt szerződés-mellékletek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 9. § (1) bekezdés b) pontja szerinti beszerzés eredményeként megkötött előszerződéshez tartoznak. A Kbt. 9. § (1) bekezdés b) pontja szerinti beszerzési eljárások adatait az Infotv. 1. mellékletének III. 4. pontja szerint nem kell közzé tenni. Álláspontunk szerint, ha a védendő érdekre tekintettel a szerződés adatainak közzétételére sem kerülhet sor, úgy mindaddig, míg az állam biztonságához fűződő alapvető érdekek megkívánják, addig a szerződés tartalma sem hozható nyilvánosságra.

A védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény 2.§ (10) bekezdésében foglaltak alapján az „e törvény hatálya alá tartozó, valamint a 7. § (1) bekezdése szerinti beszerzésekkel összefüggésben kezelt közérdekű adat, valamint közérdekből nyilvános adat megismerését az ajánlatkérő nemzetbiztonsági vagy honvédelmi érdekből – az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével, legfeljebb az adat keletkezésétől számított tíz éves időtartamig – korlátozhatja”.

A fentiekben túl az Infotv. 27. § (6) bekezdése szerint a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény - az Infotv. 27. § (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül - a döntés meghozatalát követően elutasítható, amennyiben „az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

A fentiekre tekintettel Társaságunknak nem áll módjában az adatigénylés teljesítése.”

- [4] A Fővárosi Törvényszék 28.P.21.969/2023/10. szám alatt meghozott nem jogerős ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül adja ki a felperes részére elektronikus úton a hadhazy.akos@parlament.hu e-mail címre történő megküldéssel az alábbi közérdekű adatot:
„A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság szerződéslistájában megjelenő: „Szerződés tárgya (i) A Zugló-Városcsopont Ingatlanfejlesztő Kft. tulajdonában álló Budapest XIV. kerület 31267/142, 31267/143, 31267/144, 31267/145, 31267/146, 31267/147, 31267/148, 31267/149, 31267/150 és 31267/140 helyrajzi számú ingatlanokon megvalósuló iroda és kiegészítő funkciójú épületek, valamint azok rendeltetésszerű használatához szükséges kapcsoló ingóságok tulajdonjogának a Magyar Állam részére történő megszerzése (2 db CD melléklet), Szerződő fél 1302755-Zugló-Városcsopont Ingatlanfejlesztő Korlátolt Felelősségű Társaság, 1-Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaság, Szerződés dátuma 2023.04.06., Szerződés értéke 244 000 000 000 HU” tárgyhoz kapcsolódó szerződést, az alábbi pontok felismerhetetlenné tételével:
ELŐZMÉNYEK G pont
1.1 pont 13. oldal 2. fogalom
4.12 pont
6.3 o) és p) pontok

13.10 pont kapcsolatartók neve és elérhetőségi adatai
13.14 pont.”

- [5] A tényállást a bíróság a felek nyilatkozatai és csatolt iratok alapján állapította meg.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [6] A felperes kereseti kérelmében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a szerződéslistájában megjelenő Szerződés mellékleteinek kiadására és perköltségben történő marasztalást kért. A kereseti kérelem jogalapja körében hivatkozott az Alaptörvényben, az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § (5) bekezdésében, 26. § (1)-(2) bekezdésében, 28. § (1) bekezdésében foglaltakra, valamint az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény (Vagyontv.) 2. § (1), 3. § (1) és 5. § (2) bekezdésében foglaltakra. Előadta azt, hogy az alperes közzétételi kötelezettségének ún. szerződéskeresőben tett eleget, ez tartalmazta a perbeli Szerződés megjelölését is, amely beszerzés felmentésre került a közbeszerzési eljárási kötelezettség aló az Alkotmányvédelmi Hivatal Főigazgatóságának állásfoglalása és az ezen alapuló Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottságának határozata alapján. 2023. augusztus 1-jén adatigénylést terjesztett elő, a választ 2023. szeptember 5-én kapta meg az alperestől, az elutasításra került arra hivatkozással, hogy a Fővárosi Törvényszék 28.P. tanácsa 21.969/2023. számon nem jogerős ítéletben kötelezte a szerződés kiadására az alperest a bíróság azzal, hogy a Szerződés mellékleteinek listáját tartalmazó rész kitakarását rendelte el, ennél fogva a mellékletek teljeskörű hozzáférése is ellentétes lenne az állam nemzetbiztonsági érdekeivel és azok emellett döntés megalapozását szolgáló adatnak minősülnek. A felperes országgyűlési képviselőként sem tekinthetett bele a Szerződésbe, illetve annak mellékleteibe. Hivatkozott arra, hogy az alperes közfeladatot ellátó szerv, az adatok pedig közérdekű adatok. Az alperes a Vagyontv. alapján a Magyar Állam nevében tulajdonosi jogokat gyakorló szervként járt el a Magyar Állam javára ingatlanok megvásárlása érdekében, e feladatkörében eljárva, közfeladatával összefüggésben keletkeztek az adatok, így azok közérdekű adatnak minősülnek. Az előzményi pernek a tárgya csak a Szerződés volt, a mellékletek jelen per tárgyát képezik. A Fővárosi Törvényszék túlnyomórészt helyt adott a keresetnek, de a Szerződés mellékleteinek listáját kitakarni rendelte, aminek jogalapja az Alkotmányvédelmi Hivatal állásfoglalása és a bizottsági határozat, ebből azonban nem következik, hogy a mellékletek tartalma egyáltalán nem ismerhető meg. Hivatkozott arra, hogy az adatelvet szükséges alkalmazni a közérdekű adatok megismerése során, nem szükséges a teljes melléklet megismerésének korlátozása. Az nem vitás, hogy nem volt köteles közzétételi listán közzétenni a Szerződést és annak mellékleteit az alperes, de ebből nem következik az, hogy a nyilvánossága is automatikusan korlátozható lenne az iratoknak, ilyenkor adatigénylés útján lehetséges ennek a megismerése. Hivatkozott a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 9. § (11) és (12) bekezdésében foglaltakra, amelyek mérlegelést lehetővé tevő korlátozási lehetőségnek minősülnek. Az Infotv. 27. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján nincsen olyan törvényhely, amely ab ovo korlátozná ezen adatoknak a megismerhetőségét, a megtagadás körét pedig szűken kell értelmezni. Minősítés hiányában szükséges elvégezni a közérdek-tesztet és ennek eredményétől függően lehet dönteni az adatok kiadásáról. Az adatok döntést megalapozó minősége kapcsán pedig arra hivatkozott, hogy ebben a körben az alperes nem tett tényelőadást, hogy mit is ért ezalatt pontosan. Hivatkozott arra, hogy a Ptk. 6:73. §-a alapján az előszerződés alapján a feleket szerződéskötési kötelezettség terheli, így az adatok nyilvánosságra kerülése nem érinti a megkötendő szerződést. Tekintettel arra, hogy a másik perben eljáró bíróság álláspontja szerint a két eljárás tárgya eltér, sem az eljárás megszüntetésének, sem a felfüggesztésének

nincs helye.

- [7] Az alperes írásbeli ellenkérelmében elsődlegesen az eljárás megszüntetését kérte, másodlagosan kérte, hogy a bíróság függessze fel az eljárást a Fővárosi Törvényszék másik tanácsa ítéletével szemben előterjesztett fellebbezés elbírálásáig, harmadlagosan pedig a kereset teljes elutasítását kérte. Hivatkozott arra, hogy a másik ítéletben született döntés nem jogerős, a tárgyalási jegyzőkönyv alapján a felperes úgy nyilatkozott, hogy az adatigénylése a Szerződés mellékleteire is kiterjed, így a Pp. 176. § (1) bekezdés d) pontja és 240. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás megszüntetésének van helye. Ugyanezen indokokból kifolyólag a másik perben hozandó döntés jelen eljárás előkérdését képezi, így annak felfüggesztését kérte. Érdemi védekezésében hivatkozott arra, hogy a kereset nem tartalmaz jogi érvelést, arra vonatkozóan az adatok miért tekinthetők közérdekű adatnak, csak idézte az Infotv. és az Alaptörvény rendelkezéseit. Csak akkor lehet az adatokat közérdekű adatnak tekinteni, ha a központi költségvetéssel függnek össze, közfeladatot ellátó szerv kezelésében állnak és a közfeladatának ellátásával állnak összefüggésben keletkeztek. Hivatkozott továbbá arra, hogy a kiadni kért adatok kivételi körbe tartoznak, ebben a körben hivatkozott a Kbt. 9. § (1) bekezdésében és (11)-(12) bekezdésében foglaltakra, miszerint a 492/2015. (XII. 30.) Kormányrendeletben foglalt eljárást eredményeként az adattal érintett beszerzés mentesítésre került a Kbt. hatálya alól. A szerződéskeresőben pusztán adminisztrációs hiba miatt jelent meg, azt nem is kellett volna a közzétételi listán szerepeltetni. A Kbt. 9. § (11) bekezdése alapján nemzetbiztonsági érdekből korlátozható az adatok megismerhetősége. A Szerződés mellékletei vonatkozásában is megállapítható ezen korlátozási indok. Hivatkozott továbbá a védelmi és biztonsági célú beszerzésekről szóló 2016. évi XXX. törvény (Vbt.) 2. § (1) bekezdésében foglaltakra, miszerint a korlátozás kiterjed a perrel érintett adatokra is a 7. § 4. és 8. pontja értelmében, az alperest közzétételi kötelezettség nem terhelte. Téves az a felperesi értelmezés, ha az adatokat nem köteles közzétenni attól még a tartalmát és a mellékleteket megismerheti adatigénylés keretében. A Fővárosi Törvényszék 28.P. tanácsa úgy döntött, hogy a mellékletek felsorolása kitakarásra kell, hogy kerüljön nemzetbiztonsági érdekből, így nyilvánvalóan a mellékletek tartalma sem ismerhető meg. Hivatkozott továbbá arra, hogy az adatok döntéselőkészítő jellegűek. Abban az esetben, ha a bíróság a fenti állásponttal nem értene egyet, akkor az Infotv. 27. § (5) bekezdése alapján van helye az adatok kiadása megtagadásának tekintve, hogy a szerződés tárgya egy előszerződés volt, ez alapján szerződéskötési kötelezettség terheli az alperest, a döntés a végleges szerződés megkötése. Az adatok nyilvánosságra kerülése viszont veszélyeztetné, hogy a szerződéskötés megtagadása vagy a szerződés megkötése körében meghozandó döntést befolyástól mentesen hozhassa meg az alperes. A Szerződés mellékletei olyan adatokat tartalmaznak, amelyek spekulációra adhatnak alapot. Hivatkozott továbbá arra, hogy a felperes a megismerés iránti jogát rendeltetésellenes joggyakorlás keretében gyakorolta, ebben a körben hivatkozott egy eseti döntésben foglaltakra. A Szerződés adatai nem tartalmaznak olyan információt, amelyek közpénzekkel való felelős gazdálkodás elvének érvényesülését szolgálnák. Országgyűlési képviselőként sem jogosult megismerni az adatokat a felperes tekintettel arra, hogy az alperes nem tekinthető közigazgatási szervnek, közintézetnek vagy közintézménynek, hanem köztulajdonban álló gazdasági társaság. A megtagadás okszerűsége körében bizonyítékként hivatkozott a csatolandó zártan kezelendő okiratok tartalmára.

A bíróság döntése és jogi indokai

A kereset az alábbiak szerint részben megalapozott.

Az alaki védekezés:

- [8] Az alperes írásbeli ellenkérelmében elsődlegesen az eljárás megszüntetését, másodlagosan pedig a felfüggesztését kérte. Ezen kérelmeket a bíróság pervezető végzésében a tárgyalás berekesztését megelőzően elutasította és e döntését az alábbiakban indokolja.
- [9] A Pp. 176. § (1) bekezdés d) pontja és 240. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárás megszüntetésének nem volt helye. A bíróság a Fővárosi Törvényszék 28.P. tanács előtt lefolytatott eljárásban meghozott nem jogerős ítélet, a felek által csatolt jegyzőkönyv és a bíróság tanácsától beszerzett keresetlevél tartalma alapján megállapította, hogy a másik eljárásban előterjesztett adatigénylés, az eljárás tárgya kizárólag a beszerzéssel érintett Szerződés volt nem érintve annak mellékleteit. Ugyan a felperes akként nyilatkozott a másik eljárásban tartott tárgyaláson, hogy álláspontja szerint erre az adatigénylés kiterjedt, a bíróság - a keresetlevél tartalmával egyezően - helyesen úgy foglalt állást, hogy az csak a Szerződés kiadására irányul tekintettel arra, hogy a keresetlevélben foglalt kereseti kérelem is akként fogalmazott, hogy a „szerződés/szerződések” kiadását kéri a felperes. Mindebből kifolyólag az eljárások vonatkozásában a perfüggőség nem állapítható meg, így az eljárás megszüntetésének nem volt helye.

Az eljárás felfüggesztése:

- [10] Az eljárás felfüggesztésének lehetőségét az Infotv. 31/C. § (1) bekezdés d) pontja kifejezetten kizárja a közérdekű adat kiadása iránt indított perekben, így a bíróságnak a felfüggesztés indokoltságát érdemben vizsgálnia sem kellett.

Az adatok közérdekű adati minősége:

- [11] Tekintettel arra, hogy az alperes érdemi ellenkérelmében vitatta azt, hogy a kiadni kért adatok között közérdekű adatok lennének, a bíróságnak elsődlegesen ezt a kérdést kellett vizsgálnia.
- [12] Az Infotv. § 5. pontjában az alábbiakban határozza meg a közérdekű adat fogalmát:
„5. közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;”
- [13] A bíróság a törvényi meghatározásra is figyelemmel megállapította, hogy a kiadni kért adatok közérdekű adatok. A felperes alappal hivatkozott arra, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. alperes, mint a Magyar Állam nevében tulajdonosi jogokat gyakorló szervezet közfeladatot lát el, a Magyar Államot megillető tulajdonosi jogok gyakorlása nyilvánvalóan ilyen közfeladatnak tekinthető, ennek során közpénzzel gazdálkodik, a perrel érintett beszerzés tárgyát nem vitásan a Magyar Állam javára megszerzendő ingatlanok tulajdonjoga képezte, a Szerződés ellenértéke is nyilvánvalóan közpénz felhasználásával kerül megtérítésre, így a beszerzéssel összefüggésben keletkezett adatok az alperes közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkeztek. Az alperes nem vitatta, illetve nem állította, hogy ezeket az adatokat ne kezelné, hanem ellenkezőleg arra hivatkozott, hogy azok kiadására nemzetbiztonsági okból nem köteles. Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy a kiadni adatok közérdekű adatnak minősülnek és a továbbiakban érdemben vizsgálta a megtagadás okszerűségét.

A megtagadás jogszerűsége nemzetbiztonsági okból:

- [14] Az alperes írásbeli ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy az adatok kiadására nem köteles tekintettel arra, hogy a beszerzést annak tárgyára tekintettel nemzetbiztonsági okból az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatójának határozata alapján az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottsága közbeszerzési kötelezettség alól mentesítette.
- [15] A Kbt. 9. § (1) és (11)-(12) bekezdései szerint:
„(1) E törvényt nem kell alkalmazni
a) a külön törvényben meghatározott védelmi és biztonsági tárgyú beszerzésekre azzal, hogy e beszerzésekre a külön törvényben meghatározott szabályok alkalmazandók, valamint ha a beszerzés a külön törvény alkalmazása alól is kivételt képez és a b) pont ba) alpontjának megfelelő kivételi esetben az Országgyűlés illetékes bizottsága külön jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelő kezdeményezés alapján hozott előzetes döntésében a külön törvény alkalmazása alól felmentést adott,
b) az a) pont alá nem tartozó
ba) azon beszerzésekre, amelyek esetében a közbeszerzési szabályok alkalmazása olyan információk átadására kötelezné Magyarországot, amelyek felfedése ellentétes az állam biztonságához fűződő alapvető érdekeivel,
bb) olyan beszerzésekre, amelyek esetében Magyarország alapvető biztonsági érdekei, a minősített adatok védelme vagy a szükséges különleges biztonsági intézkedések a közbeszerzési eljárás alóli mentesüléshez képest kisebb beavatkozással járó intézkedésekkel nem garantálhatóak,
és amelyek megrendelésére az Országgyűlés illetékes bizottsága jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelő kezdeményezés alapján hozott előzetes döntésében e törvény alkalmazása alól felmentést adott;
...
(11) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott beszerzésekkel összefüggésben kezelt közérdekű adat, valamint közérdekből nyilvános adat megismerését az 5. § (1) bekezdés a)–e) pontjában és (2) bekezdésében meghatározott ajánlatkérő nemzetbiztonsági érdekből – az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével, legfeljebb az adat keletkezésétől számított tíz éves időtartam lejártáig – korlátozhatja.
(12) A (11) bekezdés alapján az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott
a) beszerzéssel összefüggésben feladat- és hatáskörében eljáró szerv határozatának,
b) beszerzési eljárás nyertes ajánlattevője személyének, valamint
c) beszerzésre vonatkozó szerződések megnevezésének, tárgyának, értékének, időtartamának, a szerződő felek nevének megismerése nem korlátozható.”
- [16] Kbt. 9. § (8) bekezdés a) pontjában foglalt kivétel a perbeli beszerzés vonatkozásában nem áll fent, hiszen az kizárólag a szolgáltatás megrendelésére irányuló beszerzések esetében alkalmazható és a perrel érintett beszerzés nem tekinthető ilyennek. Mindazonáltal e kérdésnek a per eldöntése szempontjából nincs is jelentősége tekintettel arra, hogy a perben nem a nyílt eljárás alóli mentesítés jogszerűsége, hanem az beszerzés nyomán keletkezett adatok megismerhetősége képezte a vita tárgyát.
- [17] Az eljárás során a felperes maga sem vitatta, hogy a beszerzés a Kbt. hatálya alól a 492/2015. (XII. 30.) korm.rend. alapján mentesítve lett. Ennek jogszerűségét és indokoltságát sem vitatta, azonban arra hivatkozott, hogy önmagában a mentesítés tényéből nem következik, hogy valamennyi adat, így a Szerződés mellékletei teljes egészében ne lennének

megismerhetők a közérdekű adatigénylés keretében. A bíróság a felek egyező nyilatkozata alapján állapította meg azt, hogy a Kbt. 9. § (1) bekezdése alapján a beszerzés mentesített beszerzésnek minősül, az alperes nem volt köteles közbeszerzési eljárást lefolytatni.

- [18] A bíróság rámutat arra, hogy a Kbt. 9. § (1) bekezdés a) ba) pontjában foglalt rendelkezés önmagában még nem érinti a beszerzéssel összefüggésben keletkezett közérdekű adatok megismerhetőségét. A Kbt. 9. § (11) bekezdése azonban már lehetőséget biztosít arra, hogy az ajánlatkérő nemzetbiztonsági okból legfeljebb tíz évre az adatok megismerhetőségét korlátozhatja a (12) bekezdésben meghatározott kivételekkel és hasonlóképpen rendelkezik a Vbt. 2. § (10)-(11) bekezdése.
- [19] A Vbt. 2. § (10)-(11) bekezdése szerint:
„(10) Az e törvény hatálya alá tartozó, valamint a 7. § (1) bekezdése szerinti beszerzésekkel összefüggésben kezelt közérdekű adat, valamint közérdekből nyilvános adat megismerését az ajánlatkérő nemzetbiztonsági vagy honvédelmi érdekből - az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével, legfeljebb az adat keletkezésétől számított tíz éves időtartamig - korlátozhatja.
(11) A (10) bekezdés alapján az ott meghatározott
a) beszerzésével összefüggésben feladat- és hatáskörében eljáró szerv határozatának,
b) beszerzési eljárás nyertes ajánlattevője személyének, és
c) beszerzésre vonatkozó szerződések megnevezésének, tárgyának, értékének, időtartamának és a szerződő felek nevének megismerése nem korlátozható.
- [20] Az Infotv. 27. § (2) bekezdésének b) pontjában található felhatalmazás, amely alapján törvény adatfajtákra vonatkoztatva nemzetbiztonsági okból a közérdekű adatok megismerhetőségét korlátozhatja. Ezen törvényi felhatalmazáson alapulnak a Kbt. 9. § (11)-(12) bekezdésének és a Vbt. 2. § (10)-(11) bekezdésének rendelkezései, amelyek azonban nem kógens tilalmat fogalmaznak meg – szemben az alperes által is hivatkozott eseti döntéssel érintett rendelkezéssel -, hanem az ajánlatkérő számára mérlegelési jogot biztosítanak a megismerhetőség korlátozására azzal, hogy azt adatfajtánként és legfeljebb tízéves időtartamra lehetséges megállapítani.
- [21] Mindebből az következik, hogy a jogszabályi rendelkezések alapján a beszerzés mentesítése nem eredményezi automatikusan az azzal összefüggésben keletkezett közérdekű adatok megismerhetőségének tilalmát, ez az ajánlatkérő diszkrecionális jogkörbe tartozó döntésétől függ.
- [22] Az anyagi pervezetés körében az alperes a bíróság kérdésére akként nyilatkozott, hogy konkrét, alakszerű határozat meghozatalára a megismerhetőség korlátozása tárgyában nem került sor tekintettel arra, hogy az alperes álláspontja az volt, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal és az Országgyűlés bizottságának határozata nem bírálható felül, a nemzetbiztonsági okból történő korlátozás indoka megállapításra került. A bíróság vizsgálta azt, hogy a Kbt.-ben és Vbt.-ben foglalt korlátozási lehetőséget úgy kell-e értelmezni, hogy alakszerű határozat szükséges az ajánlatkérő részéről az adatok megismerhetőségének korlátozása tárgyában, avagy a jogszabályi rendelkezések a bírósági eljárásban hivatkozható megtagadási oknak minősülnek, külön alakszerű határozat nélkül is. Ebben a körben a bíróság analógia folytán utal a döntés megalapozását szolgáló adatokkal kapcsolatos megtagadási ok körében kialakult bírósági gyakorlatra, miszerint az Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdése szintén akként rendelkezik, hogy a döntés megalapozását szolgáló adat kiadása legfeljebb tíz évig megtagadható. A bírósági gyakorlat ezen megtagadási ok alapossága körében nem követeli meg az adatkezelő

Fővárosi Törvényszék
70.P.22.437/2023/11.

részéről konkrét döntés, alakszerű határozat felmutatását. A döntés gyakorlatilag abban ragadható meg, hogy az adatigénylés teljesítését az adatkezelő megtagadja és úgy dönt, hogy az adat nem ismerhető meg. A perben a bíróságnak kell állást foglalni abban a kérdésben, hogy ezen megtagadás indokai fennállnak-e.

- [23] Utal arra a bíróság, hogy abból, hogy az alperes a beszerzést a közzétételi listákban feltüntette-e, avagy arra jogszabály alapján köteles volt-e nem következik, hogy ezen Szerződéssel, illetve annak mellékleteivel kapcsolatos közérdekű adatok tárgyában közérdekű adatigénylés előterjesztésének ne lenne helye. Az Infotv. melléklete a közzétételi listák tekintetében valóban meghatároz olyan szerződéstípusokat, szerződéseket, amelyek tekintetében közzétételi kötelezettség terheli az adatkezelőt. Ez a lista azonban nem teljes, nem terjedhet ki valamennyi az adatkezelő által kezelt közérdekű adatra, így pusztán abból a tényből, hogy valamely szerződés közzétételi listában történő feltüntetése nem kötelező, nem következik, hogy ezek kiadását közérdekű adatigényléssel ne lehetne kérni. Nyilvánvalóan a közzétételi lista nem fedi le az adatkezelő által kezelhető valamennyi közérdekű adatot, a kiadható közérdekű adatok köre tágabb a közzétételi listán történő megjelentetés kötelezettségével érintett adatok körénél.
- [24] Mindebből az következik, hogy a bíróságnak a perben vizsgálnia kellett, hogy az adatok kiadása nemzetbiztonsági okból megtagadható volt-e. Utal arra a bíróság, hogy a polgári peres eljárásban a bíróságot más bíróság vagy hatóság határozata nem köti [Pp. 263. § (2) bekezdés], így a Fővárosi Törvényszék 28.P. tanácsának döntése sem bír kötelező erővel jelen bíróságra tekintettel arra is, hogy ezen ítélet nem jogerős, anyagi jogerőhatás ahhoz nem fűződik, valamint az Alkotmányvédelmi Hivatal Főigazgatójának, illetve az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottságának döntései sem kötik a perbeli bíróságot. Megjegyzi a bíróság ebben a körben azt, hogy ezen szervek a nemzetbiztonsági érdek fennállását kizárólag a beszerzés, az ajánlattételi felhívás nyilvánossága és nem pedig az eljárás eredményeként keletkezett közérdekű adatok megismerhetősége körében vizsgálták. Azon indokok, amelyek egy beszerzés nyilvános ajánlattételi felhívással történő lefolytatásának mellőzését indokoltá teszik, nem feltétlenül eredményezik a már lefolytatott beszerzés eredményeként keletkezett közérdekű adatok megismerhetőségének korlátozhatóságát is.
- [25] A perben az Infotv. 31. § (2) bekezdése alapján az alperest terhelte a megtagadás jogszerűségének a bizonyítása. Ebben a körben az alperes zárt iratként csatolta a beszerzéssel érintett Szerződést, annak kiadni kért mellékleteit, valamint az Alkotmányvédelmi Hivatal Főigazgatójának állásfoglalását és az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottságának határozatát. A bíróság ezt követően ezen dokumentumokra tekintettel vizsgálta, hogy a szerződés mellékletei között van-e olyan adat, amely nem ismerhető meg.
- [26] A 4/2021. (I. 22.) AB határozatban az Alkotmánybíróság megerősítette, hogy a közérdekű adatok nyilvánossága körében az adatelvnek kell érvényesülnie az iratelvvel szemben: „a korlátozás tartalmi igazoltságának a konkrét adat - és nem pedig az azt tároló eszköz (irat) - tekintetében kell fennállnia. Teljes dokumentum nem zárható el csak azért, mert abban olyan adat szerepel, amely vonatkozásában a nyilvánosságkorlátozás szükségessége fennáll. Az úgynevezett iratelv formai és automatikus alkalmazása tehát tiltott.”
- [27] Az anyagi pervezetés körében feltett kérdésre alperes a perfelvételi tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy tisztában van azzal, hogy a megtagadás jogszerűségének bizonyítása valamennyi adatfajta tekintetében őt terheli a perben és ebben a körben a csatolt okiratok tartalmára kívánt hivatkozni, ezért a bíróságot a Pp. 237. § (2) bekezdése alapján anyagi

pervezetési kötelezettség nem terhelte tekintettel arra, hogy az alperes az őt terhelő bizonyítási kötelezettség körében ajánlott fel bizonyítást. Az adatelvből kifolyólag a bíróságnak az egyes okiratokat részletesen kellett vizsgálni, hogy azok tartalmazznak-e olyan adatot, amelyeknek megismerhetősége nemzetbiztonsági okból indokolt, illetve a bíróság figyelembe vette azt, hogy a beszerzés alóli mentesítést milyen nemzetbiztonsági érdekekkel indokolták az eljáró hatóságok.

- [28] A bíróság az Országgyűlés Nemzetbiztonsági Bizottságának határozata alapján megállapította, hogy a bizottság az Alkotmányvédelmi Hivatal Főigazgatójának szakmai állásfoglalásában foglaltakat maradéktalanul elfogadta, a döntése formálisan ennek jóváhagyására irányult, további érdemlélegelést nem végzett, külön nem indokolta a nemzetbiztonsági érdek fennállását. Az Alkotmányvédelmi Hivatal Főigazgatójának állásfoglalása pedig az ajánlatkérő javaslattételének ismertetéséből áll, azokat nem egészítette ki, azokat részleteiben nem értékelte, pusztán annak megalapozottsága körében foglalt állást.
- [29] Megállapítható tehát, hogy az eljáró szervek döntése lényegében az ajánlatkérő által előzetesen megjelölt indokokra történő hivatkozás megalapozottságának eldöntésére, annak kvázi jóváhagyására irányult. Egyéb szempontot nem vettek figyelembe, többletértékelést, mérlegelést nem adtak hozzá, nem végeztek.
- [30] Az ajánlatkérő előterjesztésében szereplő indokok jelentős része általános jellegű, konkrét, védendő érdek érintett adatokkal való összefüggését be nem mutató, általános indokolás.
- [31] A mentesítés iránti kérelem indokolásának általános része csak arra utal, hogy az információk átadása nyílt közbeszerzési eljárás esetén nemzetbiztonsági érdeket veszélyeztet, de a közérdekű adatok megismerhetőségének kérdését kifejezetten nem érintette. A mentesítési eljárásban eljáró szervek a nemzetbiztonsági érdek fennállását kizárólag a beszerzés, az ajánlattételi felhívás nyilvánossága és nem pedig a közérdekű adatok megismerhetősége körében vizsgálták. Azon ajánlatkérő által hivatkozott indokok, amelyek egy beszerzés nyilvános ajánlattételi felhívással történő lefolytatásának mellőzését indokoltá teszik, nem feltétlenül eredményezik a már lefolytatott beszerzés eredményeként keletkezett közérdekű adatok megismerhetőségének korlátozhatóságát is. Következik ez abból is, hogy míg egy nyílt közbeszerzési eljárás esetén az ajánlattevő a teljes dokumentáció megismerésére jogosult, nem lehetséges a dokumentáció megismerését kizárólag a nemzetbiztonsági szempontból kockázatot nem jelentő adatokra korlátozni, addig a közérdekű adatok megismerése iránti igény érvényesítése során – a már idézett adatelvre tekintettel – nincs akadálya annak, hogy az adatkezelő, illetve a bíróság valamennyi a dokumentáció részét képező adat tekintetében egyedileg vizsgálja az akadály fennállását és ennek eredményeként csak az adatok részleges kiadásáról döntsön.
- [32] Az előterjesztés b-c) pontja ugyanakkor tartalmaz olyan indokot és megjelöl olyan adatokat, amelyek esetében – amennyiben ilyen adat valóban megtalálható a kiadni kért adatok között – alátámaszthatja az adatok kiadásának nemzetbiztonsági érdekre történő hivatkozással történő megtagadását. Ezt azonban a bíróság egyedileg, a kiadni kért mellékletek tartalmának részletes vizsgálatával döntheti el és ezen okból csak azon adatok kiadása tagadható meg, amelyek közvetlenül ebben a körbe vonhatók. Az előterjesztés d) pontjában rögzített indok azonban jellegéből kifolyólag csak a nyilvános beszerzési eljárás lefolytatásának mellőzését indokolja, azt követően a beszerzés során keletkezett adatok megismerhetőségét önmagában nem támasztja alá.

- [33] Ezt követően a bíróság egyenként vizsgálta a Szerződés mellékleteit, hogy melyek azok, amelyek esetében az előterjesztésben hivatkozott, fent részletezett szerint alaposnak is tekinthető indokok fennállnak. Az alperes részbeni elismerésére (a 2. számú melléklet csomagból a 314/2022. kormányrendelet, a térképmellékletek mappája, a tulajdoni lapok mappája, az ZVK Kft. társasági jogi okiratok mappája, az ZVK védjegy mappája, valamint a 8. mellékletcsomag, amely a tulajdoni lapokat tartalmazza, illetve a 9. számú mellékletcsomag, - ami a térképmásolatokat tartalmazza – kiadását az elsődleges védekezés megalapozatlansága esetére - az alperes nem ellenezte) tekintettel a bíróság arra a megállapításra jutott, hogy, ezek egyébként is nyilvános adatbázisokból megismerhető információk, amelyek tekintetében az alperes által sem vitatottan a kiadás megtagadásának nincsen helye, így ebben a körben külön vizsgálatot nem végzett.
- [34] A Szerződés 1. számú mellékletében nincs olyan adat, amely a fenti említett korlátozás alapjául szolgáló indokkal lenne kapcsolatos. Az ott szereplő dokumentumban nem található meg azok a pontok, amelyek kapcsán a Fővárosi Törvényszék korábbi – jelen bíróságra nem kötelező – ítélete a korlátozásról döntött. Az Előzmények G. pontban szereplő adatok pedig a bíróság megítélése szerint a beszerzés eredményeként lefolytatandó beruházás megvalósítása esetén egyébként is ismertté, bárki által érzékelhetővé válnak, így azok önmagukban kockázatot nem jelentek.
- [35] A 2. számú mellékletből - az alperes részbeni elismerésére is tekintettel (a „Kiemelt közérdekűvé nyilvánítás” mappában található 314/2022. kormányrendelet, a térképmellékletek mappája, a tulajdoni lapok mappája, az ZVK Kft. társasági jogi okiratok mappája, az ZVK védjegy mappája) – a bíróság a „Műszaki tervek”, a „Szerződés/Tervezési szerződések”, „Termálkút” mappák kivételével találta alaposnak a keresetet. A rendelkező részben említett három mappában azonban olyan részletes, érzékeny információkat tartalmaz, amelyek tekintetében az előterjesztés b-c) pontjában foglalt érdekek veszélyeztetése megállapítható, és ezek megismeréséhez fűződő közérdek nem áll arányban a nemzetbiztonsági érdekek védelmének érdekével, így a bíróság ezek tekintetében az adatok kiadásának megtagadását megalapozottnak találta és a keresetet elutasította.
- [36] A 3., 12-13. és 17. számú mellékletben található dokumentum szintén olyan részletes, érzékeny információkat tartalmaz, amelyek tekintetében az előterjesztés b-c) pontjában foglalt érdekek veszélyeztetése fennáll.
- [37] A 4-11., 14-15., 18-20. számú mellékletekben található dokumentumok nem tartalmaznak olyan adatokat, amelyek a fenti említett korlátozás alapjául szolgáló, az előterjesztés b-c) pontjában rögzített indokokkal lennének kapcsolatosak. Megjegyzi ebben a körben a bíróság, hogy a 7. számú mellékletben közhiteles nyilvántartásban megtalálható bárki által hozzáférhető adatok találhatóak, a 8-9. számú mellékletek kapcsán az alperes részbeni elismerő nyilatkozatot is tett, a 14. és 18. számú mappák tartalma pedig megegyezik a 2. számú melléklet egyes almappáinak tartalmával, amelyek tekintetében a bíróság már a fentebb állást foglalt.
- [38] A bíróság a dokumentumok vizsgálata során arra a következtetésre jutott, hogy a csatolt Szerződés mellékletét képező dokumentumokban számos olyan adat, melléklet szerepel, amelyek nem állnak semmilyen összefüggésben az előterjesztésben b-c) pontjában hivatkozott, a mentesítés alapjául szolgáló körülménnyel, az adatok megismerése a hivatkozott okból nemzetbiztonsági kockázatot nem jelent, a korlátozás indoka csak a rendelkező részben is nevesített mellékletek tekintetében állapítható meg.

Az adatok döntéselőkészítő jellege:

- [39] Ezt követően a bíróság vizsgálta azt, hogy - a fentiek szerint nemzetbiztonsági okból meg nem ismerhető adatok kivételével – a kiadni kért adatok az Infotv. 27. § (5) bekezdése alapján olyan döntés megalapozását szolgáló adatok lennének, amelyek miatt azok kiadása mégis megtagadható. Ebben a körben az alperes arra hivatkozott, hogy a beszerzés tárgyát egy előszerződés képezi, az adatok nyilvánosságra kerülése esetén a végleges szerződés megkötése tárgyában meghozandó alperesi döntés befolyástól mentes meghozatala kerülne veszélybe.
- [40] A BDT2019. 3988. számon közzétett eseti döntésben is rögzítettek szerint, ha az adatkezelő a közérdekű adatok megismerése iránti perben nem tud olyan döntéshozattal végződő eljárást bizonyítani, amelyben a megismerni kívánt adatokat felhasználják, eredménnyel nem hivatkozhat az adatok döntést megalapozó jellegére, illetve arra, hogy ezek megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen, külső befolyástól mentes ellátását veszélyeztetné. A nyilvánosságkorlátozásra nem lehet alap egy jövőben, bizonytalan időpontban elkészülő vélemény lehetősége.
- [41] A Ptk. 6:73. §-a szerint az előszerződés alapján a felek a végleges szerződés előszerződésben rögzített tartalommal való megkötésére kötelesek, azaz a felek megállapodása mindkét oldalon szerződéskötési kötelezettséget keletkeztet. Az előszerződésnek valamennyi lényeges szerződési feltételt tartalmazni kell, és ezzel a tartalommal kötelesek a szerződés megkötésére, attól már a felek nem térhetnek el, a felek döntése legfeljebb az előszerződésben nem szabályozott, a szerződés nem lényeges elemeire vonatkozó megállapodásra korlátozódhat. Így a végleges szerződés megkötése nem jelent olyan érdemi döntési szabadságot, amely miatt az előszerződés döntéselőkészítő adatnak minősülne, gyakorlatilag az alperes az előszerződésben foglalt tartalommal köteles a szerződést megkötni és a szerződéskötés megtagadásának joga is csak korlátozott körben illeti meg [Ptk. 6:73. § (3) bekezdés], önmagában a végleges szerződés megkötésének megtagadása nem tekinthető döntésnek, az a szerződéskötési kötelezettség megsértését, szerződésszegő magatartást jelentene. A csatolt és zártan kezelt okiratok tartalma alapján is megállapítható, hogy az előszerződésben a megkötendő végleges szerződés feltételei, tartalma olyan részletességgel meghatározásra kerültek, hogy valós döntési lehetősége az alperesnek már nincsen.
- [42] Mindezek alapján az adatok kiadása az Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdése alapján nem tagadható meg.

Rendeltetésellenes joggyakorlás:

- [43] Az EBH2013. P.16. számon közzétett Pfv.20.137/2013/6. számú ítéletében a Kúria kifejtette, hogy az Avtv., illetve az Infotv. által alkotmányos, illetve az Alaptörvényben biztosított alapjogként, tehát alanyi jogként igényelhető adatmegismerésre vonatkozó igény is polgári jogi igény, amelyet az adatigénylő polgári jogi igényként, annak megtagadása esetén polgári perben érvényesíthet az adatigénylést megtagadó adatkezelővel szemben, ezért a rPtk.-nak az alapelvei az adatigényléssel kapcsolatban keletkezett polgári jogviszonyokban is érvényesülnek és alkalmazandóak. A rPtk. 5. § (1) bekezdése tiltja a joggal való visszaélést, és a (2) bekezdés szerint joggal való visszaélésnek minősül a jog gyakorlása, ha az a jog társadalmi rendeltetésével össze nem férő célra irányul, különösen, ha a nemzetgazdaság megkárosítására, a személyek zaklatására, jogaik és törvényes érdekeik csorbítására vagy illetéktelen előnyök szerzésére vezetne. Általában helytálló az a felfogás, hogy az adatigénylés indoka közömbös, és az adatigénylő nem köteles számot adni arról, hogy mely

okból kívánja a közérdekű adat vagy a közérdekből nyilvános adat kiadását. Ettől függetlenül az alanyi jog gyakorlása nem ütközhet a rPtk. 5. §-ába, azaz a jog gyakorlása rendeltetészerű kell legyen.

- [44] Ezzel ellentétes álláspont fogalmazódott meg a PJD2020. 7. számú eseti döntésben, amely szerint a közérdekű adatigénylés alapjogi és nem polgári jogi igényérvényesítés körébe tartozik. A konkrét ügy alapjául szolgáló tényállás szerint azonban a felperesek egy az általuk korábban indított perben eljáró bíró tevékenységére vonatkozó adatok kiadását kérték abból a célból, hogy a korábbi eljárásban hozott döntéssel kapcsolatos elégedetlenségük okán az eljáró bíró más eljárásokban tanúsított magatartását ellenőrizték. Jelen ügyben azonban az adatkéréssel érintett adatok alapján ilyen személyes érintettség, cél nem állapítható meg.
- [45] A BH2022. 16. számon közzétett eseti döntésben a Kúria úgy ítélte meg, hogy az igény nem felel meg a közérdekű adat megismerésével szemben támasztott követelménynek, nem minősíthető közérdekű adat megismerése iránti igénynek, mivel a felperes saját magára vonatkozó „iratok” kiadása iránti igénye nem szolgálja és nem is szolgálhatja a közügyek átláthatóságát. Önmagával szemben, az általa ismert adatokon keresztül ugyanis az Infotv. szerinti cél nem értelmezhető, hiszen nyilvánvalóan ismert előtte, hogyan használta fel a működéséhez biztosított közpénzt és más támogatást. A perben érvényesített igény a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő alapjog társadalmi rendeltetésével nem egyeztethető össze. E döntés alapján helye lehet a kereset elutasításának joggal való visszaélés miatt, de a döntés ezt csak arra az esetre tartja megállapíthatónak, ha a felperes a saját magára vonatkozó adatok kiadását kéri, jelen ügyben azonban ez nem áll fent.
- [46] A Kúria Pfv.22.360/2017/11. számú ítéletében foglaltak szerint is joggal való visszaélés folytán a kereset teljesítése kivételes jelleggel akkor tagadható meg, ha az az alperes tevékenységének számlaszintű ellenőrzésére szolgál.
- [47] A fent ismertetett eseti döntések alapján kivételesen nem kizárt, hogy a bíróság a joggal való visszaélés megvalósulását vizsgálja, ha megállapítható, hogy a felperes részéről az igény érvényesítésére kizárólag szankciós jelleggel, korábbi vélt vagy valós sérelem orvoslása érdekében kerül sor, avagy az az alperes számlaszintű ellenőrzésére, illetve magára a felperesre vonatkozóan kezelt adatok kiadására irányul. E feltételek fennállását minden esetben az egyedi ügyben, konkrétan szükséges vizsgálni.
- [48] Ebben a körben a bíróság utal arra, hogy az alperes a perben nem tett olyan tényelőadást az anyagi pervezetés körében feltett kérdés ellenére, ami alapján megállapítható, hogy a felperes részéről rendeltetésellenes joggyakorlásra került volna sor. A fent ismertetett eseti döntésekben foglalt körülmények, amelyek ennek megállapítását lehetővé tennék, nem állnak fent. Önmagában az, hogy az alperes álláspontja szerint az adatok nem bírnak releváns közérdekű információval a közpénzekkel való elszámolás körében, illetve az alperes igénye meg nem ismerhető adatok nyilvánosságra hozatalával járna (amely hivatkozás egyébként sem a rendeltetésellenes joggyakorlás, hanem a külön erre alapított megtagadás okszerűsége körében vizsgálandó), ezt nem teszi megállapíthatóvá. A következetes bírósági gyakorlat szerint a közérdekű adat kiadása iránti perben sürgősen annak vizsgálata, hogy a kiadni kért adatok milyen súlyúak, mennyiben tartalmaznak releváns információkat, amennyiben megállapítható, hogy azok egyébként közérdekű adatnak minősülnek, azok megismerhetőségét biztosítani szükséges.

Képviselői jogosultság gyakorlása:

Fővárosi Törvényszék
70.P.22.437/2023/11.

- [49] Azzal összefüggésben, hogy a felperes országgyűlési képviselői minőségében eljárva jogosult volt-e megismerni az adatigényléssel kapcsolatos adatokat és ennek a megtagadása az alperes részéről mennyiben volt jogszerű, a per eldöntése szempontjából nem bírt jelentőséggel, miként erre mindkét fél egyezően nyilatkozott is. A perben azt a kérdést kellett elbírálni, hogy a kiadni kért adatok közérdekű adatnak minősülnek-e és azok megismerését alappal tagadta-e meg az alperes. Az országgyűlési képviselői minőségből eredő jogosultság gyakorlása nem képezte jelen per tárgyát, az eltérő, a képviselői munka hatékony végzését elősegítő jogintézmény, amely független a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő általános, állampolgári jog gyakorlásától.
- [50] Minderre tekintettel a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint a keresetet részben alaposnak és kötelezte az alperest azok kiadásra az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján, ezt meghaladóan pedig a keresetet elutasította az Infotv. 27. § (2) bekezdés b) pontja alapján.

Záró rész

- [51] A perköltség viseléséről a bíróság a Pp. 83. § (2) bekezdése alapján a pernyertesség arányában (80-20%) rendelkezett. Ez alapján a bíróság a felperes által felszámított a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján felszámított ██████████ Ft és az alperes által a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján felszámított ██████████ Ft különbségének, azaz ██████████ Ft megfizetésére kötelezte az alperest.
- [52] Az eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.
- [53] A teljesítési határidő a Pp. 344. § (1) bekezdésén, a fellebbezési jogosultság a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

Budapest, 2023. november 13.

dr. Gyergyák Balázs s.k.
bíró