



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 2.Pf.20.571/2023/4/II.

A felperes:

Transparency International Magyarország Alapítvány, 1055 Budapest, Falk Miksa utca 30. IV/2.

A felperes képviselője:

[REDACTED]

Az alperes:

Magyar Vízilabda Szövetség, 1007 Budapest, Margitsziget, Hajós Alfréd Uszoda

Az alperes képviselője:

[REDACTED]

A per tárgya: közérdekű adat kiadása

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 66.P.21.928/2023/6.

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes

Í t é l e t

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett rendelkezését megváltoztatja és arra kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül a miklos.ligeti@transparency.hu e-mail címre megküldve adja ki az alperes 2023. április 26. napján tartott elnökségi ülésén elfogadott, a Magyar Vízilabda Szövetség 2018-2022. közötti beszerzéseiről szóló Jelentés 5-21. oldalait is.

Kötelezi az alperest, hogy a fenti Jelentésben szereplő személyes adatokat takarja ki.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] forint együttes első- és másodfokú perköltséget.

Az eljárás illetékmentes.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 nap alatt küldje meg a felperesnek a miklos.ligeti@transparency.hu e-mail címre a 2023. április 26. napján tartott elnökségi ülésen elfogadott Jelentést azzal, hogy annak Összefoglaló elnevezéssel megjelölt 5. és 6. oldalát, valamint a Részletes Megállapításaink elnevezéssel megjelölt 7-21. oldalait jogosult felismerhetetlenné tenni.
Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.
Megállapította, hogy a felek költségeiket maguk viselik.
- [2] Határozatának indokolásában ismertette az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésében, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 26. § (1) bekezdésében, a sportról szóló 2004. évi I. törvény (Sporttv.) 20. § (1) bekezdésében, 22. § (1) bekezdés a) pontjában, 23. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt szabályokat.
- [3] A felek egyező előadása, valamint az alperes által készített és a periratokhoz becsatolt, az adatigénylés tárgyát képező, 2023. április 23. napján tartott elnökségi ülésen elfogadott Jelentés tartalmi vizsgálata alapján megállapította, hogy az az alperes 2018-2022. közti beszerzéseinek, gazdálkodási folyamatainak pénzügyi és jogi átvilágításával kapcsolatos adatokat tartalmaz. A Jelentés a Sporttv. 20. § (1) bekezdése alapján állami feladatot ellátó alperes tevékenységével összefüggésben keletkezett, az alperes gazdálkodására vonatkozó adatokat, információkat tartalmaz, ekként a kiadni kért adatok az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti közérdekű adat fogalmi körébe tartoznak.
- [4] A továbbiakban az alperes által megjelölt megtagadási ok fennállását vizsgálta, az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdésében írt szabályozásra figyelemmel. Arra az álláspontra helyezkedett, miszerint a felperes tévesen állította, hogy az alperesi előadás szerint a döntés már megszületett, hiszen az alperes következetesen arra hivatkozott, hogy a Jelentés nemcsak az általa megjelölt szabályzatok módosítására vonatkozó 2023. április 26-ai elnökségi döntés alapjául szolgált, hanem az egyes, határozottan megjelölt szabályzatok módosítása alapjául is, melyek közül az elsőfokú eljárás lezárultáig csupán az egyik szabályzat módosítása készült el, vagyis a védekezés kiterjedt arra is, hogy a módosításra irányuló döntés alapján jelenleg még készülő szabályzatok, azok módosítása is olyan döntést jelentenek, amelyek megalapozását szolgálják a Jelentésben foglalt közérdekű adatok. Rámutatott arra is, hogy valamely szabályzat módosítására vonatkozó döntés nem azonos magának a módosított szabályzatnak a megalkotásával, amely az alperesi szervezetben ugyancsak egy döntés. Az alperes okirattal igazolta, hogy a TAO-támogatási rendszer keretében alkalmazott jóváhagyási és ellenőrzési feladatokról szóló eljárásrend jelenleg készülöben van, továbbá, hogy a Jelentésben kifejezetten megemlített pénzügyi és gazdálkodási szabályzat módosítása sem történt meg. Ezen indokok alapján az elsőfokú bíróság mellőzte az Infotv. 27. § (6) bekezdésében írt további jogszabályi feltételek vizsgálatát, mivel az alperes által megjelölt döntések meghozatalára még nem került sor.
- [5] Kifejtette, hogy az alperes a megtagadási ok formai vizsgálatához megkövetelt tényállási elemeket előadta: határozottan megjelölte a döntési folyamatot, a Jelentésnek a döntési

mechanizmusban játszott szerepét, és azokat a konkrét döntéseket is, melyek megalapozásához szükségesek a Jelentésben foglalt közérdekű adatok, valamint előadást tett arra vonatkozóan is, hogy az adatkiadás mennyiben befolyásolja az általa megjelölt döntések meghozatalát. Utalt arra is, hogy a perbeli tényállás mentén vizsgálendő szempontrendszer alkalmazása során nincs ügydöntő jelentősége annak, hogy kizárólag a szabályzatok módosítására irányuló döntést, vagy a szabályzatok tényleges módosítását tartalmazó döntést tekinti konkrét döntésnek, mivel az alperes tételesen megjelölte azokat a módosítandó szabályokat, melyek megalapozásául szolgál a Jelentés. Ekként az Infotv. 27. § (6) bekezdése alkalmazásában az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja.

- [6] Miután az alperes csatolta a Jelentést, az elsőfokú bíróság a vonatkozó alkotmánybírósági határozatokban {6/2016. (III. 11.) AB határozat [38] bekezdés, 3070/2019. (IV. 10.) AB határozat} rögzített szempontrendszer alapján elvégezte a hivatkozott megtagadási ok érdemi vizsgálatát. Kétséget kizáróan megállapította, hogy az alperes által megjelölt konkrét szabályzatok módosítása az alperes feladat- és hatáskörébe tartozó döntésnek tekinthető, miután a Sporttv. 23. § (1) bekezdés f) pontja kifejezetten előírja gazdálkodási, pénzügyi szabályzat megalkotását, annak még tartalmát is meghatározva. Megállapította azt is, hogy a jelentés közvetlenül a megjelölt szabályzatokkal érintett, a gazdálkodásra – beleértve a TAO-támogatásokat – vonatkozó különböző döntési folyamatokról szól, a gazdálkodásra vonatkozó döntési mechanizmusok jelenlegi helyzetére nézve tartalmaz megállapításokat, az egyes beszerzésekre vonatkozó részletes pénzügyi és jogi szempontú megállapításokkal összefüggésben. A Jelentésben foglalt közérdekű adatok döntés megalapozását szolgáló volta ténylegesen és közvetlenül kapcsolódik az alperes által megjelölt döntéshozatali eljáráshoz, és magához a szabályzatok módosításában megmutatkozó döntéshez, aminek meghozatala az alperes jogszabályban előírt feladatköre. Ebből következően a kiadni kért Jelentés tekintetében az alperes eredményesen hivatkozott döntést megalapozó adata.
- [7] Az érdemi vizsgálat körében jelentőséget tulajdonított annak a körülménynek, hogy az alperes új vezetése – a Jelentés tartalmára is figyelemmel – a 2023. április 26-ai elnökségi ülésen hozott döntések alapján a belső szabályzatok felülvizsgálatát tartja indokoltnak, az alperes gazdálkodási folyamatainak a racionalizálására, a gazdálkodására vonatkozó döntések átláthatóságára és ellenőrzési mechanizmusok beépítésére irányuló tevékenységet folytat, a Jelentést is ennek érdekében készítette el. Ezen törekvése a közfeladatot ellátó szerv működésének, gazdálkodásának átláthatóságát, a közpénzekkel való gazdálkodás fokozottabb ellenőrizhetőségét célozza, amely jelentős közérdek.
- [8] Fontos közérdek fűződik ahhoz, hogy a Jelentés tartalmának ismeretében az alperes külső befolyástól mentesen hozza meg a fenti közérdek érvényesülését szolgáló szabályzatait, ugyanakkor jelentős közérdek fűződik az alperes gazdálkodásával kapcsolatos adatok megismerhetőségéhez is. Az elvégzett érdekmérlegelés során arra a következtetésre jutott, hogy a megtagadás alapjául szolgáló közérdek: az alperes jogszabályoknak megfelelő gazdálkodási, pénzügyi szabályzatának módosítása, a gazdálkodás átláthatóbbá tétele, kontrollmechanizmusok kiépítése, az alperesi kötelezettségvállalások ellenőrzése, a perben fennálló körülményekre tekintettel nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél.
- [9] Figyelemmel volt döntése során arra, hogy a döntések meghozatalát követően ismételten jogosult lesz a felperes a Jelentések kiadását kérni, így a nyilvánosságkorlátozás csupán időlegesen valósul meg.

- [10] Egyetértett azzal, hogy a Jelentés teljes tartalma – az Alkotmánybírósági és a bírósági gyakorlatban kidolgozott adatelv alapján – önmagában nem minősülhet teljes egészében döntés megalapozásához szolgáló iratnak. Megállapította, hogy a Jelentés nem teljes terjedelme esik nyilvánosságkorlátozási ok alá, csupán azok a közérdekű adatok, amelyek közvetlenül a döntés megalapozásához, a megjelölt szabályzatok megalkotásához szükségesek. Ekként a Jelentés 5. oldalán található összefoglaló, valamint a Részletes Megállapításaink körében feltüntetett közérdekű adatok kiadásának megtagadását tartotta indokoltnak, míg a Jelentés további részének kiadására kötelezte az alperest az Infotv. 26. § (1) bekezdése alapján.
- [11] A perköltségviselés tárgyában a Pp. 83. § (2) bekezdése alapján a részleges pernyertességre-pervesztességre figyelemmel határozott úgy, hogy a felek a költségeiket maguk viselik. Az eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján tárgyi illetékmentes volt.
- [12] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a felperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a teljes keresetének helyt adó döntés meghozatalát kérte, az alperes perköltségben marasztalása mellett.
- [13] Megítélése szerint az elsőfokú ítélet a feltárt tényállásból téves, okszerűtlen jogi következtetést levonva jogosította fel az alperest arra, hogy a kiadni kért Jelentés egyes szakaszait felismerhetetlenné tegye, ezzel megsértve az Infotv. 3. § 5. pontját, 26. § (1) bekezdését, 27. § (5) bekezdését, 30. § (5) bekezdését és a 31. § (7) bekezdését. Az elsőfokú bíróság által elvégzett érdekmérlegelés jogsértő, figyelemmel arra, hogy a közérdekű adatok nyilvánossága kényszerítő okból és csak a legszűkebb körben korlátozható a jelenlegi bírói gyakorlat értelmében. Ennek alátámasztásaként a 29/2014. (IX. 30.) AB határozat [53] pontjában, a 4/2021. (I. 22.) AB határozat [42] és [43] pontjában foglaltakat idézte.
- [14] Érvelése szerint az elsőfokú ítélet mérlegelése alapján a nyilvánosság korlátozhatóságának alapjául szolgáló közérdeket az a remény képezi, hogy az alperes a Jelentés tartalmának nyilvánosságra hozatala hiányában esetlegesen kész és képes lesz a jogszabályoknak megfelelő gazdálkodási, pénzügyi szabályzatának módosítására, gazdálkodásának átláthatóvá tételére, kontrollmechanizmusok kiépítésére, és az alperesi kötelezettségvállalások ellenőrzésére, mert ha a Jelentés teljes egészében nyilvánossá válna, ezen kötelezettségének befolyásmentes teljesíthetősége veszélybe kerülne. Ezzel az elsőfokú bíróság lényegében azt mondta ki, hogy az alperes a Sporttv. 23. § (1) bekezdés f) pontja szerinti kötelezettségét, miszerint gazdálkodási, pénzügyi szabályzat elkészítésére köteles, az ott írt tartalomnak megfelelően, akkor tudja teljesíteni, ha nem kerül nyilvánosságra a Jelentés, amely tartalmánál fogva vélhetően azt hivatott alátámasztani, hogy a korábbi és/vagy jelenleg is hatályos szabályzatok és/vagy a szabályzatok alapján folytatott alperesi gyakorlat jogszabálysértő, és amely gyakorlat azt eredményezhette, hogy a túlnyomórészt közpénzből gazdálkodó alperes gazdálkodásában közel 500 millió forint hiány keletkezett. Tehát az elsőfokú ítélet azt tartja méltányolhatóbb közérdeknek, hogy az alperes immáron eleget tegyen a jogszabályi kötelezettségeinek és hatékonyan gazdálkodjon a közpénzzel, azzal szemben, hogy nyilvánosságra kerüljön és adott esetben polgári jogilag, de akár büntetőjogilag is elszámoltatható legyen az eddigi vélhetően jogellenes gazdálkodása.
- [15] Visszautalt a Sporttv. 23. § (1) bekezdés f) pontjára azzal, hogy az alperes pénzügyi-gazdálkodási szabályzatának meg kell felelnie a sporttörvényben, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben foglalt rendelkezéseknek, a társasági adóról és az osztalékadóról

szóló 1996. évi LXXXI. törvényben (Tao), az állami sportcélú támogatások felhasználásáról és elosztására szóló 474/2016. (XII. 27.) Korm.rendeletben foglaltaknak, valamint az állami sportcélú támogatások felhasználásáról és elosztásáról szóló 27/2013. (III. 29.) EMMI rendeletben foglaltaknak. Mindezekből következően az alperes döntéshozó szerve a szabályzatai megalkotása során valójában a jogszabályok által szigorúan korlátozva és kötve van, diszkrecionális jogköre így legfeljebb csak olyan esetekben lehetséges, amelyeket a hivatkozott jogszabályhelyek nem rendeznek. A Sporttv. 23. § (1) bekezdés f) pontjával a jogalkotói szándék nyilvánvalóan az volt, hogy a szakszövetség szabályzatai megteremtsék és hozzájáruljanak a közpénz hatékony, felelős, átlátható és ellenőrizhető felhasználásához. Ha az alperes a szabályzatai megalkotása során lényeges kérdésekben nem rendelkezik diszkrecionális döntési jogosultsággal, úgy a Jelentés nyilvánosságra hozatala érdemben nem képes befolyásolni a szabályzatalkotásra vonatkozó döntéshozatali eljárást. Ehhez képest az elsőfokú ítélet ezt a döntéshozatali eljárást védendőnek minősítette a jogellenes közpénzgazdálkodás feltárásának eredményét összegző Jelentés nyilvánosságra hozatalához képest, vagyis a nyilvánosságot az alperes törvényes működésének akadályaként tekinti, holott az épp a törvényes működést hivatott biztosítani. Azon érvelés formális, miszerint a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozása a befolyásmentes szabályzatalkotás céljából szükséges, tartalmilag nem foghat helyt, és nem képezheti a nyilvánosság korlátozásának jogszerű indokát. Azt az alperes nem konkretizálta, hogy pontosan melyek azok a speciálisan eldöntendő kérdéskörök, melyek kapcsán a nyilvánosság által befolyásolható diszkrecionalitással rendelkezne. Bár az alperes erre nem tett előadást, de az érintett szabályzatok elkészítése és elfogadása az elnökség hatáskörébe tartozik. A 16 főből álló testület ülései nyilvánosak az alapszabály alapján, döntéseiket egyszerű többséggel, nyílt szavazással hozzák meg. Önmagában ezért is értelmezhetetlen az az alperesi érvelés, hogy a nyilvánosság bármilyen befolyással bírhatna a szabályzatok megalkotására nézve. A formális alperesi hivatkozás konkrét tartalmi indokolás hiányában nem szolgálhat a nyilvánosság korlátjaként. A közfeladatot ellátó szervnek a jogszabályok, megfelelő szabályzatok elkészítésére vonatkozó kötelezettsége nem értelmezhető úgy, hogy a közérdek teszt során a közérdekű adatok nyilvánosságához fűződő alapjog korlátozására alkalmas közérdeknek minősülne.

- [16] Fellebbezési ellenkérelmében az alperes az elsőfokú ítélet helybenhagyását és felperes perköltésben marasztalását indítványozta.
- [17] Álláspontja szerint helytállóan állapította meg az elsőfokú bíróság, miszerint fontos közérdek fűződik ahhoz, hogy külső befolyástól mentesen hozza meg a közfeladatainak, jogszabályi kötelezettségeinek és a szervezeti működésének ellátásához szükséges döntéseket, ezzel a jogszabályi megfelelés és a közérdek érvényesülését szolgálva. A 4/2021. (I. 22.) AB határozat [87], [88] és [89] pontjaiban írtakat ismertetve hivatkozott arra, hogy az Alkotmánybíróság álláspontja alapján döntés megalapozását szolgáló adatok esetében a közérdek tesztet a szükségesség mentén kell elvégezni, amely a szükségesség-arányosság mérlegeléséhez képest szűkebb mérlegelést igényel. Az elsőfokú eljárásban igazolta a tartalmi összefüggést az adatok és a döntéshozatal között, ahogy azt is, hogy a nyilvánosság veszélyeztetheti a Jelentéssel összefüggő döntések befolyásmentes meghozatalát. A Jelentés tartalma és a döntéshozatali tevékenység között fennáll a tartalmi kapcsolat, az adatok kiadására vonatkozó kérelem megtagadásának a feltétlen szükségességét ez alapozza meg. A sportszövetség szakmai munkájának a védelme, a befolyásmentes, külső nyomástól mentes tevékenysége érdekében történt a hozzáférés megtagadása, megfelelően a 3069/2019. (IV. 10.) AB határozat elvárásainak.

- [18] Döntésének szükségességét alátámasztandó hivatkozott az elsőfokú eljárásban előterjesztett indokokra és ismertette a Jelentés alapján meghozandó, jelenleg folyamatban lévő belső döntéseit. A fellebbezés érvelésével szemben előadta, hogy a megjelölt jogszabályok bár valóban meghatározzák tevékenységét, de nem szabályozzák azt mindenre kiterjedően. A Sporttv. példálózóan sorolja fel a sportszövetség feladatait, a gazdálkodással, ellenőrzéssel, elszámolással kapcsolatos szabályozás keretjelleggel szabályozza működését, a konkrétumok szintjén saját maga hoz döntéseket, így a felperes által hiányolt diszkrecionalitás valójában kifejezetten jellemző a tevékenységére a szabályzatok megalkotása során, a Jelentésnek hatása volt és van működésének kialakítására és a szabályzatok megalkotására.
- [19] Vitatta a felperes azon álláspontját, hogy a jogszabályoknak megfelelő szabályzatok elkészítésének kötelezettsége nem tekinthető olyan közérdeknek, ami a nyilvánossághoz fűződő alapjog korlátozására alkalmas lenne. Ez az érvelés az alkotmánybírószági határozatok tükrében alaptalan. Hangsúlyozta, hogy a nyilvánosságtól való elzárás nem végleges, továbbá kifejtette, hogy bár az elnökség ülései nyilvánosak, értelemszerűen az elnökségi döntéseket, üléseket komoly szakmai munka előzi meg, a döntések szakmai kidolgozása nem az elnökségi üléseken történik, hanem ott csak már a szakmailag előkészített anyagok megtárgyalása zajlik, így az ülések nyilvánosságából nem következik, hogy a döntéselőkészítő munkának is nyilvánosnak kell lennie.
- [20] A felperes fellebbezése alapos.
- [21] A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 370. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem keretei között gyakorolta a felülbírálati jogkörét.
- [22] A másodfokú bíróság a Pp. 380. §-ában megjelölt, az elsőfokú ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére, illetőleg a Pp. 381. §-ában szabályozott, az elsőfokú határozat mérlegelhető hatályon kívül helyezésére okot adó körülményt nem észlelt, a másodfokú bíróság ezért a Pp. 383. § (1) bekezdésének megfelelően az ügy érdemében határozott, és az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett részét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta.
- [23] Az elsőfokú ítélet fellebbezéssel nem támadott része az adatkiadásra kötelező rendelkezés, nem volt vitatott, hogy a felperes közérdekű adatok kiadását igényelte keresetében, ahogyan az sem, hogy azok döntéselőkészítő adatok. A fellebbezési kérelem és ellenkérelem korlátai között abban a kérdésben kellett állást foglalnia a Fővárosi Ítéltáblának, hogy az elsőfokú bíróság által elvégzett érdekmérlegelés és ennek alapján a kiadni kért Jelentés részbeni felismerhetetlenné tételére való feljogosítás helytálló volt-e.
- [24] Előljáróban a másodfokú bíróság kifejti, hogy a döntés megalapozását szolgáló adatok azért szolgálhatnak az információszabadsággal szemben az adatigénylés teljesítésének megtagadási okaként, hogy a közfeladatot ellátó szerv zavartalanul tudja ellátni a feladatait, oly módon, hogy védve legyenek a még le nem zárt munkafolyamatokhoz kapcsolódó információk, adatok, vélemények, vitás kérdések. A közfeladatok ellátásának egyik sajátossága a döntések meghozatalának szükségessége, mely döntések előkészítést igényelnek, így a közfeladatot ellátó szervek kezelésében lévő adatok vonatkozásában az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdése alapján megtagadási okként meghivatkozható a döntések megalapozását szolgáló adat. A közfeladatot ellátó szerv vezetője ugyanakkor nem automatikusan, hanem csak felelősséggel hivatkozhat erre, ami azt jelenti, hogy minden esetben mérlegelnie kell azt, hogy mihez fűződik erősebb érdek: a megismerhetőséghez vagy a nyilvánosság elkerüléséhez. Ha a titokban maradásához fűződő jog lesz az erősebb jog, akkor a szerv vezetőjének ez irányú

döntését indokolnia kell, konkrétumokkal alátámasztva, hogy a nyilvánosság miatt veszélyezteti a közfeladatot ellátó szerv védett érdekeit. Emellett pedig mindig figyelemmel kell lenni arra, hogy a mérlegelésnél mindig szűken szükséges értelmezni a megtagadás alapját.

- [25] Az elsőfokú bíróság határozatának indokolásában helytállóan volt figyelemmel az Alkotmánybíróság szempontrendszerére, arra, hogy a megtagadási oknak konkrét döntéshez kell kapcsolódnia, érvényesíteni kell az adatelvet, illetőleg tartalmi vizsgálatot és indokolást kell végezni.
- [26] Az információszabadság az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése szerinti alapjog. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érdek védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható [I. cikk (3) bekezdés], tehát szükségesnek, arányosnak és alkalmasnak kell lennie a korlátnak ahhoz, hogy az adatigénylés megtagadható legyen. Vagyis az érdekmérlegelés során a szerv vezetője alapjogi mérlegelést végez. A közfeladatot ellátó szervnek kell gondosan és felelősséggel elvégeznie ezt az érdekmérlegelést, mert ez az Infotv. szerinti kötelezettsége, és igazolnia is tudni kell az okszerű mérlegelést, amikor annak a jogszerűségét bírálja felül a bíróság. A mérlegelés során figyelembe vett érveket és ellenérveket tudja ebben a körben számba venni, miután nincsen általános szabály a közérdek teszt alkalmazására, és minden esetben egyedileg kell elvégezni az érdekmérlegelést. Ennek során azon védendő érdeknek a behatárolása szükséges, amit sérthet az adatigénylés teljesítése, és meg kell vizsgálni, hogy az Alaptörvény által védett jog vagy alkotmányos érték súlyosabb sérelmét az adatkiadás, vagy a megtagadás idézi-e elő.
- [27] Az elsőfokú bíróság tehát helyesen indult ki a fenti elvekből, meghatározta a védendő értéket is, de a mérlegelésének eredménye téves. Az a védendő közérdek, hogy adott esetben a jogszabályoknak megfelelő gazdálkodási, pénzügyi szabályzatok meghozatalára kerüljön sor az alperesnél az átláthatóság és a törvényes működés, a hatékony közpénzfelhasználás és az ellenőrizhetőség érdekében, azért nem tud versenyezni az információszabadság alapjogával, mert egyrészt ez a közérdek megvalósítható a Jelentés nyilvánosságra kerülése mellett is. A zárt iratként becsatolt és a másodfokú bíróság által is áttanulmányozott Jelentés ugyanis a vizsgált időszak hiányosságait, hibáit tárja fel, megállapításai, tanulságai levonhatók és felhasználhatók a jövőben meghozandó döntésekhez a nyilvánosságra kerülés mellett is, ezt nem nehezíti meg, nem veszélyezteti az adatigénylés teljesítése. A Jelentés kiadása a jogszerű szabályzatok megalkotását, valamint azt a kitűzött célt, hogy hatékonyabbá váljon a szervezet működése, érdemben nem befolyásolja. Másrészt pedig miután az információszabadság egyik kiemelt célja a közpénzfelhasználás ellenőrizhetősége, nem férhet kétség ahhoz, hogy egy elmúlt időszak közpénzfelhasználásának elszámoltathatóságát és teljes körű megismerhetőségét biztosítani szükséges.
- [28] Azt csupán megjegyzi a másodfokú bíróság azon alperesi hivatkozás okán, miszerint félrevezető vélemények születhetnek a Jelentés megismerése okán, hogy ez megtagadási okként nem szolgálhat, azonban e körben a felperesnek is felelősséggel kell gyakorolnia a megismeréshez és a terjesztéshez való jogát, a nyilvánosságra kerülő adatok kommunikálását.
- [29] Ugyanakkor a bíróságnak a személyes adatok védelme érdekében minden esetben fel kell lépnie az Infotv. keretei között, így a másodfokú bíróság a személyes adatok kitakarására kötelezte az alperest.

- [30] A másodfokú bíróság a perköltségviselés kérdésében a Pp. 83. §-a szerint határozott. A másodfokú döntés eredményeként a felperes mind az első-, mind a másodfokú eljárásban teljes mértékben pernyertes lett, ezért az alperest kötelezte a felperes által felszámított, a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján járó első- és másodfokú perköltség megfizetésére. A csatolt megbízási szerződésben foglaltak alapján az elsőfokú eljárásban kifejtett munkatevékenység [REDACTED] forint (keresetlevél szerkesztése [REDACTED] forint, tárgyalási jelenlét [REDACTED] forint), a másodfokú eljárásban ugyancsak [REDACTED] forint (fellebbezés elkészítésére 5 munkaórát számolva [REDACTED] forint/óra összegben, míg a tárgyalási jelenlétet [REDACTED] forint összegben) munkadíjat indokolt.
- [31] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján tárgyi illetékmentes.

Budapest, 2023. november 23.

Dr. Hercsik Zita s.k.
a tanács elnöke – előadó bíró

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.
bíró

Dr. Kisbán Tamás s.k.
bíró