

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

- [1] Az alperes jogelődje 2022. május 24-ig az Emberi Erőforrások Minisztériuma volt, amelynek irányítását az emberi erőforrások minisztere látta el.
- [2] A felperes 2021. szeptember 17-én adatkiadási kérelemmel fordult az alperes jogelődjéhez, amelyben a következő adatok kiadását kérte:
1. Az egészségügyi eszközök értékesítéséről szóló 1106/2021. (III.10.) kormányhatározat (a továbbiakban: Kormányhatározat) alapján értékesítésre szánt lélegeztetőgépek pontos mennyisége, típusa és sorszáma.
 2. A stratégiai raktárkészleten felüli lélegeztetőgépek közül pontosan hány darab lélegeztető gép értékesítésére került sor a Kormányhatározat alapján?
 3. Mely személy, illetve mely szervezet végezte, illetve végzi a stratégiai raktárkészleten felüli lélegeztető gépek értékesítését? Amennyiben az értékesítést több személy, illetve több szervezet végezte, illetve végzi, közölje valamennyi személy, illetve szervezet megnevezését.
 4. A 3. pontban megjelölt egy vagy több személy, illetve szervezet kiválasztására, illetve felkérésére vagy megbízására milyen eljárásban került sor?
 5. Ki döntött a 3. pontban megjelölt egy vagy több személy, illetve szervezet kiválasztásáról, illetve felkéréséről vagy megbízásáról?
 6. Összesen pontosan mekkora összeg folyt be a stratégiai raktárkészleten felüli lélegeztető gépekből értékesített lélegeztető gépek értékesítéséből?
 7. Egyenként (darabonként) pontosan mekkora összeg volt a stratégiai raktárkészleten felüli lélegeztető gépekből értékesített lélegeztető gépeknek az értékesítési ára, az értékesített lélegeztetőgépenként külön-külön megadva.
- [3] Az alperes jogelődje a felperes kérését elutasította azzal az indokolással, hogy az Alkotmánybíróság 13/2019. (IV. 8.) AB határozata alapján az adatkezelő – kizárólag az adatigénylés teljesítése érdekében – nem köteles adatgyűjtésre, illetve az általa kezelt adatok összevetése útján új, minőségileg más adatsor előállítására.

A felperes keresete és az alperes ellenkérelme

- [4] A felperes keresetében azt kérte, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 31. § (7) bekezdése alapján kötelezze az alperest a kérelemben írt közérdekű adatok közlésére.
- [5] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint nem köteles kiadni a kért adatokat, mert az adatigénylés által megjelölt formában és bontásban azokkal nem rendelkezik. A lélegeztetőgépekkel kapcsolatos adatok azoknál a szerveknél találhatóak meg, amelyek a gépeket ténylegesen birtokolják, az adatigénylés teljesítése céljából az alperesnek külön eljárást kellett volna lefolytatnia az adatok begyűjtésére, amire a hivatkozott alkotmánybírósági határozat szerint nem köteles.

Az első- és másodfokú ítélet

- [6] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül adja ki a felperesnek a kért közérdekű adatokat. Határozatát az Infotv. 26. § (1) bekezdésére, 27. §-ára, 29. § (1) bekezdésére, 30. § (2) bekezdésére és a Kormányhatározatra alapította.
- [7] Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolásában megállapította, hogy az alperes a kért

információkkal – nem vitatható módon – rendelkezik, ennek tényét elismerte, csupán azzal védekezett, hogy a felperes által kért formában nem állnak rendelkezésre az adatok. Az elsőfokú bíróság szerint a Kormányhatározat alapján ez a kifogás nem állja meg a helyét, mert az kifejezetten felhívta az emberi erőforrások miniszterét, hogy a belügyminiszter, valamint a külgazdasági és külügyminiszter bevonásával határozza meg az értékesítésre szánt lélegeztetőgépek pontos mennyiségét, típusát és sorszámát, továbbá tegye meg a szükséges intézkedéseket az értékesítés végrehajtása érdekében. Ehhez képest a kiadni kért adatok tekintetében megállapítható, hogy az alperes adatkezelő, az adatok kiadása pedig nem jár azzal, hogy az alperesnek olyan új adatsort kellene létrehoznia, amelyre nem lenne kötelezhető.

- [8] Az elsőfokú bíróság a 13/2019. (IV. 8.) AB határozat [55] pontja alapján megállapítható, hogy a kérelmet a rögzítés formájától és attól függetlenül, hogy az adatot esetleg az adatkezelő nyilvántartásainak és/vagy az adatkezelő által tárolt iratoknak az áttekintése útján ki kell keresni, főszabály szerint teljesíteni kell. Utalt ugyanezen határozat [53] bekezdésére azzal, hogy egyébként sem tagadható meg az adatigény teljesítése arra hivatkozással, hogy a kért adat közvetlenül nem áll rendelkezésre, és az egyébként rögzített adat hozzáférhetővé tételéhez idővel és/vagy költséggel járó többletmunkára van szükség. Mindezekre figyelemmel az elsőfokú bíróság az igényelt közérdekű adatok kiadását elrendelte.
- [9] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.
- [10] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság döntésével és annak indokaival egyetértett. Elsődlegesen rögzítette, hogy az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezésére okot adó, az ügy érdemi eldöntésére is kiható, lényeges eljárási szabálysértést nem észlelt, illetőleg az alperes fellebbezése nem jelölt meg.
- [11] Az a körülmény, hogy a felperes az igényét a jogutóddal szemben kívánta érvényesíteni, nem ütközik a keresetváltoztatás tilalmába. Az alperes jogutódlása a jogelőd alperesnek a 2022. évi II. törvény szerinti átalakulása okán, feladatkörének a Belügyminisztérium részére történő átadása miatt következett be. Az EMMI jogutódja a Belügyminisztérium, a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről rendelkező 182/2022. (V. 24.) Kormányrendelet 66. § (1) bekezdésének 26. pontja és 194. § (4) bekezdésének a) pontja alapján.
Az ítélkezési gyakorlat szerint a jogutódlás a per bármely szakaszában bekövetkezhet, így a másodfokú- vagy akár a felülvizsgálati eljárásban is, ezért nem minősülhet a jogutódlásból folyó indokolás-módosítás keresetváltoztatásnak.
- [12] A másodfokú bíróság ítéletének indokolásában kiemelte, hogy a Kormányhatározat 1. pontja szerint a kormány egyetért az állam tulajdonában álló, stratégiai raktárkészleten felüli lélegeztetőgépek értékesítésével (1. pont), és felhívta az alperes jogelődjét, hogy a belügyminiszter, valamint a külgazdasági és külügyminiszter bevonásával határozza meg az értékesítésre szánt lélegeztetőgépek pontos mennyiségét, típusát és sorszámát. A feladat végrehajtásáért felelősként jelölte ki többek között az alperes jogelődjét, és a feladat végrehajtására azonnali határidőt jelölt meg (2. pont). Felhívta továbbá az alperes jogelődjét, hogy a belügyminiszter és külgazdasági és külügyminiszter bevonásával a 2. pont szerinti feladat végrehajtását követően tegye meg a szükséges intézkedéseket a végrehajtás érdekében, melynek felelőségévé ugyancsak többek között az alperes jogelődjét tette.
- [13] Mindezt a másodfokú bíróság úgy értékelte, hogy a Kormányhatározat egyértelműen kijelölte az adatigénylésben szereplő adatok 1. pontjának a körét, és feladatául tűzte az alperesnek a lélegeztetőgépek értékesítését. A felperes adatigénylésének további pontjait úgy értékelte, hogy azok a végrehajtás eredményére vonatkoznak. Rögzítette: a vezetés és az irányítás egyaránt visszacsatolós rendszer, amely a feladat végrehajtását követően beszámolást feltételez. Ebből következően éppen a kért adatokkal lehet az elvégzett, vagy el nem végzett feladatot leigazolni, vagy annak megghiúsulását tanúsítani. A végrehajtás körében a felperes feladata volt a szükséges

intézkedések megtétele, a folyamat végrehajtásának irányítása. Ebből következően pedig az igényelt adatoknak az alperes, illetve jogutódjának rendelkezésre kell állnia.

- [14] A másodfokú bíróság nem fogadta el az alperes azon érvelését, hogy a kért adatokkal az alperes az adatigénylésben megadott formában és bontásban nem rendelkezik. Ebben a körben kiemelte, hogy a Kormányhatározat felelősei között a Belügyminisztérium alperes maga is szerepel, vagyis közreműködni kellett annak végrehajtásában. Utalt arra, hogy az alperes jogutódként előadta, hogy az Országos Kórházi Főigazgatóság (a továbbiakban: OKFŐ) a rendelkezésére bocsátotta mint irányító szervnek a mellékelt anonimizált közérdekű adatigényt és az arra adott választ – ezzel kívánta az alperes maga igazolni, hogy az OKFŐ minősül adatkezelőnek.
- [15] A másodfokú bíróság egyetértett a felperessel abban, hogy a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ksz.) 2. § (1) bekezdés *i*) pontja rögzíti az államigazgatási szerv irányításhoz tartozó hatáskörét annyiban, hogy kimondja: az államigazgatási szerv kezelésében lévő közérdekű adatok és közérdekből nyilvános adatok, valamint a *b*), *c*) és *e*)-*h*) pont szerinti irányítási hatáskörök gyakorlásához szükséges, törvényben meghatározott személyes adatoknak az irányító szerv (a jelen esetben az alperes) általi kezelését.
- [16] Rögzítette: az OKFŐ az alperes előadása szerint az irányítása alatt álló költségvetési szerv. Ebből következően az alperes a kért adatokat kezelheti és kezeli. Önmagában az, hogy az alperes esetlegesen nem a kért formában és bontásban kezeli az adatokat, nem zárja ki az adatkiadás iránti kötelezettséget.
- [17] A másodfokú bíróság ítéletének indokolásában utalt arra is, hogy amennyiben az adatok kiadásának teljesítése a közfeladatot ellátó szerv alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár, vagy az a dokumentum vagy dokumentumrész, amelyről az igénylő másolatot igényelt, jelentős terjedelmű, illetve a költségterítés mértéke meghaladja az arra vonatkozó kormányrendeletben meghatározott összeget, az alperes költségterítést igényelhetett volna az adatigénylő előzetes tájékoztatása mellett. Erre azonban nem került sor. Összességében megállapította, hogy az alperesnek a saját előadása szerint is rendelkezésére álló közérdekű adatokat ki kell adnia.

A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

- [18] A jogerős ítélet ellen az alperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte annak az elsőfokú ítéletre is kiterjedő hatályon kívül helyezését és a kereset elutasítását. Másodlagosan kérte, hogy a Kúria a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése mellett az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasítsa.
- [19] Megsértett jogszabályként az Infotv. 3. § 5. és 9. pontját, 26. § (1) bekezdését, 31. § (7) bekezdését, illetve a 2010. évi XLIII. törvény 2. § (1) bekezdés *i*) pontját, valamint a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 265. § (1) bekezdését és 279. § (1) bekezdését jelölte meg. Hivatkozott továbbá arra is, hogy a jogerős ítélet jogkérdésben eltér a Kúria Pfv.IV.21.767/2019/6. számú és a Kúria Pfv.IV.20.389/2013/4. számú precedensképes határozataitól.
- [20] Az alperes felülvizsgálati álláspontja szerint a jogerős ítéletben a másodfokú bíróság nem mérlegelte kellő körültekintéssel, hogy az alperes az eljárás folyamán igazolta, hogy a közérdekű adatigény teljesítése megtagadásának okát, illetve azt, hogy a kért adatok nincsenek a kezelésében, birtokában. Hangsúlyozta, hogy konkrétan megjelölte a tényleges adatkezelőt (OKFŐ). Kérélmének indokolásában kiemelte, hogy az Alkotmánybíróság 13/2019. (IV. 8.) AB határozata és az annak nyomán kialakult ítélkezési gyakorlat szerint az adatkezelő – kizárólag az adatigénylés teljesítése érdekében – nem köteles az adatgyűjtésre, illetve az általa kezelt adatok összevetése útján, minőségileg más adat vagy adatsor előállítására. Az alperes előadta azt is,

hogy az OKFŐ-t a veszélyhelyzet ideje alatt a rendészetért felelős miniszter irányította, ezért az alperes jogelődje az adatok kiadásáról önhibáján kívüli okból nem tudhatott, így arra az eljárás során nem hivatkozhatott. Az alperes kiemelte, hogy az OKFŐ által kezelt adatokat nem ismeri, azok nem állnak rendelkezésére. Az alperes a Kormányhatározat értelmezése körében előadta, hogy az a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény alapján nem tekinthető sem jogszabálynak, sem közjogi szervezetszabályozó eszköznek, így feladattűző határozatként nem lehet úgy értelmezni, mintha az abban foglaltak jogi kötelezettséget hoztak létre az adatok előállítását illetően. Az alperes szerint ezért tévesen értelmezte úgy a másodfokú bíróság a kormány egyedi határozatát, hogy abból adat-előállítási kötelezettség, illetve az adat tényleges rendelkezésre állása következne. Álláspontja szerint a 2010. évi XLIII. törvény 2. § (1) bekezdésének i) pontjából sem következik, hogy az irányító szerv oldalán közérdekű adatigény teljesítésére vonatkozó adat-előállítási kötelezettsége áll fenn.

- [21] Az alperes szerint a másodfokú bíróság azzal sértette meg a Pp. 265. § (1) bekezdését, hogy nem megfelelően értékelte azt, hogy az adatok hiányára való hivatkozással szemben a felperest terhelte volna annak bizonyítása, hogy a kért adatokkal az alperes rendelkezik, ezen kötelezettségének azonban az alperes értékelése szerint a felperes nem tett eleget. A Pp. 279. § (1) bekezdésének megsértését abban látta megvalósulni, hogy a rendelkezésre álló adatokat ebben a körben a másodfokú bíróság helytelenül értékelte. A Kúria a precedens értékű határozataitól való eltérésre hivatkozást az alperes arra alapozta, hogy azok egyértelműen azt tartalmazzák, hogy az alperes adatkezelő csak létező és általa ténylegesen kezelt iratok kiadására kötelezhető, új minőségű adat létrehozására nem lehet kötelezni. Az alperes hangsúlyozta, hogy figyelmen kívül hagyták azt a nyilatkozatát, hogy a kiadni kért adatokkal a kért formában és bontásban nem rendelkezik, illetve megjelölte az adatokkal rendelkező adatkezelőt az OKFŐ személyében.
- [22] A felperes a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte, annak helyes indokai alapján. Érvelése szerint az eldöntendő jogkérdés, hogy az alperes részéről az adatkiadás megtagadása jogszerű volt-e a megtagadás időpontjában, de legkésőbb az elsőfokú eljárás során – ezért a felülvizsgálati kérelem elbírálásakor elsődlegesen az alperes elsőfokú eljárásban tett nyilatkozata vizsgálendő. Ennek megfelelően kiemelte: az alperes nem vitatta, hogy a kiadni kért adatok léteznek, csupán azt vitatta, hogy kötelezettsége lenne azokat a felperes által igényelt módon összegyűjteni. A felperes vitatta, hogy az EMMI önhibáján kívül nem tudta kiadni az adatokat. Utalt arra, hogy az adatigénylés 1. pontja a Kormányhatározat 1. és 2. pontján alapul, ezért szükségszerű, hogy az alperes rendelkezzen a kiadni kért adatokkal. A kérelem 2-7. pontjai tekintetében a felperes részletesen kifejtette, hogy az alperes nem igazolta azt, hogy az igényelt adatokkal miért nem rendelkezik, az ott igényelt adatok nem minősülnek új adatsornak. Utalt továbbá arra, hogy az alperes csupán a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott arra, hogy a kormányhatározat nem normatív tartalmú. A felperes előadta, hogy a Pp. 184. §-a szerint állítási szükséghelyzetben volt, amelynek feltételeit igazolta, miként igazolta azt is, hogy a Pp. 265. § (2) bekezdése szerint bizonyítási szükséghelyzet feltételeinek is megfelelt. A felperes kifogásolta azt is, hogy az alperes elmulasztotta azt közölni, hogy saját álláspontja szerint milyen formában, illetve bontásban rendelkezik a kért adatokkal. A felperes szerint továbbá a professzionális igazgatási apparátussal rendelkező alperes nem hivatkozhat alappal az adatkiadás teljesítési nehézségeire még akkor sem, ha valamennyi munkát adott esetben valóban igényelhet a felperesi adatigényléstől esetleg eltérő formában vagy szerkezetben tárolt (kezelt) adatok kiadása. A felperes utalt arra is, hogy a másodfokú bíróság helyesen értelmezte a 2010. évi XLIII. törvény 2. § (1) bekezdés i) pontját az irányítási jogkör és az adatkezelés tekintetében.

Kúria döntése és jogi indokai

- [23] Az alperes felülvizsgálati kérelme az alábbiak szerint alaptalan.
- [24] Jelen esetben nem volt vitatott, hogy az alperes, illetve jogelődje közfeladatot ellátó szervnek minősül, illetve, hogy a felperes által igényelt adatok közérdekű adatnak minősülnek. Erre figyelemmel a felülvizsgálati eljárásban abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az alperes részéről megalapozottan történt-e az adatigény elutasítása azzal az indokolással, hogy a kiadni kért adatokkal az alperes az adatigénylő által kért formában és bontásban nem rendelkezik, azok begyűjtése külön eljárást igényelne és erre az alperes nem kötelezhető.
- [25] A Pp. 423. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálat során a felülvizsgálati és csatlakozó felülvizsgálati kérelem korlátai között, az ott megjelölt jogszabályok, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés tekintetében vizsgálja a jogerős ítélet jogszabálysértő, illetve a kúriai határozattól jogkérdésben való eltérő voltát. A (2) bekezdés szerint a felülvizsgálat a jogerős ítélet meghozataláig bekövetkezett és a jogerős ítélettel elbírált tényekre terjedhet ki.
- [26] Az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése szerint mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. Az Infotv. 1. §-a szerint a törvény célja az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartsák, valamint a közügyek átláthatósága a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon. Jelen esetben az alperes, illetve a jogelődje az Infotv. 27. §-ában rögzített adatkiadást kizáró okot nem jelölt meg.
- [27] A felperes arra hivatkozott az adatigénylés 1. pontja tekintetében, hogy az mindenben megfelel a Kormányhatározat 2. pontjában az alperes jogelődje számára megjelölt feladat megfogalmazásának, amely előírta az alperes jogelődje számára, hogy a Belügyminisztérium és a Külgazdasági és Külügyminisztérium bevonásával határozza meg a stratégiai raktárkészleteken felüli, értékesítésre szánt lélegeztetőgépek pontos mennyiségét, típusát és sorszámát. Az adatigénylések 2.-7. pontjában pedig a végrehajtásra vonatkozó adatok kiadását kérte. A felperes álláspontja szerint, mivel a kormány által meghatározott feladat végrehajtása az alperes jogelődjének feladata volt, a kiadni kért adatokkal az alperesnek rendelkeznie kell. Az alperes ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a Kormányhatározat nem minősül jogszabálynak és az ítélezési gyakorlat következetes abban, hogy a közfeladatot ellátó szerv kizárólag csak létező és a birtokában lévő adatok kiadására kötelezhető. Mindkét peres fél hivatkozott az Alkotmánybíróság 13/2019. (IV. 8.) AB határozat indokolásának egyes fordulataira.
- [28] A Kúria álláspontja szerint a vizsgálat kiindulópontja az, hogy a közérdekű adat nyilvánosságához való jog alkotmányos alapjog. A hivatkozott alkotmánybírósági határozat rögzíti, hogy az Alaptörvény rendelkezése azt követeli meg, hogy az alapjog gyakorlatilag érvényesíthető legyen, és az adatkezelő ne gördítsen akadályokat a közérdekű adatok megismerése elé, a közérdekű adatok megismerésének a biztosítása az adatkezelők egyik alapvető alkotmányos feladata, az alapjogból eredő adatigény teljesítésére vonatkozó kötelezettség, illetve az adatigénylő oldalán az adathozzáférési jogosultság szempontjából irreleváns, hogy a közérdekű és közérdekből nyilvános adatokat kezelő szerv által létrehozott adatbázisban is szerepelnek-e az általa kezelt adatok; a közérdekű adatigény teljesítése nem tagadható meg arra hivatkozással, hogy a kért adat közvetlenül nem áll rendelkezésre és az egyébként rögzített adat hozzáférhetővé tételéhez idővel és/vagy költséggel járó többletmunkára van szükség. {13/2019. (IV. 8.) AB határozat Indokolás [51-53]}.
- [29] Ugyanezen határozat indokolása tartalmazza azt, hogy a kikereséstől elkülönítendő az az eset, amikor az adatigénylés már nem egy konkrét, egyszerűen vagy többletmunkával kikereshető, a közfeladathoz kapcsolódó adatra vagy adatsorra irányul, hanem arra, hogy az adatkezelő a rögzítetteken kívül adatokat szerezzen be, gyűjtsön vagy az általa egyébként kezelt adatok összevetése útján új, minőségileg más adatot, esetleg az adatokat megmagyarázó anyagokat

Pfv.IV.20.278/2023/6.

állítson elő vagy az adatsorból következtetéseket vonjon le. Ez azt jelenti, hogy az adatkezelő kizárólag a létező, bármilyen módon rögzített és ténylegesen a kezelésében lévő közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatokat köteles kiadni {Indokolás [59-60]}. Ezzel összhangban rendelkeztek a Kúriának az alperes által felhívott határozatai (Pfv.IV.21.767/2019/6.; Pfv.IV.20.389/2013/4.).

- [30] Az Alkotmánybíróság hivatkozott határozata ugyanakkor azt is rögzíti, hogy annak mérlegelésekor, hogy az adatigénylés nem egyébként rögzített adatok kiadására, hanem valóban új, a kezelt adatoktól minőségileg eltérő adat (adatok) előállítására irányul-e, a legnagyobb gondossággal kell eljárni. A közérdekű adatokhoz való hozzáférés megtagadása ugyanis végső soron megakadályozhatja a közérdekű ügyekről folytatott nyilvános vitában való tájékozott részvételt {Indokolás [60]}. Ezen alapelvek figyelembevételével volt szükséges a konkrét esetben a rendelkezésre álló adatok, bizonyítékok mérlegelése.
- [31] Az adatigénylés 1. pontja tekintetében a Kúria szerint a felperes helytállóan hivatkozott arra, hogy annak tartalma megegyezik a Kormányhatározat 2. pontjával, annak megszövegezésével és abból okszerűen levonható az a következtetés, hogy a kiadni kért adatokkal ebben a tekintetben az alperesnek mint az EMMI jogutódjának rendelkeznie kell. A Kúria szerint attól függetlenül, hogy a Kormányhatározat normatív tartalmat hordoz-e, az alperes az adatok kiadására köteles figyelemmel arra, hogy az alperes részéről nem tettek olyan előadást, hogy a Kormányhatározatban foglaltaknak az alperes, vagy az alperes jogelődje nem tett volna eleget, a Kormányhatározatban meghatározott adatokat a társmenisztériumok közreműködésével nem gyűjtötte volna össze. Ezen adatok létezése független attól, hogy a stratégiai raktárkészleten felüli lélegeztetőgépeket ténylegesen ki birtokolja (birtokolta). A fentiekből kitűnően a jogerős ítélet nem tér el a Kúria Pfv.IV.21.767/2019/6. és a Pfv.IV.20.389/2013/4. számú közzétett határozataitól, éppen az azokban megfogalmazott elveknek és a perben feltárt tényállásnak megfelelően jutott arra a következtetésre, hogy a kért adatok léteznek, és alperes általi kezelésük megállapítható. Az adatigénylés ebben az esetben nem jelenti más, minőségileg új adatok előállításának kötelezettségét. A Kúria ilyen körülmények között egyetértett a másodfokú bíróság döntésével abban, hogy az 1. pontban kiadni kért adatokkal az alperesnek szükségképpen rendelkeznie kell, márpedig ha rendelkezik az adatokkal, azok kiadásának kötelezettsége is terheli adatigénylés esetén.
- [32] A 2-7. pontban igényelt adatok vonatkozásában az alperes többek között arra hivatkozott, hogy a kiadni kért adatokkal az irányítása alatt álló OKFŐ rendelkezik. A felperes szerint ebben a körben az alperes az igény teljesítését gyakorlatilag kényelmi okokból utasította el, és szükségszerű a Kormányhatározatra figyelemmel, hogy a kért adatokkal az alperes rendelkezzen.
- [33] A Ksz. 2. § (1) bekezdés *i*) pontja úgy rendelkezik, hogy ahol jogszabály államigazgatási szerv irányítását említi, azon törvény eltérő rendelkezése hiányában a következő hatáskörök együttesét érteni: az államigazgatási szerv kezelésében lévő közérdekű adatok és közérdekből nyilvános adatok, valamint a 2. § (1) bekezdés *b*), *c*) és *e*)-*h*) pont szerinti irányítási hatáskörök gyakorlásához szükséges, törvényben meghatározott személyes adatok kezelése. A Kúria szerint a felperes megalapozottan hivatkozott arra, hogy az alperes az OKFŐ irányítása körében az alárendelt szervezet által kezelt közérdekű, vagy közérdekből nyilvános adatok felett is rendelkezési joggal bír. Az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a közérdekű adatok nyilvánosságához való jogra figyelemmel a közfeladatot ellátó szerveknek proaktív magatartást kell tanúsítaniuk, és mindent el kell követniük annak érdekében, hogy az adatigényléseket teljesítsék. A professzionális apparátussal rendelkező alperes a Kúria álláspontja szerint alappal nem hivatkozhat arra, hogy az irányítása alatt álló szervezettől nem képes a kiadni kért közérdekű adat beszerzésére, begyűjtésére, az számára különleges nehézséget okozna. A jelen esetben az alperes arra nem is hivatkozott, hogy az adatigénylés teljesítése aránytalan

Pfv.IV.20.278/2023/6.

mennyiségű többletmunkával járna.

- [34] A Kúria egy korábbi határozatában (Pfv. IV. 20.252/2023/3.) kifejtette, hogy az Alaptörvényben védett alapjogok esetén a bíróságnak a jogszabályok által kijelölt értelmezési kereteken belül kell azonosítaniuk az eléjük kerülő ügy alapjogi vonatkozásait, valamint a bírói döntésben alkalmazott jogszabályokat az érintett alapjog alkotmányos tartalmára tekintettel kell értelmezniük. {3112/2022 AB határozat Indokolás [25]}, ezért az Infotv. 3. §. 9. pontjában meghatározott „adatkezelő” fogalma nem szűkíthető le a célhoz kötött adatkezelésre. A Kúria egyetértett a másodfokú bírósággal abban, hogy az igényelt adatok tekintetében a Kormányhatározat 2. pontja és a Ksz. 2. § i) pontja alapján az alperes adatkezelői minősége valamennyi igénypont tekintetében megállapítható.
- [35] A Kúria szerint mindezek alapján az alperes az Infotv. 30. § (2) bekezdésére is figyelemmel a felperes által igényelt formában az Infotv. 31. § (7) bekezdése alapján köteles kiadni a felperes által igényelt közérdekű adatokat, amelyek az alperes jogelődjénél keletkeztek. Ezeknek az adatoknak a csoportosítása, illetve a felperes által kért formában való közlése a professzionális apparátussal rendelkező alperes számára nem teljesíthetetlen feladat, különös tekintettel arra, hogy saját előadása szerint a kért adatok az irányítása alatt álló szervezet birtokában vannak.
- [36] Mindezekre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy a jogerős ítélet nem sértette meg a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat, ezért azt a Pp. 424. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alkalmazott jogszabályok és joggyakorlat

- [37] 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 1. §, 26. § (1) bekezdés, 30. § (2) bekezdés, 31. § (7) bekezdés

A döntés elvi tartalma

- [38] Közérdekű adatok kiadása körében az adatok nyilvánossága a főszabály. Annak vizsgálatánál, hogy a kiadni kért adatok az adatkezelő rendelkezésére állnak-e, az eset összes körülményét figyelembe kell venni, az adatok kiadása csak törvényben meghatározott okokból tagadható meg. Ha az adatkezelő a kiadni kért adatok hiányára hivatkozik, az nem lehet formális, és nem lehet ellentétes a jogszabályi rendelkezésekkel.

Záró rész

- [39] A Kúria a felülvizsgálati eljárásban peresztes alperest kötelezte a felperes jogi képviselével felmerült ügyvédi munkadíj mint felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére. A munkadíj összegét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapította meg azzal, hogy az igényelt munkadíj összegét a 2. § (2) bekezdése alapján a ténylegesen elvégzett munkával arányos összegre mérsékelte.
- [40] A jelen peres eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja szerint tárgyi illetékmentes.
- [41] A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 405. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.

Pfv.IV.20.278/2023/6.

Budapest, 2023. június 28.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Pataki Árpád s.k. előadó bíró, Dr. Dzsula Marianna s.k. bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró, Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró