

# NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL

## Bűnügyi Főigazgatósága Központi Nyomozó Főosztály Vizsgálati Osztály III.

Cím: 1033 Budapest, Huszti út 42.; Postacím: 1300 Budapest, Pf.: 99.

Telefon: (1) 430-9300; Telefax: (1) 430-9440; E-mail: bfig.knyfo@nav.gov.hu

Ügyiratszám: 60100-51-955/2015.bü.

### HATÁROZAT eljárás megszüntetéséről

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bűnügyi Főigazgatósága, Központi Nyomozó Főosztálya által a Btk. 396. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő költségvetési csalás büntette, valamint a Btk. 345. §-ba ütköző hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt Dobóvári Ildikó (szül.hely, idő: Mezőtúr, 1948.11.07., anyja neve: Tamási Ilona), Winkler Gábor (szül.hely, idő: Budapest, 1960.09.01., anyja neve: Glück Éva), Diós Krisztina (szül.hely, idő: Gyula, 1973.12.25., anyja neve: Csökmei Márta Julianna), Monostori Tamás (szül.hely, idő: Budapest, 1967.04.21., anyja neve: Előd Cecília) és Ipacs László (szül.hely, idő: Budapest, 1970.09.09., anyja neve: Magyarokuti Éva) ellen folytatott eljárást

**- mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése -**

**megszüntettem.**

Az eljárás során mindösszesen 1.914.401,- Ft., azaz egymillió-kilencszáztizennégyezer-négyszázegy forint bűnügyi költség keletkezett.

Az eljárás megszüntetése esetén a bűnügyi költséget az állam viseli.

#### **A határozatot kézbesíteni kell:**

- Dr. Hadházy Ákos, Dancs Mihály, Vajda László, ifj. Tényi István - feljelentők
- Dobóvári Ildikó, Winkler Gábor, Diós Krisztina, Monostori Tamás, Ipacs László - gyanúsítottak
- Dr. Mester György; Dr. Molnár Marcell, Dr. Csányi Imre, Dr. Gyurkó Annamária, Dr. Benke Miklós – védők
- Miniszterelnökség, területfejlesztési miniszter – egyéb érdekelt
- Fővárosi Főügyészség

*A gyanúsított, a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy, a védő, a sértett, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen - ha e törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.*

*A feljelentő kizárólag a feljelentés elutasítása miatt, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a határozat közvetlenül rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban terjeszthet elő panaszt. A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.*

### INDOKOLÁS

Az ügyben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Bűnügyi Főigazgatósága Központi Nyomozó Főosztályán 60100-51/2015. bü. számon dr. Hadházy Ákos feljelentése alapján indult büntetőeljárás az Országos Roma Önkormányzat (továbbiakban: ORÖ) részére meghirdetett



TÁMOP-2-4-3-D-3-13/1-2013-0001. azonosító számú "Híd a munka világába - szociális szövetkezetek" elnevezésű programmal összefüggésben. A feljelentés szerint a projekt esetében a piaci árhoz képest jelentős túlárazások történtek, a beszerzések tárgyának a program céljához, a romák munkához segítéséhez sok esetben semmilyen módon nem kapcsolható jellege egyértelművé teszi, hogy az egyes beszerzések során történt jogsértéseken túl a rendelkezésre bocsátott források nem a projekt célját szolgálták, hanem például azt, hogy az ORÖ felújította és bebútorozta saját irodáit, továbbá minden más működési költséget is a támogatásból fedezett.

Dancs Mihály, az ÖRO képviselője több képviselőtársával együtt részben a dr. Hadházy Ákos által tett feljelentés tárgyban, illetve az ÖRO által bérelt gépkocsik és a Budapest I. kerület, Gellérthegy utca 21. szám alatti ingatlan megvásárlásával kapcsolatos visszaélések kapcsán tett feljelentést. Ifj. Tényi István kapcsolódó feljelentése az ORÖ vezetőinek ingatlanhasznosítással kapcsolatos intézkedéseit sérelmezte.

Vajda László ORÖ képviselő feljelentése szerint 2014. december 19. napján az ORÖ egyes képviselőit közgyűlési határozat és felhatalmazás nélkül fejenként 50.000 Ft jutalomban részesítette, amelyet az európai uniós forrásokból gazdálkodó Módszertani Intézményhálózat utalt ki. A feljelentő szerint a célhoz kötöttség miatt az érintett forrás terhére nem lehetett volna jutalmat osztani.

A feljelentések alapján indult bűnügyek egyesítésére került sor.

A nyomozás során beszerzésre kerültek a pályázathoz, a támogatási szerződéshez kapcsolódó iratok, a projekt teljesítésével összefüggő iratok, az eljárással érintett ingatlanok vonatkozásában szemle tartására került sor, az ügyben felmerült szakkérdések megválaszolása érdekében igazságügyi informatikai, ingatlanforgalmi, valamint audiovizuális gazdasági szakértői vélemény készült, valamint több mint 110 tanú kihallgatása történt.

A nyomozás kezdeti szakaszában ellenőrzésre került a feljelentésekben kifogásolt, túlárazott beszerzések kapcsán, hogy a beszerzések a projekt céljának megvalósításához szükségesek voltak-e, azt a projekt költségvetésében betervezték-e, a beszerzés kapcsán elszámolt költségek mögött valós teljesítés állt-e és annak költsége a tervezett költségkereten belül volt-e. A beszállítók tanúvallomása és az okirati bizonyítékok alapján azt lehetett megállapítani, hogy a beszerzések a projekt céljához szükségesek voltak, azt a megvalósításába betervezték, az ORÖ által e körben elszámolt költségek valós teljesítést takartak, az elszámolt költségek a tervezett költség kereten belül voltak. A munkabérek kapcsán az okirati bizonyítékok alapján megállapítható volt, hogy a támogatási szerződés tartalmazta a feljelentésben kifogásolt összegű munkabérek összegét, az e körben történt tényleges kifizetések a tervezett költségkereten belül voltak. A tanúk vallomása szerint a projekthez kapcsolódóan végeztek munkát, a bért a projekthez kötött tevékenységük ellenértékéeként kapták. A bérelt gépkocsikat - a tanúk vallomása szerint - a projektben is dolgozó személyek használták, a projekt céljához kötöttek. A Miniszterelnökség adatkérésre adott válasza, valamint a kifizetési kérelmek alapján azt lehetett megállapítani, hogy a támogatási összeg terhére gépjárműbérletre kifizetés nem történt, így e körben bűncselekmény elkövetése nem merült fel. A tanúként kihallgatott -jellemzően roma önkormányzati, megyei képviselők - vallomása szerint mentorként foglalkoztatta őket a Roma Nemzetiségi Kulturális és Foglalkoztatási Módszertani Intézményhálózat (továbbiakban: RNKFMI), ténylegesen végeztek mentori tevékenységet, amelyért havi díjazásban részesültek az RNKFMI-től.

A beszerzett bizonyítékok alapján a projekthez kapcsolódóan bűncselekmény megalapozott gyanúja három körben merült fel: 1. az ingatlanvásárlás, az irodabútorok beszerzése és az irodahálózatához szükséges informatikai eszközök beszerzésével, 2. Huj Róbert munkabérének kifizetésével, 3. az ORÖ és az RNKFMI között létrejött megbízási szerződések alapján történt kifizetésekkel kapcsolatban az alábbi bizonyítékokra fígyelemmel.



1.

Az Új Széchenyi Terv Társadalmi Megújulás Operatív Program keretén belül TÁMOP-2.4.3.D-3-13/1. számon Szociális gazdaság fejlesztése - Foglalkoztatási szövetkezet létrehozásának támogatása tárgyú pályázati felhívás, illetve Pályázati Útmutató A/1. pontja szerint a támogatás célja a foglalkoztatási szövetkezet megalapításához és működésének megkezdéséhez szükséges előfeltételek kialakítása, a szervezet-, és képesség-fejlesztés támogatása, amely lehetővé teszi a felkészített célcsoport számára a fenntartható társadalmi vállalkozás megalapítását, és biztosítja a létrehozott foglalkoztatási szövetkezet tagként történő csatlakozást elősegítő ismeretek megszerzését. A foglalkoztatási szövetkezet szervezeti célja a hátrányos helyzetűek foglalkoztathatóságának, munkaerő-piaci jelenlétének, társadalmi és gazdasági integrálódásának folyamatos biztosítása, ezáltal a foglalkoztatási szövetkezet az esélyegyenlőtlenség felszámolásának, a munkaerő-piaci diszkrimináció megszüntetésének és a társadalmi kohézió erősítésének aktív eszközévé válik.

A pályázati felhívásra az Országos Roma Önkormányzat, mint konzorcium vezető a Türr István Képző és Kutató Intézet, valamint a Nemzeti Munkaügyi Hivatal konzorciumi tagokkal együtt TÁMOP-2.4.3.D-3-13/1-2013-0001 azonosító számon „Foglalkoztatási szövetkezet - híd a munka világába” címmel 2013. július 15. napján nyújtotta be a pályázatot a közreműködő szervezetként eljáró ESZA Nonprofit Kft-hez (székhely: 1134 Budapest, Váci út 45. „C.” ép.).

Az ingatlanvásárlások kapcsán a benyújtott Pályázati Adatlap 5.4. pontja szerint a konzorcium vezető ORÖ vállalta, hogy a célok megvalósításához egy komplex szervezetfejlesztést hajt végre, megteremti a feladatellátáshoz szükséges humán erőforrást, az infrastrukturális és szervezeti feltételrendszert. Kialakítja a feladat ellátásához szükséges, a munkaerő-piaci szolgáltatások nyújtására alkalmas infrastruktúrát: 8 irodát létesít -1 központi és 7 regionálisat -, biztosítja a felszerelést, berendezést, megteremti a feladatellátás technikai feltételeit. Az ORÖ feladata volt továbbá a működést biztosító informatikai rendszer felállítása, a szükséges munkaerőpiaci szolgáltatások meghatározása, kialakítása, a külső szakmai megvalósítók mentor-1-es szintjének a képzések, képességfejlesztések megszervezése, lebonyolítása, a célcsoportból kikerülő mentor-2 szervezeti szint toborzása, felkészítése és foglalkoztatása, ügyfélszolgálat és tanácsadás nyújtása a célcsoport tagoknak, valamint a mentor-2-es szinten túli, további célcsoport tagok toborzása, a foglalkoztatási szövetkezet megalapításának teljes körű előkészítése és közreműködés a szövetkezet megalakításában, kommunikációs tevékenység ellátása, a projekt honlapjának előkészítése, frissítése.

A 2013. november 11. napján aláírt támogatási szerződésben az ORÖ által vállalt feladatokat a Pályázati Adatlapnak megfelelően rögzítették, a projekt kezdő időpontja 2013. november 1. napja, a fizikai befejezés időpontja 2015. július 31. napja volt.

A projekthez készített megvalósítási ütemterv szerint az ORÖ az irodahálózat létrehozásához szükséges ingatlanok felkutatását, értékbecslését, műszaki állapotfelmérését a projekt előkészítési szakaszában, a 2013. május-október közötti időszakra, az irodahálózat létrehozását, az irodák korszerűsítését, berendezését 2014. februárig tervezte.

A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok és tanúvallomások alapján megállapítható, hogy a projekt előkészítési szakaszában az ingatlanok felkutatása, értékbecslése, műszaki állapotfelmérése megtörtént, azonban a javasolt ingatlanok megvásárlására a teljesítésre előírt határidő alatt nem került sor.

Az első ingatlan - a központi irodának megvásárolt 1016 Budapest, Gellérthegy utca 21. szám alatti ingatlan - megvételére csak 2014. május 8. napján került sor. Az adásvételi szerződést az ORÖ képviselőjében Dobóvári Ildikó írta alá. A teljesítést Winkler Gábor projektmenedzser igazolta, illetve a 260.350.000,- Ft összegű vételár támogatási összegből történő kifizetését a 7. számú,



illetve a 11. számú kifizetési kérelembe kérte.

Az ORÖ képviselőjében Dobóvári Ildikó által 2014. július 16. napján aláírt 6. számú változásbejelentési kérelem szerint az ORÖ az irodák kiválasztásának határidejét 2014. július végére, a korszerűsítésük, kialakításuk, berendezésük határidejét 2014. szeptember végére módosította. A tevékenység átütemezését azzal indokolták, hogy a 25 %-os előleg nem került időben kiutalásra, így a projekttevékenység átütemezésére kényszerültek. A Közreműködő Hatóság a 6. számú változás bejelentésben foglaltakat tudomásul vette.

A Pályázati Útmutató D7. pontja meghatározta, hogy a támogatási előleg maximális összege 300.000.000,- Ft lehet, amely összeg két részletben, 2013. november 29. és 2013. december 19. napjain átutalásra került az ORÖ részére a beszerzett bankszámlaforgalmi adatok szerint, így megállapítható, hogy az ORÖ az előleg maximális összegét megkapta, alappal nem számíthatott nagyobb összegre.

Az okirati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy irodák kiválasztásának 2014. júliusára módosított határideje alatt újabb irodák vásárlására nem került sor. A második, e célt szolgáló ingatlan megvétele érdekében az adásvételi szerződés megkötése 2014. szeptember 4. napján történt. A megvett ingatlan a 2100 Gödöllő, Török Ignác utca 2. szám alatti ingatlan volt, 25.500.000,- Ft vételárért. A harmadik, 3100 Salgótarján, Alkotmány út 7. fsz. 1. szám alatti ingatlant 13.500.000,- Ft-ért 2014. október 7. napján, a negyedik, 7634 Pécs, Király utca 57. I/7. szám alatti ingatlant 22.270.000,- Ft-ért 2014. december 16. napján vette meg az ORÖ. Az adásvételi szerződéseket az ORÖ képviselőjében Dobóvári Ildikó írta alá. A teljesítéseket Winkler Gábor igazolta, illetve az időszaki kifizetési kérelmekben kérte a vételárak kifizetését a támogatás terhére. Az ingatlanok vételárát az ORÖ megkapta a támogatási összegből.

A Közreműködő Szervezethez 2014. december 18. napján érkezett, Dobóvári Ildikó által aláírt 11. számú változásbejelentés szerint az ORÖ a regionális irodák felújítására a közbeszerzési eljárás lefolytatásának újabb határidejeként a 2015. februári határidőt jelölte meg.

Az ötödik, regionális irodának szánt, 8900 Zalaegerszeg, Ady Endre utca 4. fsz. 8. és 9. szám alatti ingatlant 17.900.000,- Ft-ért 2015. február 5. napján vásárolta meg az ORÖ. Az adásvételi szerződést Dobóvári Ildikó írta alá.

A Dobóvári Ildikó által 2015. február 27. napján aláírt, Winkler Gábor által a Közreműködő Szervezethez benyújtott 14. számú változásbejelentésben az ORÖ a projektidőszak három hónappal történő meghosszabbítását kérte, a változás bejelentéshez mellékelte módosított Gantt diagram szerint a központi és regionális irodák kiválasztási határideje 2015. február vége, a korszerűsítés, kialakítás, berendezés határideje 2015. május vége volt. A Közreműködő Hatóság a projekt időtartamának meghosszabbítását elfogadta.

Az ORÖ képviselőjében Hegedűs István elnök által 2015. június 16. napján aláírt szerződésmódosítás iránti kérelem szerint az ORÖ a projekt záró időpontjának az eredeti határidőre, 2015. július 31. napjáig történő visszaállítását és az eredetileg 8 iroda kialakításra vonatkozó projekttervnek egy központi és négy regionális iroda kialakítására történő módosítását kérte. A kérelem alapján a támogatási szerződés 2015. július 30. napi hatállyal módosításra került.

A projekttel kapcsolatban folytatott ellenőrzési iratok alapján megállapítható, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériumának képviselői 2016. február 1. napján záró helyszíni ellenőrzést tartottak, melynek során számos szabálytalanságot észleltek, ezért szabálytalansági eljárást kezdeményeztek. A szabálytalansági eljárás eredményeként az EMMI 2016. március 29. napján elállt a támogatási szerződéstől, mivel az ORÖ nem a projekt céljainak megvalósítására használta



fel a támogatást, a támogatási szerződésben vállalt feltételeket nem teljesítette. Az EMMI a szerződéstől elállás miatt az ORÖ részére összesen kiutalt 1.649.479.827,- Ft támogatási összeg visszafizetését követelte.

A helyszíni ellenőrzések, a nyomozó hatóság által folytatott szemlék és a szakértői vélemény alapján megállapítható, hogy a központi irodaként ténylegesen működő 1016 Budapest, Gellérthegy utca 21. fsz. szám alatti ingatlan a felújítás ellenére továbbra is beázott, a teakonyhában a csempe elvált a faltól, az ajtók egy része összekarcolódott, elmaradt az ingatlan akadálymentes megközelíthetőségének, valamint az ingatlanon belüli akadálymentes közlekedésnek, az akadálymentes illemhelynek a kialakítása. A gödöllői ingatlan irodaként nem működött, az irodabútorokat leszállították, azonban a helyiségek felújítása, bebútorozása, az informatikai eszközök üzembe helyezése továbbra sem valósult meg. Az ingatlanban a projekt végrehajtásához kapcsolódó munkavégzés sohasem történt. A salgótarjáni ingatlan felújítási munkái csak részben történtek meg, az iroda bebútorozása, a feladatellátás technikai feltételeinek megteremtése (az informatikai rendszer kiépítése, számítógépek, telefonok elhelyezése és üzembe helyezése), az ingatlan akadálymentes megközelíthetőségének, valamint az ingatlanon belüli akadálymentes közlekedésnek, az akadálymentes illemhelynek a kialakítása elmaradt. Az ingatlan irodaként sohasem működött. A pécsi ingatlan irodakénti kialakítása, annak bebútorozása, a munkavégzéshez szükséges eszközök elhelyezése megtörtént. Az ingatlanban valós munkavégzés is folyt, azonban az iroda további átalakítást igényelt volna a projekt céljainak megvalósításához. Nem történt meg az ingatlan akadálymentes megközelíthetőségének, valamint az ingatlanon belüli akadálymentes közlekedésnek, az akadálymentes és megfelelő számú, nagyságú illemhelyek kialakítása sem. A zalaegerszegi ingatlan irodaként sohasem működött, ott a projekt céljainak megvalósításához szükséges munkavégzés nem folyt, az ingatlan bebútorozatlanul állt, fel kellett volna újítani. Mindezek alapján megállapítható, hogy a 2015. július 30. napján módosított támogatási szerződés szerinti csökkentett projektteralomnak megfelelő öt iroda megvásárlása megtörtént, azonban a regionális irodák felújítása elmaradt, az ingatlanok nem voltak a projekt céljának végrehajtásához szükséges állapotban, funkciójuk nem felelt meg a pályázati útmutatóban előírt feltételeknek.

A Pályázati Útmutató C.3. pontja szerint csak olyan költségek számolhatók el, amelyek ténylegesen felmerültek, a költségek teljesülése és jogalapja igazolt, hozzájárulnak a projekt céljainak eléréséhez, nélkülözhetetlenek annak elindításához és/vagy végrehajtásához, valamint a költségszámítás alapjául szolgáló egységárak nem haladják meg a szokásos piaci árat. A C.3.7. pontja az ingatlanvásárlás értéke akkor számolható el, amennyiben az ingatlanvásárlás közvetlenül kapcsolódik a projekt céljához és a projekt végrehajtásához megfelelő.

Mivel az ORÖ által vállalt irodahálózat kialakítása elmaradt, a megvásárolt ingatlanok felújítására csak részben került sor, több irodában a projekthez kapcsolódóan munkavégzés sohasem történt, az ORÖ hivatalvezetőjeként eljáró Dobóvári Ildikóval és a projekt végrehajtásáért felelős projektmenedzseri tisztséget betöltő Winkler Gáborral szemben felmerült annak megalapozott gyanúja, hogy a projekt keretében vásárolt ingatlanok vételárát, a felújításokra, bútorbeszerzésekre, informatikai eszközök beszerzésére fordított összegeket céltól eltérően használták fel és számolták el a támogatás terhére, ugyanis a működőképes irodahálózat kialakítása elmaradt, így az ehhez kapcsolódó beszerzések nem szolgálták a projekt célját.

2.

Huj Róbert tanú akként nyilatkozott, hogy 2015. március és július között dolgozott az ORÖ-nél gazdasági referens munkakörben. Konkrét feladatot, végrehajtandó munkát nem kapott. Dobóvári Ildikó kereste meg telefonon a munkával kapcsolatban. Dobóvári Ildikó írta alá a munkaszerződését. Az ORÖ székhelyén dolgozott (Baross utca 76.), de effektíve munkát nem végzett, a tárgyalóban olvasgatott tanulmányokat, amit Dobóvári Ildikó adott neki.



Az okirati bizonyítékok szerint az ORÖ 2015. március és 2015. június között 2.248.750,- Ft munkabért fizetett ki Huj Róbert részére.

Mivel Huj Róbert a projekthez kapcsolódóan semmilyen munkát nem végzett, feladatot sem Dobóvári Ildikótól, sem másától nem kapott, így tevékenysége a projekt célját egyáltalán nem szolgálta, ezért Dobóvári Ildikóval szemben felmerült a bűncselekmény megalapozott gyanúja a munkabérként kifizetett összegek céltól eltérő felhasználása miatt.

3.

Az ORÖ mint megbízó és az RNKFMI mint megbízott között 2014. április 1. napján létrejött megbízási szerződés szerint az ORÖ megbízta az RNKFMI-t a „Foglalkoztatási szövetkezet - híd a munka világába” című projekthez kapcsolódó munkaerő-piaci szolgáltatások biztosításával, illetve mentori tevékenység ellátásával és mentori tanácsadás nyújtásával. Az RNKFMI részéről a szerződést Diós Krisztina írta alá. A szerződés szerint az RNKFMI által foglalkoztatott mentorok feladatát képezte a programba bevonásra kerülő 1800-2000 fő toborzásában történő személyes részvétel, a Projekt és a Foglalkoztatási szövetkezettel való megismerkedés során történő információnyújtás a célcsoport számára, a célcsoport tag támogatása a Projekttel történő kapcsolatfelvételben, a jelentkezésben és a Projektben maradásban, közreműködés a célcsoport tagok képzésében, a következő mentori szint, illetve a célcsoport tagjainak a közösségbe történő belépésre felkészítése, segítségnyújtás a csoportba való integrálódáshoz, beilleszkedéshez, a mentorált segítése a rövid- és hosszútávú céljainak megfogalmazásában, a megfelelő önértékelés és önkép kialakításában, segítségnyújtás a konfliktuskezelési módok, stresszoldási technikák elsajátításában, szükség esetén személyes kísérés végzése. Az RNKFMI-t a szerződés szerű teljesítésért mindösszesen 140.000.000,- Ft + áfa összegű megbízási díj illetve meg a mentorok nyolc hónapon keresztül történő foglalkoztatásával összefüggő bér- és bérjellegű költségekre, illetve az azokon felüli dologi költségekre. Az RNKFMI a megbízási díjra havonta egyenlő arányban volt jogosult, így a havi megbízási díj összege 17.500.000,- Ft + áfa volt. A szerződés szerint a havi megbízási díj kifizetésének feltételeként az RNKFMI által az adott havi teljesítéséről írásban készített teljesítést igazoló jegyzőkönyv, valamint szakmai beszámoló átadását és annak ORÖ általi elfogadását határozták meg. Az ORÖ nevében a teljesítés igazolás kiadására jogosult személyként Dobóvári Ildikót jelölték meg.

Az ORÖ és az RNKFMI között létrejött megbízási szerződés 2014. szeptember 1. napján kelt 1. számú módosítása szerint a mentorok feladatát akként pontosították, hogy a toborzási tevékenységet a potenciális célcsoporttagok vonatkozásában írásos megkeresés formájában (úrlapok megküldésével) is teljesítheti, majd a visszaérkezett úrlapokat feldolgozza, rendszerezi és ezt követően a képzésben részvételre alkalmas célcsoporttagot a mentor személyesen is felkeresi. A szerződést az RNKFMI képviselőjében Diós Krisztina intézményvezető írta alá.

A 2014. november 18. napján kelt 2. számú szerződésmódosításban a mentori munkavégzés időtartamát - az eredeti nyolc hónaphoz képest - további három hónappal, 2015. február 28. napjáig meghosszabbították és ennek megfelelően a megbízási díjat 192.500.000,- Ft-ra módosították, a havi megbízási díj összege - 17.500.000,- Ft + áfa - nem változott. A módosítást azzal indokolták, hogy a beszervezni kívánt célcsoporttagok jelentkezésének száma ugrásszerűen megnőtt, ennek következtében nőtt a mentorok adminisztrációs terhe, a személyes segítségnyújtás, tanácsadás, a képzési turnusokra szűrés és a résztvevők kiértékelése sokkal több időt vesz igénybe. A megbízási szerződés 2. számú módosítását az ORÖ nevében Dobóvári Ildikó, az RNKFMI képviselőjében Diós Krisztina intézményvezető írta alá.

A megbízási szerződés 3. számú módosítására 2015. február 27. napján került sor, melyet az ORÖ képviselőjében Dobóvári Ildikó, az RNKFMI részéről Ipacs László intézményvezető írt alá. A 3. számú szerződésmódosítás során a mentorok feladatát kiegészítették a projektbe vont célcsoporttagok képzés-szervezés és képzési időszak alatti mentorálásával, illetve a mentori munkavégzés időtartamát a projekt teljes időtartamára, 2015. július 31. napjáig hosszabbították



meg. Ez a megbízási díj 280.000.000,- Ft + áfa összegre történő növekedését jelentette, a havi megbízási díj összege - 17.500.000,- Ft + áfa - továbbra sem változott.

A teljesítési igazolások szerint a megbízási szerződés RNKFMI általi teljesítését az ORÖ részéről 2014. április és 2015. január közötti hónapokra Dobóvári Ildikó és Winkler Gábor, míg a 2015. február és április közötti időszakra Monostori Tamás szakmai vezető igazolta le. Az RNKFMI nevében Diós Krisztina 2014. április 30. napja és 2015. január 5. napja közötti időben 9 számlát, Ipacs László 2015. május és 2015. július közötti időben 4 számlát állított ki az RNKFMI nevében. A számlák alapján az ORÖ részére adott támogatási összegből összesen 288.925.000,- Ft került kifizetésre az RNKFMI részére.

Az ORÖ alkalmazottak és a mentorok tanúvallomása alapján megállapítható, hogy az ORÖ alkalmazottak dolgozták fel azokat az űrlapokat, amelyeket elvileg a mentorok szereztek be a célcsoport tagoktól. A tanúk az űrlapok/jelentkezési lapok adatainak feldolgozására utasításokat adó személyként Dobóvári Ildikót, Winkler Gábort, Monostori Tamást vagy Diós Krisztinát nevezték meg, a feldolgozandó lapokat is jellemzően tőlük kapták meg, illetve a Dohány utcai irodából hozták át a Gellérthegyi úti irodába.

A nyomozás során audiovizuális médiával összefüggő gazdasági kérdésekben jártas igazságügyi szakértő kirendelésére került sor annak megállapítása végett, hogy az ORÖ és az RNKFMI között létrejött megbízási szerződésben és módosításaiban meghatározott egyes részfeladatok a havonta fizetett fix megbízási díjnak hány százalékát tették ki, annak mennyi volt a pontos összege. A szakértői vélemény szerint a megbízási szerződés nem tartalmazott sem általános utalásokat, sem részletes felsorolásokat, sem mellékleteket a mentori munka menetének folyamatos nyilvántartási módozatairól, holott mentori munka megfelelő dokumentáltság hiányában hatékonyan nem végezhető, illetve az elvégzett tevékenység sem ellenőrizhető. A szerződésben a mentori megbízási díj összértéke került csak meghatározásra, a mentori munka egyes tételeinek részértékei nem derültek ki a szerződésből, ezért a szakértő az egyes részfeladatok %-os és tételes értékének meghatározásához a mentor számára havonként előírt munkamennyiséget, azaz 160 munkaórát vett alapul, a mentori feladatokat résztvékenységre osztotta, abból a hóvégi mentori jelentések elkészítése részeként határozta meg az űrlapok adatainak feldolgozását, valamint a projektgazdák tájékoztatását. Ezen részfeladat értékét az összes megbízási díj 10 %-ában határozta meg.

Mivel az űrlapok adatainak rögzítését, feldolgozását nem a mentorok, hanem az ORÖ alkalmazottak végezték el, felmerült annak megalapozott gyanúja, hogy az ORÖ nevében eljáró Dobóvári Ildikó, Winkler Gábor és Monostori Tamás, illetve az RNKFMI részéről eljáró Diós Krisztina, majd Ipacs László jogosulatlanul számolták el havonta az RNKFMI-nek a teljes megbízási díjat, a megbízási díjnak az űrlapok feldolgozásával kapcsolatos részét - melynek összegét az igazságügyi audiovizuális gazdasági szakértő a megbízási díj 10 %-ában állapította meg - céltól eltérően számolták el a támogatás terhére, mellyel vagyoni hátrányt okoztak.

A fentiek alapján gyanúsítottként került kihallgatásra

- Dobóvári Ildikó 2019. december 10. napján a Btk. 396. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és 10 rendbeli, a Btk. 345. §-ba ütköző hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt a vizsgálat tárgyát képező három körben: 1. ingatlanvásárlás, irodabútorok beszerzése és irodahálózathoz szükséges informatikai eszközök beszerzése, 2. Huj Róbert munkabérének kifizetése, 3. az ORÖ és az RNKFMI között létrejött megbízási szerződések;

- Winkler Gábor 2019. december 12. napján a Btk. 396. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás büntette és 10 rendbeli, a Btk. 345. §-ba ütköző hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt a vizsgálat tárgyát képező két körben: 1. ingatlanvásárlás, irodabútorok beszerzése és irodahálózathoz szükséges informatikai eszközök beszerzése, 2. az ORÖ és az RNKFMI között



létrejött megbízási szerződések;

- Diós Krisztina 2019. december 11. napján a Btk. 396. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő bűnsegédként elkövetett jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás bűntette és 9 rendbeli, a Btk. 345.§-ba ütköző bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt a vizsgálat tárgyát képező ORÖ és RNKFMI között létrejött megbízási szerződések vonatkozásában;

- Monostori Tamás 2019. december 11. napján a Btk. 396. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás bűntette és 4 rendbeli, a Btk. 345.§-ba ütköző hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt a vizsgálat tárgyát képező ORÖ és RNKFMI között létrejött megbízási szerződések vonatkozásában;

- Ipacs László 2019. december 12. napján a Btk. 396. § (1) bekezdés c) pontjába ütköző és a (3) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalás bűntette és 4 rendbeli, a Btk. 345.§-ba ütköző bűnsegédként elkövetett hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt a vizsgálat tárgyát képező ORÖ és RNKFMI között létrejött megbízási szerződések vonatkozásában az alábbiak szerint:

*A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (továbbiakban: Támogató) az új Széchenyi Terv Társadalmi Megújulás Operatív Program (továbbiakban: TÁMOP) keretén belül Szociális gazdaság fejlesztése - Foglalkoztatási Szövetkezet létrehozásának támogatása tárgyú felhívást tett közzé 2013. évben, melynek keretében az Országos Roma Önkormányzat (továbbiakban: ORÖ) - mint konzorciumvezető - támogatást nyert el „Foglalkoztatási szövetkezet - Híd a munka világába” elnevezéssel TÁMOP-2-4-3- D-3-13/1-2013-0001 számon (továbbiakban: projekt). A támogatási szerződés aláírására 2013.11.01. napján került sor, a projekt összköltsége 4.995.000.000,- Ft (ebből az ORÖ vonatkozásában megállapítható összeg 3.149.174.113,- Ft), a projekt fizikai befejezése 2015.07.31. napja volt.*

*A projekt tartalma és célja az volt, hogy az ORÖ felmérje az elsősorban roma származású, hátrányos helyzetű emberek által alkotott célcsoport munkaerő-piaci helyzetét és célzott piackutatásokkal beazonosítsa az egyes ágazatokban és térségekben fellelhető keresletet a szociális gazdaságban később szerepet vállaló célcsoport munkaerejére. A beazonosított piaci potenciál kielégítésére az ORÖ és a konzorciumi partnerek képzéseket indítanak, és munkaerő-piaci szolgáltatásokat biztosítanak. Ez utóbbi tevékenységhez az országos nemzetiségi önkormányzatnak olyan, a hátrányos helyzetű célcsoport számára munkaerő-piaci szolgáltatások nyújtására képes, működőképes irodahálózatot kell létrehoznia, amely legalább egy- egy szervezeti egységgel működik a konvergencia régiók (Észak-Magyarország, Észak-Alföld, Dél-Alföld, Nyugat-Dunántúl, Közép-Dunántúl, Dél-Dunántúl) és a Közép-magyarországi Régió területén, továbbá ezen irodahálózat működését további 5 éven keresztül kell biztosítani.*

*Dobóvári Ildikó az ORÖ hivatalvezetője volt 2011.03.01. napjától 2015.05.15. napjáig terjedő időszakban, mely beosztásával párhuzamosan, a TÁMOP-2.4.3.D.3-13/1- 2013-0001. azonosító számú, "Híd a munka világába - Szociális Szövetkezet" elnevezésű projektben került foglalkoztatásra hálózat üzemeltetési vezetőként 2014.01.01. napjától 2015.07.31. napjáig. Az ORÖ hivatalvezetőjeként a 2012. október 24.-én kelt, 11026/Ü/1236/2012/1. számú közjegyzői okirat alapján 2015.05.15. napjáig kötelezettségvállalási és utalványozási jogosultsága volt, mely alapján az ORÖ nevében jogosult volt önállóan döntéseket hozni, aláírási/eljárási, jogosultságokat/kötelezettségeket vállalni - 13/2013 (V.10.), 47/2013 (XII. 13.), 52/2014 (X.31.) közgyűlési határozatok alapján - a projekt megvalósítása vonatkozásában.*

*Ezen időszak alatt Dobóvári Ildikó a "Híd a munka világába" projekt szempontjából releváns döntések meghozatalára a főkedvezményezett ORÖ hivatalvezetőjeként jogosult volt, továbbá a projekt hálózat üzemeltetési vezetőjeként az infrastrukturális feltételek megvalósulásáért is*



*közvetlenül felelős volt.*

*Winkler Gábor a TÁMOP-2.4.3.D.3-13/1-2013-0001. azonosító számú, "Híd a munka világába - Szociális Szövetkezet" elnevezésű projektben 2013.11.01. napjától 2014.03.05. napjáig projekt szakmai vezetőként, továbbá 2014.03.06. napjától 2015.06.13. napjáig projektmenedzserként került foglalkoztatásra.*

*Ezen időszak alatt Winkler Gábor a "Híd a munka világába" projekt szempontjából döntések meghozatalára projektmenedzserként jogosult volt, továbbá a munkaköri leírása alapján első körben szakmai vezetőként, majd projektmenedzserként a projekt szakmai megvalósulásáért közvetlenül felelős volt.*

*Diós Krisztina a TÁMOP-2.4.3.D.3-13/1-2013-0001. azonosító számú, "Híd a munka világába - Szociális Szövetkezet" elnevezésű projektben a Roma Nemzetiségi Kulturális és Foglalkoztatási Módszertani Intézményhálózat intézményvezetőjeként vett részt 2014.01.01. napjától 2014.12.31. napjáig terjedő időszakban, továbbá 2015.01.05. napjától 2015.07.31. napjáig terjedő időszakban szakmai asszisztensként szerepelt a projektben.*

*Monostori Tamás a TÁMOP-2.4.3.D.3-13/1-2013-0001. azonosító számú, "Híd a munka világába - Szociális Szövetkezet" elnevezésű projektben 2014.03.06. napjától 2015.06.14. napjáig projekt szakmai vezetőként, majd 2015.06.15. napjától 2015.07.31. napjáig projektmenedzserként került foglalkoztatásra.*

*Projektmenedzserként Monostori Tamás a "Híd a munka világába" projekt kapcsán jogosult és kötelezett volt - munkaköri leírása alapján - a szerződött partnerek/vállalkozások által kiállított számlák teljesítésének szakmaiságát és jogosságát igazolni.*

*Ipacs László 2015.02.13. napjától a TÁMOP-2.4.3.D.3-13/1-2013-0001. azonosító számú, "Híd a munka világába - Szociális Szövetkezet" elnevezésű projektben a Roma Nemzetiségi Kulturális és Foglalkoztatási Módszertani Intézményhálózat intézmény-vezetőjeként vett részt.*

*Figyelemmel arra, hogy az Országos Roma önkormányzat nem a projekt céljainak megvalósítására használta fel a támogatást, a Támogatási Szerződésben vállalt feltételeket nem teljesítette, ezért a projekt kapcsán az Irányító Hatóság 2016. márciusában lefolytatott szabálytalansági eljárás eredményeképpen - a szerződésszegés megállapítása mellett - jogkövetkezményként 2016. március 29. napján elállt a Támogatási Szerződéstől és a kiutalt teljes támogatási összeg visszaköveteléséről határozott.*

## I.

*Dobóvári Ildikó az ORÖ hivatalvezetőjeként aláírta az adásvételi szerződéseket valamennyi ingatlan esetében, mely ingatlanokat az ORÖ a projekt keretein belül megvásárolt.*

*Winkler Gábor projektmenedzserként leigazolta a teljesítés jogosságát az ORÖ által a projekt keretein belül megvásárolt budapesti, salgótarjáni és gödöllői ingatlanok esetében. A pécsi és zalaegerszegi ingatlanok adásvételének kapcsán megállapítható, hogy aláírásával nem jegyezte ellen az adásvételi szerződéseket, és/vagy számlákat, azonban a munkaköri leírása alapján, mint egyedüli projektmenedzser felelt ezen ingatlanok esetében is a teljesítés jogosságáért.*



Az ingatlanokat az alábbi táblázat tartalmazza:

Sorszám	Ingtalan címe	Előző Tulajdonos neve	Vétel időpontja	Bruttó Eladási Ár
1.	1016 Budapest, Gellérthegy u. 21.	Horváth Építőmester Zrt.	2014.05.08	260 350 000 Ft
2.	2100 Gödöllő, Török Ignác u. 2.	Szabó Attila András és Szabóné Seres Zsuzsanna	2014.09.04	25 500 000 Ft
3.	3100 Salgótarján, Alkotmány út 7. fszt. 1.	Rátkai Gergely	2014.10.07	13 500 000 Ft
4.	7621 Pécs, Király u. 57. I. em. 7.	Kalibra-Hungária Kft.	2014.12.16	22 270 000 Ft
5.	8900 Zalaegerszeg, Ady Endre u. 4. fszt. 8. és 9.	Evolutio Mémőki Iroda Kft.	2015.02.05	17 900 000 Ft

Az ingatlanok megvásárlására összesen 339.520.000,- Ft-ot költött az ORÖ a projekt költségvetéséből, amelyhez még 26.730.579,- Ft a Lukács és Társa Kft. részére, továbbá 2.620,- Ft a Lechner Lajos Tudásközpont Nonprofit Kft. részére került kifizetésre a budapesti ingatlannal kapcsolatosan, az alábbiak szerint.

Számla kelte	Teljesítés időpontja	Kibocsátó	Bruttó	Termék/szolgáltatás	Számla száma	Kiegyenlítés
2014.09.02.	2014.09.01.	Lukács László és Társa Építőipari Szolgáltató Kft.	7.371.474	TÁMOP-2-4-3-D-3-13/1-2013-0001 Foglalkoztatási Szövetkezet- Híd a munka világába projekt központi iroda felújítása	VL1SA4411758	átutalás
2014.10.15.	2014.10.15.	Lukács László és Társa Építőipari Szolgáltató Kft.	17.200.105	TÁMOP-2-4-3-D-3-13/1-2013-0001 Foglalkoztatási Szövetkezet- Híd a munka világába projekt központi iroda felújítása	VL1SA4411769	átutalás
2014.12.19.	2014.12.15.	Lukács László és Társa Építőipari Szolgáltató Kft.	2.159.000	TÁMOP-2-4-3-D-3-13/1-2013-0001 Foglalkoztatási Szövetkezet- Híd a munka világába projekt-központi iroda szigetelése, csapadékvíz elvezetése, beázási kárelhárítási tevékenység	VL1SA4411802	átutalás
2014.09.12.	2014.09.11.	Lechner Lajos Tudásközpont Nonprofit Kft.	2.620	napló rendszerhasználati díj	C/05794	átutalás
	<b>mindösszesen:</b>		<b>26 733 199</b>			

Az ingatlanokról az Emberi Erőforrások Minisztériuma és a jelen ügyben kirendelt igazságügyi ingatlanszakértő egyértelműen megállapította, hogy alkalmatlanok voltak a pályázati kiírásban megjelölt feladatok ellátására, a meghatározott célnak nem feleltek meg, felújítást igényeltek volna, ennek következtében megsértették a Pályázati Útmutató C.3.7. pontját, így az ingatlanok vételára nem számolható el a projekt keretein belül.

Tekintettel a fentiekre, a központi irodához szorosan kapcsolódó - az alábbi táblázatban részletezett - szolgáltatások során kiállított számlák összege sem számolható el a projekt keretein belül, összesen 55.741.189.- Ft.

Számla kelte	Teljesítés időpontja	Kibocsátó	Bruttó	Termék/szolgáltatás	Számla száma	Kiegyenlítés
2014.03.18.	2014.03.06.	Szintézis Informatikai Zrt.	20.314.539	TÁMOP-2-4-3-D-3-13/1-2013-0001 Foglalkoztatási Szövetkezet- Híd a munka világába projekt keretében informatikai eszközök beszerzése a Szövetkezet központi irodája rész	SZ141701	átutalás
2014.11.26.	2014.11.25.	Wesper Interactive Zrt.	18.415.000	TÁMOP-2-4-3-D-3-13/1-2013-0001 Foglalkoztatási Szövetkezet- Híd a munka világába projektirányítási, vállalatirányítási szoftverszükséglet specifikálása, ehhez kapcsolódó tanácsadás	W023/2014	átutalás
2014.11.30.	2014.11.30.	Green Voice Kft.	317.500	TÁMOP-2-4-3-D-3-13/1-2013-0001 Foglalkoztatási Szövetkezet- Híd a munka világába- sajtófal gyártása	GV4-25/2014	átutalás
2014.10.31.	2014.10.31.	Green Voice Kft.	4.762.500	TÁMOP-2-4-3-D-3-13/1-2013-0001 Foglalkoztatási Szövetkezet- Híd a munka világába-konferenciacsomagok, szórólapok, rool-upok	GV4-20/2014	átutalás



2014.09.30.	2014.09.30.	Green Voice Kft.	349.250	TÁMOP-2-4-3-D-3-13/1-2013-0001 Foglalkoztatási Szövetkezet- Hid a munka világába- C típus projektábra	GV4-18/2014	átutalás
2015.01.13.	2014.12.31.	Stark Consulting Kft.	1.447.800	TÁMOP-2-4-3-D-3-13/1-2013-0001 Foglalkoztatási Szövetkezet- Hid a munka világába- rendszerüzemeltetés, informatikai webszerver elhelyezés	SC103/2014	átutalás
2015.02.05.	2015.01.31.	Stark Consulting Kft.	1.447.800	TÁMOP-2-4-3-D-3-13/1-2013-0001 Foglalkoztatási Szövetkezet- Hid a munka világába- rendszerüzemeltetés, informatikai webszerver elhelyezés	SC104/2015	átutalás
2015.03.13.	2015.02.28.	Stark Consulting Kft.	1.447.800	TÁMOP-2-4-3-D-3-13/1-2013-0001 Foglalkoztatási Szövetkezet- Hid a munka világába- rendszerüzemeltetés, informatikai webszerver elhelyezés	SC105/2014	átutalás
2015.06.15.	2015.05.31.	Stark Consulting Kft.	4.343.400	TÁMOP-2-4-3-D-3-13/1-2013-0001 Foglalkoztatási Szövetkezet- Hid a munka világába- rendszerüzemeltetés, informatikai webszerver elhelyezés	SC106/2014	átutalás
2015.07.08.	2015.06.30.	Stark Consulting Kft.	1.447.800	TÁMOP-2-4-3-D-3-13/1-2013-0001 Foglalkoztatási Szövetkezet- Hid a munka világába- rendszerüzemeltetés, informatikai webszerver elhelyezés	SC107/2014	átutalás
2015.07.31.	2015.07.31.	Stark Consulting Kft.	1.447.800	TÁMOP-2-4-3-D-3-13/1-2013-0001 Foglalkoztatási Szövetkezet- Hid a munka világába- rendszerüzemeltetés, informatikai webszerver elhelyezés	SC108/2014	átutalás
	<b>mindösszesen</b> :		<b>55 741 189</b>			

A fentiek alapján Dobóvári Ildikó és Winkler Gábor tudtával és szándékos közreműködésével az ingatlanok megvásárlására és részleges felújítására összesen 421.994.388.- Ft-ot költött az ORÖ a projekt költségvetéséből, ennek ellenére az érintett ingatlanok nem kerültek a pályázati kiírásban megjelölt feladatok ellátására alkalmas állapotba.

## II.

Dobóvári Ildikó az ORÖ hivatalvezetőjeként és Winkler Gábor az ORÖ projektmenedzsereként leigazolta a teljesítés jogosságát a "Híd a munka világába" projekt kapcsán, az ORÖ és a Tizzaszolg Kft. közötti szállítási keretszerződés alapján kiállított számlának, mely irodabútor beszerzéséről szól.

Számla kelte	Teljesítés időpontja	Kibocsátó	Bruttó	Termék/szolgáltatás	Számla száma	Kiegyenlítés
2014.03.25.	2014.03.25.	Tizzaszolg Kft.	30.554.625	TÁMOP-2-4-3-D-3-13/1-2013-0001 Foglalkoztatási Szövetkezet- Hid a munka világába projekt keretében irodabútorok, irodaszékek szállítása teljesítés ig.sz-i értékben	VT000022/2014	átutalás
	<b>mindösszesen:</b>		<b>30 554 625</b>			

A projekt Kedvezményezettje (ORÖ) már a projekt elején megrendelte az általa a Támogatási Szerződésben vállalt összes iroda vonatkozásában az irodabútorokat. A bútorok 2014.03.25. napján már rendelkezésre álltak (legyártásuk, beszerzésük megvalósult), azonban az ORÖ ekkor még nem rendelkezett egy irodával sem.

A Kedvezményezett a 8 ingatlan helyett végül csupán 5 ingatlant vásárolt a projekt végéig központi és regionális irodának. A rendelkezésre álló adatok alapján a projekt befejezésekor a szerződésben vállaltak ellenére 3 ingatlant nem vettek meg, illetőleg nem béreltek ki, így 3 regionális iroda működésére lehetőség sem volt. A megvásárolt 5 ingatlanból csak 2 - a budapesti központi és a



*pécsi regionális - ingatlanban történt a projekthez köthető adminisztratív jellegű munkavégzés, 3 ingatlanban soha nem volt munkavégzés. A központi iroda tekintetében 2014. novemberében kerültek kiszállításra a bútorok, míg Pécs vonatkozásában viszont csak 2015. decemberében, a projekt lezárása után fél évvel.*

*A fentiek alapján az irodabútorok vételára nem számolható el a projekt keretein belül, mivel a vételár elszámolhatósága beleütközik a Pályázati Útmutató C3. Elszámolható költségek köre c. fejezet 3. pontjába.*

*Az irodabútorokhoz köthető összeg, a kifizetési kérelem alapján 30.554.625.- Ft volt.*

### III.

*Dobóvári Ildikó az ORÖ hivatalvezetőjeként, mint munkáltató alkalmazta Huj Róbertet gazdasági előadóként a "Híd a munka világába" projektben, határozott időtartamban, 2015.03.01. napjától 2015.07.31. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan.*

*Huj Róbert nem látta el a projekttel kapcsolatos feladatait, ezzel összefüggő tényleges munkát nem végzett, amiről Dombóvári Ildikó mint a munkáltatói jogkör gyakorlója tudomással bírt.*

*Huj Róbert bérének vonatkozásában megállapítható a céltól eltérő felhasználás, mivel nevezett a projekt keretében elszámolható tevékenységekkel kapcsolatos/összefüggő munkavégzést nem végzett. A Huj Róbert részére kifizetett munkabér összege 2.248.750 Ft volt.*

### IV.

*Az ORÖ mint Megbízó 2014.04.01. napján kötött megbízási szerződést a Roma Nemzetiségi Kulturális és Foglalkoztatási Módszertani Intézményhálózat (továbbiakban: RNKFMI) Megbízottal, melyben a Megbízó megbízza a Megbízottat a „Foglalkoztatási szövetkezet - Híd a munka világába” elnevezésű projekthez kapcsolódó munkaerőpiaci szolgáltatások biztosításával, illetve mentori tevékenység ellátásával és mentori tanácsadás nyújtásával. A Megbízott feladatát képezi továbbá az RNKFMI által foglalkoztatott mentorok részvételével a programba bevonásra kerülő 1800-2000 fő toborzásában történő személyes részvétel. A szerződést az ORÖ elnöke, valamint az RNKFMI intézményvezetője írta alá. A mentorok jellemzően ORÖ képviselők, továbbá megyei roma képviselők voltak. A szerződés keretében kifizetett összeg összesen 311.150.000.-Ft volt.*

*A 2014. szeptember 1. napján kelt Megbízási Szerződés 1. sz. módosításában a következők kerültek rögzítésre: „a Megbízott feladataként határozza meg, hogy a toborzási tevékenységet a potenciális célcsoporttagok vonatkozásában a toborzást írásos megkeresés formájában (a csoporttagok által kitöltendő űrlap megküldésével) is lefolytatja, amelyet követően a visszaérkezett, kitöltött űrlapokat feldolgozza, rendszerezi, majd ezt követően a képzésben történő részvételre potenciálisan alkalmas célcsoporttagot a mentor személyesen is felkeresi”.*

*A kitöltött űrlapok feldolgozását és rendszerezését azonban nem a RNKFMI és az általa foglalkoztatott mentorok végezték el, hanem az ORÖ alkalmazottai, ezért a RNKFMI a feladatra eső megbízási díj elszámolására nem volt jogosult.*

***Diós Krisztina** az RNKFMI intézményvezetőjeként az ORÖ és a RNKFMI között 2014.04.01. napján kötött megbízási szerződést és annak 1., 2. számú módosításait aláírta, majd a szerződés alapján 2014. április 30. napja és 2015. január 5. napja közötti időben 9 darab számlát állított ki, összesen 200.025.000,- Ft értékben. **Ipacs László** – aki 2015.02.13. napjától volt az RNKFMI intézményvezetője – 2015. június 4. napja és 2015. július 23. napja közötti időben 4 darab számlát állított ki, összesen 88.900.000,- Ft értékben.*



*Diós Krisztina és Ipacs László tisztában voltak azzal, hogy a kitöltött űrlapok feldolgozását és rendszerezését nem a RNKFMI által foglalkoztatott mentorok végezték el, hanem az ORÖ alkalmazottai, ezért a RNKFMI a feladatra eső megbízási díj elszámolására nem volt jogosult.*

*A számlák alapján az RNKFMI részére kifizetett teljes összegnek az el nem végzett feladatra arányosított része Diós Krisztina esetén 20.002.500,- Ft, Ipacs László esetén 8.890.000,- Ft volt.*

*Dobóvári Ildikó, az ORÖ hivatalvezetője és Winkler Gábor projektmenedzser 2014. április 30. napja és 2015. február 6. napja közötti időben az RNKFMI nevében az ORÖ részére kibocsátott tíz számla esetén, Monostori Tamás projektmenedzser 2015. június 4. napja és 2015. július 23. napja közötti időben négy számla esetén aláírásával igazolta a teljesítés szakmaiságát és jogosságát úgy, hogy tisztában voltak azzal, hogy a kitöltött űrlapok feldolgozását és rendszerezését nem a RNKFMI által foglalkoztatott mentorok végezték el. Ezáltal Dobóvári Ildikó és Winkler Gábor összesen 22.225.000,- Ft-ot, Monostori Tamás összesen 8.890.000,- Ft-ot igazoltak le jogosulatlanul.*

*A fent részletezett magatartásukkal a gyanúsítottak a költségvetésből származó pénzeszközöket a jóváhagyott céltól eltérően használták fel, ezáltal az állami költségvetésnek Dobóvári Ildikó 477.022.763,- Ft, Winkler Gábor 472.869.013,- Ft, Monostori Tamás 8.890.000,- Ft vagyoni hátrányt okozott, melyhez Diós Krisztina 20.002.500,- Ft, Ipacs László 8.890.000,- Ft erejéig szándékosan segítséget nyújtott.*

Dobóvári Ildikó gyanúsított a bűncselekmény elkövetését tagadta. Védekezése szerint az ingatlanok adásvétele, a központi irodához kapcsolódó szolgáltatások igénybevétele, az irodabútorok beszerzése a projekt jogi szabályozóinak megfelelően történt, azok a projekt megvalósításához szükségesek voltak, a regionális irodák felújításának elmaradásáért pedig felelősséggel nem tartozik, mivel munkaviszonya az ORÖ-nál 2015. május 15. napjával megszűnt. A projekt végrehajtása során a módosított határidőket az ORÖ a felügyeleti szervvel egyeztetve adta be, miután a finanszírozások nem a tervnek megfelelően történtek, csúsztak a kifizetések. Arra nem emlékezett, ki határozta meg a módosított határidőket, neki ebben döntési jogosultsága nem volt, az iratokat azért ő írta alá, mert neki volt aláírási joga. Az irodahálózat kialakítása kapcsán a feladatát teljesítette: az ORÖ nevében szakértőt bízott meg az ingatlanok felkutatására, illetve a célnak megfelelő ingatlanok kiválasztására, az ezzel kapcsolatos információkat átadta az elnökek és a közgyűlésnek. Emlékezete szerint a közgyűlés döntötte el, hogy mely ingatlanok kerüljenek megvásárlásra. Az ingatlanok felújítására a közbeszerzési tervben külön meg volt határozva a felújítás összege a központi ingatlanra, illetve a regionális irodák esetében összevontan, egy összegben, ami a közbeszerző szerint egybeszámítást jelent, így a vidéki ingatlanokat egyszerre kellett volna kiírni felújításra. Mivel nem volt meg az összes ingatlan, nem lehetett az egybeszámítás szerinti közbeszerzést kiírni. Úgy emlékezett, hogy megvolt a három hiányzó ingatlan felkutatása is, de a döntési jogkörök megvonása után az új elnök, Hegedűs István adhatott volna utasítást minden további teendőre, de azt Hegedűs István nem tette meg. A projekt kapcsán döntési jogköre nem volt, szervezési feladatai voltak, a projektvezetők neki számoltak be, a részelszámolások terén nem a számszerűségeket, hanem az adminisztrációs oldalt ellenőrizte (minden okirat be van e csatolva). Emlékezete szerint a közbeszerzőkkel a projektvezetők tartották a kapcsolatot, nem emlékszik, ki utasította a közbeszerzőket az eljárások megindítására.

Dobóvári Ildikó gyanúsított Huj Róberttel kapcsolatban akként nyilatkozott, hogy nem emlékszik Huj Róbertre. Hivatkozott arra is, hogy a hivatalvezetői jogkörök, valamint a különböző ORÖ által működtetett projektek szétválasztják a hivatalvezető szerződés aláírási jogkörét, valamint a projektvezetők és az általuk működtetett résztvevők közötti munkáltatói feladatokat. A projektben dolgozók feladatát a munkaköri leírásuk határozza meg. Nem a hivatalvezető, hanem a projekt vezetőinek feladata volt a projektben dolgozók részére a feladatok kiadása, végrehajtásuk ellenőrzése, attól függetlenül, hogy a munkaszerződést ő írta alá az ORÖ képviselőjében. Ennek



megfelelően több száz munkaszerződést kellett aláírnia anélkül, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlója lett volna.

Dobóvári Ildikó gyanúsított az ORÖ és az RNKFMI közötti megbízási szerződés kapcsán arra hivatkozott, hogy a gyanúsítás szerint olyan számlák kifizetését is a terhére rótták, amikor a szerződés még nem tartalmazta az RNKFMI feldolgozási és rendszerezési tevékenységét. A szerződésmódosítás következtében az e tevékenységekkel bővülő feladatkör a megbízási díj emelkedésével nem járt, így az űrlapok feldolgozását és rendszerezését az RNKFMI a teljesítés során ingyenes szolgáltatásként volt köteles teljesíteni. Az ORÖ alkalmazottak általi adatfeldolgozási tevékenység független volt az RNKFMI ezirányú kötelezettségétől. A jelentkezési lapok feldolgozása azt jelentette, hogy a mentorok a megkapott üres jelentkezési lapokat az általuk felkeresett személyekkel kitöltették, majd eljuttatták az RNKFMI-hez, ahol ellenőrizték a kitöltések helyességét, hiánytalanságát, illetve a hiányosan kitöltött adatlapokat visszaadták a mentoroknak hiánypótlásra. Az ORÖ alkalmazottaknak pedig nem feldolgozni, hanem számítógépen rögzíteni kellett a már helyesen kitöltött adatlapokat, mert a konzorciumi tagok részére elektronikusan kellett azokat rendelkezésre bocsátani.

Az eljárás során gyanúsítottként kihallgatott Winkler Gábor szintén tagadta a bűnösségét. Védekezésében előadta, hogy feladatai és jogosítványai elsősorban a projekt végrehajtására vonatkoztak. A projekt tartalmi végrehajtása nem feltétlenül ad sok döntési szabadságot, a kedvezményezett intézkedhet sok esetben a projektmenedzsment megkérdezése nélkül is, mint az jelen esetben is többször megtörtént, a konzorciumvezetőt semmilyen jogszabály nem kötelezte arra, hogy a projektmenedzsmentet vonja be a döntéshozatalba. Az ingatlanok kiválasztása és a közbeszerzési eljárások lebonyolítása az ORÖ vezetésének hatáskörébe tartozott, a hivatalvezető feladata volt, de lehet, hogy más személy is részt vett a döntésben. 2015. tavaszán az ORÖ-ben nagyon rossz, kaotikus viszonyok voltak, az Irányító Hatóság felkérésére még egy akciótervet is készítettek, hogy tudják a folyamatokat gyorsítani, de ebben az ORÖ vezetése nem lépett. 2015. májusában mondta fel a projektvezetői tisztségét, ekkor azonban még volt öt hónap a projekt megvalósítására. A munkaköri leírásának megfelelően rendszeresen beszámolt az ORÖ vezetésének a projekt előrehaladásáról és a felmerült kockázatokról. Az ORÖ vezetése felé tett, a projekt előrehaladásáról szóló 2014. novemberi beszámolójában felhívta az ORÖ vezetése figyelmét az irodák megvásárlási folyamatának kockázatára. A lassú kiválasztási megvásárlási ütem okozta kockázat kezelésének módjára javasolta a projektidőszak meghosszabbítását (ezzel kapcsolatos okiratokat csatolta). 2015. áprilisában Akciótervet és Intézkedési tervet is készítettek az akkori elnök számára, melyben igyekeztek az ORÖ elnök és a Közreműködő Szervezet elvárásainak megfelelni, az ORÖ vezetése részéről azonban ezeknek a dokumentumoknak semmilyen visszhangja nem volt. Az irodák felújítása kapcsán az ORÖ vezetése arról tájékoztatta, hogy a vidéki irodák felújítását egyszerre és egy közbeszerzési eljárásban kell kiírni, ezt tartalmazta a Közbeszerzési Terv is. Ez az álláspont csak 2015. május 13. napját követően a Közbeszerzési Hatóság elnöke által adott állásfoglalás alapján változott meg (nem kell együttesen kiírni a közbeszerzési eljárást - az állásfoglalást, illetve a Közbeszerzési Tervet csatolta). A tisztsége 2015. május 15. napján megszűnt, de amennyiben az ORÖ vezetésének lett volna erre irányuló szándéka, a projekt hátralévő öt hónapos időtartamában az irodák felújítását el lehetett volna végezni. Álláspontja szerint az ORÖ-ben Hegedűs István elnök megválasztását követően – 2014. október 31. napja - fokozatosan kibontakozó hatalmi harc lehetett a projekt lelassulásának oka, az elnök 2015. tavaszától saját tanácsadókat mozgósított, egyre kevésbé támaszkodott a projektmenedzsmentre. Hangsúlyozta, a projektcélok elérése érdekében a munkaköri leírásának megfelelően járt el, a projektgazda felé rendszeresen beszámolt, a közreműködő szervezet felé fennálló tájékoztatási kötelezettségét is teljesítette, a projekt előrehaladási jelentésekben folyamatosan jelezte a felmerült problémákat, kockázatokat, megoldást javasolt. Az ezt igazoló okiratokat csatolta. A projektmenedzsernek nem volt joga az ORÖ nevében önállóan intézkedni. Az ORÖ elnöke 2015. április 17. napján gyakorlatilag felfüggesztette a projektmenedzser tevékenységét, nem reagált a javaslatokra és ugyanakkor nem is intézkedett a hiányzó ingatlanok beszerzése, a meglévők felújítása iránt. A kialakult helyzetet 2015. április 27. napján (átvétel 2015.



május 4.) jelezték Dr. Garai Péter helyettes államtitkárnak. Az erről szóló iratot csatolta. Az ORÖ és az RNKFMI közötti szerződés kapcsán ő is arra hivatkozott, hogy az űrlapok mentorok általi feldolgozása, rendszerezése sohasem jelentett számítógépes feldolgozást, az ORÖ alkalmazottak által a toborzottakkal kapcsolatos számítógépes adatfeldolgozás ettől elkülönült tevékenység volt. A szerződés mintegy 1800-2000 fő toborzását irányozta elő, ezt a számot az RNKFMI 2014. novemberére már túl is teljesítette, ennek ellenére az ezt követően beérkezett jelentkezéseket is befogadták, de ezeket a jelentkezési lapokat az RNKFMI-nek már nem kellett feldolgoznia, rendszereznie. A Közreműködő Szervezet is ismerte a szerződés tartalmát, a számlákat és a teljesítés dokumentációját.

Monostori Tamás gyanúsított is tagadta a bűncselekmény elkövetését. Írásban tett vallomásaiban előadta, hogy az ORÖ és RNKFMI közötti szerződésben előírt „feldolgozás és rendszerezés” nem ugyanazt jelentette. A kérdőíveket, űrlapokat előre eljuttatták a célcsoport szélesebb rétegéhez, majd az érintettek visszaküldték azokat. A mentorok csak ezt követően keresték fel az érdeklődőket, így hatékonyabban tudták ellátni a feladataikat. Az ily módon visszaérkezett űrlapok „feldolgozása” jelent meg a felek szerződésmódosításában. A visszaküldött űrlapok azonban semmi esetre sem pótolták a mentor részéről a célcsoport tagokkal történő személyes találkozást és annak során az adatok pontosítását, kiegészítését. Az űrlapok csak ezt követően nyerhették el azt az adattartalmat, amelynek alapján egy egységes adatbázisban rögzítésére került sor. E „második feldolgozás” nem a mentorok, nem az RNKFMI feladata volt, ezt végezheték az ORÖ munkatársai is. Az ORÖ által foglalkoztatott dolgozóknak ilyen értelemben nem feldolgozni, hanem a számítógépen rögzíteni kellett a már kitöltött adatlapokat. Az RNKFMI az 1. számú szerződésmódosításban szereplő feladatokért plusz pénzt nem kapott, valamint az RNKFMI 2014. november 30-ra teljesítette a megbízási szerződésben vállalt 2000 fő toborzását, ezért a későbbi jelentkezési lapok - kb. 8000 db - feldolgozása, rendszerezése semmiféle értelmezés szerint nem volt már kötelessége az RNKFMI-nek.

Diós Krisztina gyanúsított szintén tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. Védekezésében arra hivatkozott, hogy a gyanúsításban olyan számlák elszámolását is a terhére rótták, amikor az ORÖ és az RNKFMI közötti szerződés az űrlapok feldolgozását, rendszerezését még nem is tartalmazta, így fogalmilag kizárt a díj elszámolásának jogtalansága. A 2014. szeptember 1. napján kelt szerződésmódosításban jelent meg plusz feladatként a jelentkezési lapok feldolgozása és rendszerezése, ez a többletkötelezettség azonban nem járt a megbízási díj összegének növelésével. A mentoroknak az üresen megkapott jelentkezési lapokat kellett kitöltetniük a felkeresett személlyel, el kellett juttatniuk az RNKFMI irodájába, ahol az adatlapok ellenőrzésre kerültek (kb.10000), a hiányosan visszaérkező lapokat kellett személyes egyeztetés során kiegészíteniük a célcsoport tagokkal. A rendelkezésre bocsátott adathalmazból hozták létre az ORÖ alkalmazottak az összesített adatállományt. Álláspontja szerint a támogatási összeg céltól eltérő felhasználása azért is kizárt, mert a projekt támogatás az első előleg átadása után úgy működött, hogy a következő részösszeg kiutalásának feltétele volt a korábbi részteljesítés teljes körű igazolása. Az RNKFMI vezetőjeként a projekt hónapokra beszámolót kellett leadnia a számla mellett a projektgazda felé, amelyben tájékoztatást adott az RNKFMI által elvégzett feladatokról. A projekt megvalósítása és lezárása után sem merült fel az EMMI részéről, hogy a költségek elszámolása a jóváhagyott céltól eltérő lett volna.

Ipacs László gyanúsított tagadta a bűncselekmény elkövetését. Írásbeli vallomása szerint az ORÖ közgyűlése 2015. február 13. napján a megkérdezése nélkül döntött arról, hogy ő lesz az RNKFMI intézményvezetője, mivel neki volt már tapasztalata a mentorokkal való együttműködésben. Úgy tudta, hogy a postai úton történő megkeresést a mentorok 2014. nyarán elvégezték. Mivel négyszer több jelentkező volt az eredetileg tervezettnél, ez olyan mértékű adminisztrációs terhet jelentett, hogy a jelentkezési ívek feldolgozásában való segítség indokolt volt a program sikere és haladása miatt. Mivel az ORÖ és az RNKFMI alkalmazottai közös épületben dolgoztak, az adminisztratív munkák elvégzése rendszeresen összemósódott.



A nyomozás során beszerzett bizonyítékok alapján nem állapítható meg, hogy a támogatási szerződésben, majd a változásbejelentésekben az ingatlanok megvásárlására, felújítására kitűzött határidők alatt az ORÖ részéről miért nem került sor az ingatlanok megvásárlására, felújítására, irodaként történő kialakítására, noha az ehhez szükséges pénzügyi fedezet - a gyanúsítottak védekezésével ellentétben - elvileg rendelkezésre állt. Az ORÖ-nek a projekt pénzügyi tranzakcióihoz használt pénzforgalmi számlájának adatai szerint a projekt végrehajtási időszaka alatt a számla egyenlege mindvégig pozitív volt, kivéve a 2015. március 20. és 2015. április 14. közötti időszakot (akkor „lenullázódott”, mert akkor csúszott a kifizetés). Ezt megerősítette az Innovációs és Technológiai Minisztérium 2020. december 15. napján kelt tájékoztatása is, főszabály szerint a Közreműködő Szervezet a támogatást a kifizetési igénylés beérkezésétől számított 45 - szállítói tartozás esetén 30 - napon belül kifizeti. A kifizetésekről szóló táblázat adatai alapján megállapítható, hogy a Közreműködő Szervezet a kifizetési kérelmek alapján határidőben teljesített - kivéve a 2015. február 3. napján benyújtott kérelem esetén 25 nappal később, 2015. április 14. napján teljesítette a 166.837.938,- Ft, a 2015. február 17. napján benyújtott kérelem alapján 11 nappal később, 2015. április 14. napján teljesítette a 64.894.883,- Ft kifizetését. A 2015. áprilisi intézkedési terv szerint a hiányzó három ingatlan megvételét a pénz megérkezését követően azonnal tervezték. A pénz 2015. április közepén megérkezett, de Dobóvári Ildikó és Winkler Gábor ezután sem intézkedtek az ingatlanok megvétele iránt.

Dobóvári Ildikó és Winkler Gábor védekezése szerint az ORÖ-ben ekkor már kaotikus állapotok voltak, ezen összegek felhasználására ráhatásuk nem volt a Hegedűs István által 2015. április 17. napján kiadott elnöki utasítás miatt, amely utasítás következtében gyakorlatilag leállt a projekt végrehajtása. Hegedűs István 2021. január 19. napján folytatólagos tanúkihallgatásán tagadta, hogy 2015. április 17. napjától korlátozta a projektmenedzser hatáskörét, ennek azonban ellentmond a gyanúsítottak által csatolt elnöki utasítás, illetve e-mail tartalma. Hegedűs István tanú nem ismerte el azt sem, hogy látta a Winkler Gábor által készített 2015. április 19. napján kelt akciótervet és a 2015. április 22. napján kelt Intézkedési Tervet, holott a 2015. április 9. napján kelt projektmegbeszélésről készült feljegyzés szerint is Hegedűs István utasította Winkler Gábort, hogy 2015. április 22. napjáig készítsen intézkedési tervet. Az e körben ellentétes tartalmú bizonyítékok alapján nem cáfolható Dobóvári Ildikó és Winkler Gábor egybehangzó állítása, miszerint 2015. április közepétől a projekt végrehajtására már ráhatásuk nem volt. Emellett Dobóvári Ildikó hivatalvezetői tisztsége 2015. május 15. napján szűnt meg, Winkler Gábor ezen a napon mondta fel projektmenedzseri szerződését, tisztsége 2015. június 14. napján szűnt meg, így ettől kezdve nem is járhattak el a projekt végrehajtása érdekében.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az irodahálózat kialakítása folyamatos késedelmet szenvedett, ami a határidők folyamatos módosítását igényelte. A közbeszerzési eljárás lebonyolításában közreműködő személyek tanúvallomására, valamint a megvásárolt ingatlanok esetében a felújítási munkák mennyiségére figyelemmel megállapítható az is, hogy a Dobóvári Ildikó és Winkler Gábor gyanúsítottak által a változásbejelentésekben módosított határidők alatt a vállalt kötelezettségek határidőben történő teljesítése reálisan nem volt várható. Általában a változásbejelentés időpontjához képest két-három hónappal határozták meg a korszerűsítés/kialakítás/berendezés határidejét, de a változásbejelentések időpontjában az összes ingatlan eleve nem volt meg, azt először meg kellett volna vásárolni, a felújításra közbeszerzést kellett volna kiírni, a közbeszerzési eljárás általában három hónapot vett igénybe és akkor még nem tervezték be az ingatlan felújításához szükséges időt. Dobóvári Ildikó védekezése szerint a felügyeleti szervvel egyeztettek a módosított határidőket, az Innovációs és Technológiai Minisztérium 2020. december 15. napján kelt tájékoztatása szerint azonban az ORÖ által benyújtott szerződésmódosítási kérelmekben, változás bejelentésekben megjelölt határidőket az ORÖ saját hatáskörben határozta meg. Az eljárás során azt nem lehet pontosan megállapítani, hogy az ORÖ részéről a módosított határidők ki által, illetve milyen egyeztetések alapján lettek meghatározva, de az tény, hogy ezek a határidők nem voltak kellően átgondoltak és tarthatók.



A támogatási összegből az ingatlanvásárlásra, az irodabútorok beszerzésére és az irodahálózathoz szükséges informatikai eszközök beszerzésére kifizetett összegek céltól eltérő felhasználása, így a költségvetési csalás büntette akkor állapítható meg, ha minden kétséget kizáróan bizonyítható, hogy a támogatott szervezet részéről eljár Dobóvári Ildikó és Winkler Gábor gyanúsítottaknak eleve nem is volt valós szándéka a projekt lezárásáig az ingatlanokat a projekt céljaira megfelelővé tenni.

A széles körben lefolytatott nyomozás során beszerzett bizonyítékok alapján, a gyanúsítottak védekezésére, valamint az ORÖ által tett, a projekt céljának megvalósítása felé mutató lépésekre figyelemmel - arra, hogy az irodahálózat kialakítása érdekében ingatlanokat vásároltak, azok egy részét felújították, irodabútorokat vásároltak, informatikai eszközöket szereztek be, a projekt késedelmét jelezték, az előírt határidőket módosították a projekt végrehajtása érdekében - nem vonható le egyértelmű, határozott következtetés arra, hogy Dobóvári Ildikó és Winkler Gábor gyanúsítottaknak eleve nem állt szándékában a működőképes irodahálózat kialakítása és működtetése, a projekt célok megvalósítása, ezért az ingatlanvásárlásra, az irodabútorok beszerzésére és az irodahálózathoz szükséges informatikai eszközök beszerzésére kifizetett összegek céltól eltérő felhasználása minden kétséget kizáróan nem bizonyítható.

A Huj Róbert részére kifizetett munkabér kapcsán Dobóvári Ildikó gyanúsított és Huj Róbert tanú vallomása közötti ellentmondást szembesítést útján nem lehetett feloldani, a nyomozás során Huj Róbert munkaköri leírását nem sikerült beszerezni, így minden kétséget kizáró módon nem cáfolható Dobóvári Ildikó gyanúsított védekezése, miszerint Huj Róbert projekt keretében történő foglalkoztatása, részére az elvégzendő feladatok meghatározása, ellenőrzése nem az ő hatáskörébe tartozott, így arról sem volt tudomása, hogy Huj Róbert érdemi munkavégzés nélkül kapott munkabért a támogatási összegből.

Az ORÖ és az RNKFMI közötti megbízási szerződés alapján történt kifizetésekkel összefüggésben megállapítható, hogy a gyanúsítottak részben eltérően nyilatkoztak a tekintetben, hogy a szerződésben rögzített adatfeldolgozási, rendszerezési tevékenység mit jelentett. E körben a szerződések tartalma nem ad egyértelmű meghatározást. Ezt megerősítette az igazságügyi szakértői vélemény is, miszerint a megbízási szerződésben nem rögzítették a mentori részfeladatok meghatározását, annak megfelelő dokumentálását, ez olyan alapvető hiányosság, amely nélkül lehetetlen a szakszerű mentori feladat elvégzése, illetve annak ellenőrzése is. Erre volt visszavezethető az is, hogy a szakértő valójában becsléssel határozta meg az egyes mentori részfeladatok értékét, ami alapján az összértékből az űrlapok adatainak feldolgozását 10 %-ban rögzítette.

A szerződések elnagyolt tartalmára, a részfeladatok és azok ellenértékének kellően meg nem határozott voltára, az okozott vagyoni hátrány mértékének becsléssel történő megállapítására, továbbá a gyanúsítottak védekezésére is figyelemmel - az adatfeldolgozási tevékenység az eredeti szerződésben nem is szerepelt, azt csak a 2014. szeptemberi szerződés-módosításban pontosították, így az ezt megelőző időszakban fel sem merülhetett a jogosulatlan kifizetés, az adatfeldolgozási, rendszerezési többletfeladat díj növekedésével eleve nem járt, vitatott, hogy mit jelent az adatfeldolgozási, rendszerezési tevékenység - az ORÖ és az RNKFMI között létrejött megbízási szerződés alapján történő kifizetések kapcsán a költségvetést károsító bűncselekmény elkövetése nem bizonyítható, nem állapítható meg valóságghú tényállás, az, hogy valójában milyen módon kellett volna a mentoroknak az űrlapokat adatait rögzíteni, feldolgozni, ez milyen mennyiségű és értékű munkát takart.

A Be. 7. § (4) bekezdése alapján a kétséget kizáróan nem bizonyított tény nem értékelhető a terhelt terhére.



Mivel a rendelkezésre álló adatok alapján a Dobóvári Ildikó, Winkler Gábor, Diós Krisztina, Monostori Tamás és Ipacs László gyanúsítottak terhére rótt költségvetést károsító bűncselekmény, illetve az azzal halmazatban álló közbizalom elleni bűncselekmény elkövetése minden kétséget kizáró módon nem állapítható meg, ezért az eljárás megszüntetése indokolt.

Az eljárás megszüntetése a Be. 398. § (1) bekezdés c) pontján, a bűnügyi költséggel kapcsolatos rendelkezés a Be. 402. § (1) bekezdésén, a határozat elleni jogorvoslat a Be. 369. § (1)-(3) bekezdésein, a Be. 58. § (4) bekezdés és (5) bekezdés d) pontján alapulnak.

Budapest, 2022. december 01.



Balogh Róbert  
penzügyőr őrnagy  
osztályvezető