



Fővárosi Törvényszék
36.P.22.457/2022/28-I.



A Fővárosi Törvényszék a

A [REDACTED] meghatalmazott által képviselt
Transparency International Magyarország Alapítvány (1055 Budapest, Falk Miksa u. 30. 4/2. – törvényes képviselő: dr. Ligeti Miklós jogi vezető) **felperes** által a

[REDACTED] meghatalmazott által képviselt
Gazdaságfejlesztési Minisztérium (1011 Budapest, Vám u. 5-7. – törvényes képviselő: Nagy Márton miniszter) **I. r. alperes** és a
Corvinus Nemzetközi Befektetési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1027 Budapest, Kapás u. 6-12. 2.em., - törvényes képviselő: Torzsa Andrea) **II. r. alperes ellen,**

és az alperesek oldalán beavatkozó

a [REDACTED] meghatalmazott által képviselt
4iG Nyrt. (1037 Budapest, Montevideo u. 8.) **I. r. alperesi beavatkozó,** a

[REDACTED] által képviselt
Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádióhírközlési Zrt. (1119 Budapest, Petzvál József u. 31-33. – törvényes képviselő: dr. Halász Sándor vállalati szolgáltatások igazgatója és Árki Zsolt József) **II. r. alperesi beavatkozó** és a

[REDACTED] meghatalmazott által képviselt
Vodafone Magyarország Távközlési Zrt. (1112 Budapest, Boldizsár u. 2.) **III. r. alperesi beavatkozó ellen**

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T

A bíróság egyetemlegesen kötelezi az alpereseket, hogy 15 napon belül a miklos.ligeti@transparency.hu e-mail címére elektronikus úton közöljék a Vodafone Magyarország Zrt. megvásárlására tervezett részesedés értékének meghatározását tartalmazó, GP Morgan által készített iratot kereshető formában.

A bíróság egyetemlegesen kötelezi az alpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg a felperesnek [REDACTED] forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéltáblának címezve a Fővárosi Törvényszéken lehet benyújtani.

Fővárosi Törvényszék
36.P.22.457/2022/28-I.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselőt kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselőt biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [1] A felperes 2022. szeptember 2. napján közérdekű adat megismerése iránti kérelmet terjesztett elő I. r. alperes jogelődje, a Miniszterelnöki Kabinetiroda, valamint a II. r. alperes ellen, amelyben kérte, hogy közöljék vele elektronikusan az alábbi adatokat.
1. Pontosan milyen forrásból (pld.: állami költségvetésből, egy vagy több pénzügyintézetből történő hitelfelvételből, kölcsönből, valamely közpénzt használó szervezet által történő juttatásból, saját forrásból stb.) származik az a pénz, amit a Corvinus Nemzetközi Befektetési Zrt. a Vodafone Magyarország Zrt. megvásárolni tervezett részesedéséért ki fog fizetni?
 2. Az 1. pontban írt forrás tekintetében terheli-e vagy fogja-e terhelni a magyar államot vagy a magyar kormányt vagy valamely közpénzt használó szervezetet bármilyen helytállási kötelezettség (pld.: garancia vagy kezesség, készfizető kezesség vállalása, stb.)?
 3. Miként győződtek meg a tervezett ügylet értékéről?
 4. Milyen eljárásban és miféle számítások alapján állapították meg azt, hogy pontosan mennyit ér a Vodafone Magyarország Zrt. megvásárolni tervezett részesedése?
 5. Készült felmérés vagy vizsgálat (pld.: vagyonebecslés, vagyonefelmérés vagy vagyoneleltározás) a Vodafone Magyarország Zrt. megvásárolni tervezett részesedése pontos értékének a megállapítására?
 6. Mely személy vagy szervezet és kinek a megbízásából készítette el azt a felmérést vagy vizsgálatot, amely alapján a Vodafone Magyarország Zrt. megvásárolni tervezett részesedésének az értéke meghatározásra került?
 7. A Vodafone Magyarország Zrt. megvásárolni tervezett részesedése értékének a meghatározását tartalmazó iratot kereshető formában.
- [2] Az I. r. alperes jogelődje 2022. szeptember 19. napján kelt levelében arról tájékoztatta a felperest, hogy az 521/2020 (XI. 25.) Kormányrendelet 1. § (3) bekezdése hivatkozással a adatigénylésnek, annak beérkezését követő 45 napon belül tesz eleget, míg a II. r. alperes az adatigénylésre nem reagált.

Fővárosi Törvényszék
36.P.22.457/2022/28-I.

- [3] Az I. r. alperes személyében 2023. január 1. napjától változás következett be. A 2022. évi XLII. törvény 4. § (2) bekezdése alapján a gazdaságfejlesztési miniszter önálló tárcát kapott, így ezen időpontot követően az I. rendű alperes személyében jogutódlás következett be, és a Gazdaságfejlesztési Minisztérium lett az I. rendű alperes. A II. rendű alperes a Magyar Állam, mint egyedüli részvényes, kizárólagos tulajdonban álló határozatlan időre alapított zártkörűen működő részvénytársaság, amelyben a Magyar Állam tulajdonosi jogait a gazdaságfejlesztési miniszter gyakorolja.
- [4] A Vodafone Europe B.V., amely a Holland Királyságban, a holland jog szerint, működő gazdasági társaság, mint eladó és a 4iG Nyilvánosan Működő Részvénytársaság (I. rendű alperesi beavatkozó), és a II. rendű alperes, mint vevők „befektetési szerződés előtt kötött megállapodást” kötöttek egymással 2022. augusztus 22. napján. A megállapodás tárgya a Vodafone Magyarország Távközlési Zártkörűen Működő Részvénytársaság (III. rendű alperesi beavatkozó) valamennyi részvényének adásvétele. A tranzakció előzetes értékeként nyilvánosan elérhető adatok alapján 715 milliárd forint került meghatározásra, amely a III. rendű alperesi beavatkozó 2022. március 31. napján lezárt üzleti évben elért EBITDA 7,7-szeresét teszi ki. A megállapodás tartalmaz az árazásra, az árképzési mechanizmusra vonatkozó rendelkezéseket. Az ügylet révén az Antenna Hungária Zrt. (II. rendű alperesi beavatkozó) szerezte meg a részvények többségi hányadát. Az I. rendű alperesi beavatkozó leányvállalata a II. rendű alperesi beavatkozó.
- [5] A tranzakció keretében a részvények átadása 2023. január 31-ig megtörtént, a tranzakció teljes pénzügyi zárása 2023. június 13. napjáig történik meg. Az ügylettel az I. rendű alperesi beavatkozó 51%-os közvetett irányító befolyást, míg a Magyar Állam 49%-os közvetett befolyást szerez.
- [6] Az I. rendű alperesi beavatkozó a tranzakciós folyamat egy pontján, a felperes által előterjesztett adatigénylést megelőzően egy független, nemzetközi pénzügyi tanácsadó vállalatot, a GP Morgant bízta meg a III. rendű alperesi beavatkozó pénzügyi értelésével.
- [7] A 2023. január 9. napján megjelent sajtóközleményre figyelemmel a felperes a 3., 5., 6. pont tekintetében meghatározott kérdések vonatkozásában keresetétől elállt, míg az 1., 2., 4. pontban megjelölt kérdések kapcsán az alperesek jogi képviselője választ adott a felperesnek, így e körben is elállt a keresettől, erre figyelemmel a bíróság az eljárást az 1-6. pontban jelzett kérdések vonatkozásában jogerősen részben megszüntette 2023. február 20. napján.
- [8] **A felperes végleges, pontosított keresetében** [27. sorszám alatti jegyzőkönyv] kérte a GP Morgant által készített, a Vodafone Magyarország Zrt. megvásárolni tervezett részesedése értékének a meghatározását tartalmazó teljes dokumentáció közlését.
- [9] Érvelése szerint nem foghat helyt azon alperesi védekezés, hogy üzleti titokra, illetve az adatok döntéselőkészítő jellegére hivatkozással a közérdekű adatok kiadása megtagadó, ugyanis a közpénzek nyilvánosságához fűződő jog megelőzi az üzleti titok megtartásához fűződő jogot is, továbbá a döntéselőkészítő jelleget nem tartotta indokoltnak tekintettel arra, hogy a döntés érdemben már megszületett, mindössze +/-1%-ot változhat a tényleges vételár a tranzakció zárása keretében.

Fővárosi Törvényszék
36.P.22.457/2022/28-I.

Jogalapként hivatkozott az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésére, valamint 39. cikk (2) bekezdésére, valamint az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § 5. pontjára, 27. § (3) bekezdésére, továbbá a 15/2021 (V. 13.) AB határozatra.

- [10] **Az alperesek ellenkérelmükben** kérték a kereset elutasítását, elsődlegesen az Infotv. 27. § (5) bekezdés, míg másodlagosan az Infotv. 27. § (6) bekezdésére hivatkozással. Érvelésük szerint a kért adatok további 10 évig nem nyilvánosak.
- [11] Kifejtették tekintettel arra, hogy az állam csak 49%-ban lett tulajdonos, azaz kisebbségi tulajdonos lett, így nagyobb mértékben kell a bíróságnak értékelni a magántőkét képviselő tulajdonosok érdekeit, azaz az üzleti érdekeiket, hiszen nem kizárólagos, nem 100%-os állami tulajdonú vállalat vásárolta meg a III. rendű alperesi beavatkozó részvényeit, ez pedig azt is jelenti, hogy nem teljes mértékben közpénz került felhasználásra. Kérték értékelni azt is, hogy a menedzsmenti, irányítási jogokat is többségében a magánszektorból delegált tagok gyakorolják, az államot csak kisebbségi jogosultságok illetik meg az irányítási jogok tekintetében.
- [12] **Az I. r. alperesi beavatkozó** ellenkérelmében üzleti titokra hivatkozással kérte a kereset elutasítását. Álláspontja szerint ezen adatok nyilvánosságra hozatala rendkívül súlyos üzleti titoksértést eredményezne. Kifejtette azt, hogy a III. rendű alperesi beavatkozó vételárának meghatározása, az átvilágítása, a tranzakció lebonyolítása és megszervezése érdekében egy külső tanácsadó szervezetet a GP Morgant bízták meg. Nem vitatta, hogy a III. rendű alperesi beavatkozó vételárának az értékelése kapcsán készült egy irat, amely irat teljes tartalmát üzleti titoknak kell tekinteni figyelemmel arra, hogy ezek nyilvánosságra kerülése sértené a III. rendű alperesi beavatkozó tisztességes gazdasági versenyhez való jogait, hiszen több versenytársa is tevékenykedik Magyarországon, és a III. rendű alperesi beavatkozó üzleti titkainak felfedése tisztességtelen versenylőnyt eredményezne a versenytársak oldalán.
- [13] Álláspontja szerint a felperes által kiadni kért, üzleti titkot képező adatok a tulajdonosi jogkör gyakorló személy feladat-és hatáskörét befolyásolják, mivel a tulajdonos leányvállalati stratégiai céljait, irányait meghatározó részvényesi célok csorbulnak. Kifejtette, hogy a felperes által kiadni kért adatok közvetlenül érintik az ő üzleti titkait és az e körben rendelkezésre álló iratok teljes egésze olyan üzleti titkot képez, amelynek nyilvánosságra kerülése aránytalan sérelmet okozna az ő oldalán.
- [14] Hivatkozott arra, miszerint az eladóval egy ún. Clean Team megállapodást kötött, amelyben rögzítették a potenciális ügylet értékelésében résztvevő személyek csoportjait, titoktartási kötelezettségeit, az általuk hozzáférhető adatok körét. Előadása szerint *External Adviser Clean Team Member* kategóriába sorolt üzleti titkokat sem ő, sem a II. rendű alperesi beavatkozó, sem a II. rendű alperes munkatársai nem ismerhetik meg. Utalt arra, hogy a *Clean Team Members* kategóriába sorolt üzleti titkokat ő és a II. rendű alperes azon munkavállalói ismerhették meg, akiknek nem volt közvetlen vagy közvetett kereskedelmi vagy stratégiai befolyása olyan döntések meghozatalára amelyek a III. rendű alperesi beavatkozóval megegyező piaci szolgáltatások nyújtására irányultak. Megjegyezte, hogy a harmadik kategória, a *None-clean Team Members* volt, amelynek tagjai azok a személyek nem tartoztak az előző két kategóriába, mivel az információknak csak az üzleti titok nélküli elemeit ismerhették meg.

Fővárosi Törvényszék
36.P.22.457/2022/28-I.

- [15] Hangsúlyozta, hogy azok az információk amikhez az External Adviser Clean Team Members tagjain kívüli személyek a tranzakció megvalósulásig nem férhettek hozzá, a tranzakciót követően is üzleti titkot képeznek, a nyilvánosság és a III. rendű alperesi beavatkozó versenytársai számára. Rámutatott ezeknek az üzleti titkot képező adatoknak a nyilvánosság kerülése sértené az alperesek jogos és méltányolható gazdaság érdekeit, amely így nyilván negatívan befolyásolná az I. rendű alperes, mint közfeladatot ellátó szerv feladat-és hatáskörének ellátását.
- [16] Hivatkozott az Infotv. 27. § (3) bekezdésére és arra, hogy az adatok nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet eredményezne a piaci helyzet, versenyképesség, árképzési mechanizmus és az üzleti stratégia szempontjából.
- [17] **A II. r. alperesi beavatkozó ellenkérelmében** kérte a kereset elutasítását, figyelemmel arra, hogy a kiadni kért adatok stratégiai üzleti titkot tartalmaznak, ugyanis az irat a III. rendű alperesi beavatkozó jövőbeni helyzetével, stratégiájával összefüggésben jelentős üzleti titkokat tartalmaz, amely a hírközlési szektorban tevékenykedő versenytársakat versenyelőnybe hozná. Meggyőződése szerint ezen versenyelőny által jelentős kár érné mind a Magyar Államot, mind az Antennai Hungária Zrt.-t. Rámutatott arra, hogy ezek a dokumentumok olyan elemzéseket, megállapításokat, jövőbeli terveket tartalmaznak, amelyek által a tulajdonosok jövőben piaci lépése megismerhető lenne.
- [18] Rámutat arra, hogy azért nem tud részletesebb és konkrétabb védekezést előadni, mert ezáltal már magukat, a kiadni kért adatokat közölné a felperessel.
- [19] **A III. r. alperesi beavatkozó ellenkérelmében** kérte a kereset elutasítását kifejtve, hogy a hivatkozott irat egy olyan, elemzéseket, megállapításokat, jövőbeni terveket tartalmazó vállalat értékelés, amely egyaránt épül a dokumentumot elkészítő pénzügyi tanácsadó (J.P. Morgan SE), valamint az I. és II. rendű alperesi beavatkozó saját adataira és saját üzleti működésüket leíró vállalaton belüli tudására.
- [20] Rámutatott arra, hogy a kiadni kért dokumentum egyértelmű állításokat és tulajdonosi szándékokat, valamint azok pénzügyi hatását tartalmazza az alábbi működési területeken:
- ügyfélkiszolgálás, ügyfélszolgálati stratégia és operatív működési modell;
 - ügyfélkiszolgálás Informatikai háttérének átalakítása és ez által az ügyfélélmény erősítése és optimalizálása;
 - a vállalat és a vállalatcsoport mobil hálózati képességeinek kialakítása és a mobil hálózatok optimális infrastruktúrájának kialakítása;
 - a vállalat és a vállalatcsoport vezetékes hálózati stratégiájának és a jövőbeni optimalizált hálózati struktúrájának a kialakítása;
 - a hálózati stratégia költségstruktúrára és ezen keresztül a vállalat eredményességére és piaci lehetőségeire gyakorolt hatása;
 - a vezetékes hálózati hierarchia átalakítása és optimalizálása a vállalatcsoport belső erőforrásaira támaszkodva;
 - a hálózati stratégia ismertetése egyértelműen meghatározza a vállalat internet szolgáltatással kapcsolatos jövőbeni lehetőségeit és piaci kínálatát. Ez a jövőbeni sikerek egyik kulcsfontosságú tényezője.

Fővárosi Törvényszék
36.P.22.457/2022/28-I.

- [21] Hivatkozott a NAIH/2016/1911/V. számon kiadott ajánlására, amely szerint egy, a piaci verseny keretei között működő gazdasági társaság számára az üzleti titoknak minősülő tények, információk, megoldások vagy adatok, amelyekre vállalati, gazdasági terveit, stratégiáját építi, nagy jelentőséggel bírnak, hiszen ezen információkra alapozva hozza meg döntéseit, melyek biztosítják a piacon elfoglalt helyét, így az ilyen információk nyilvánosságra kerülése a piacról való kiszorulását eredményezheti.
- [22] Kérte értékelni: az üzleti titok fogalmi eleme, hogy az érintett információ vagyoni értékkel, vagyis valódi vagy potenciális kereskedelmi értékkel rendelkezzen. Kifejtette, hogy erre lehet következtetni, ha az információ felfedése a jogosult jogszerű gazdasági, pénzügyi, üzleti érdekeit sértené. Utalt továbbá a 2016. június 8-i (EU) 2016/943 európai parlamenti és tanácsi irányelv (14) preambulumbekzdésére.
- [23] **A pontosított kereset alapos.**
- [24] Figyelemmel arra, hogy az alperesi védekezés a kiadni kért adatok döntéselőkészítő jellegére vonatkozik, a bíróság elsőként ebben a kérdésben határozott. Az alperes elsődlegesen az Infotv. 27. § (5) bekezdésére hivatkozott. Az Infotv. 27. § (5) bekezdése szerint a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését - az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével - az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti.
- [25] A bíróság azonban rámutat, hogy az Infotv. 27. § (5) bekezdése kifejezetten az adott döntés meghozatalát megelőző időszakra vonatkozik, azonban jelen perben ez nem állapítható meg, hiszen dr. Vezekényi Csaba tanú vallomásaiban előadta, a tranzakció lényegében már befejeződött 2023. január 31. napjával, ezt követően +/- 1%-ot változhat a vételár, azonban a vételár változása az alapvetően már korábban bekövetkezett tényektől és körülményektől függ (így például: a befogadott, de ki nem egészített számlák), nem pedig a piaci szereplők döntésétől [27. sorszám alatti jegyzőkönyv 7. oldal első bekezdés]. Ezt erősíti az a nyilatkozata a tanúnak, hogy jogi értelemben már nem alakítható vissza a tranzakció [27. sorszám alatti jegyzőkönyv 8. oldal közepe].
Ebből okszerűen következik, hogy nem foghat helyt azon alperesi érvelés, hogy a kiadni kért adat kiadása azért tagandó meg, mert valamilyen jövőbeni döntés meghozatalát szolgálja, hiszen a tranzakció érdemben már lezárult, erre figyelemmel a bíróság megállapította, hogy az Infotv. 27. § (5) bekezdés alapított alperesi védekezés megalapozatlan. Azaz az alperesek nem tudtak olyan döntéshozattal végződő eljárást bizonyítani, amelyben a megismerni kívánt adatokat felhasználják, ezért eredménnyel nem hivatkozhatnak az adatok döntést megalapozó jellegére. Nem lehet valamennyi tulajdonosi ellenőrzési folyamatra, annak eredményére akként hivatkozni, hogy azok *feltehetően* újabb döntést alapoznak meg. Ez az értelmezés az Infotv. 31. § (5) bekezdésével nem összeegyeztethető, és a nyilvánosság parttalan és tág korlátozását engedné meg [BDT2019. 3988. Indokolás [21]]. Azaz jövőbeni, bizonytalan eseményre nem alapítható az adatok döntéselőkészítő jellegére történő hivatkozás.
- [26] A bíróság ezt követően az Infotv. 27. § (6) bekezdését történő alperesi hivatkozást vizsgálta. Az Infotv. 27. § (6) bekezdése rögzíti, hogy a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény – a 27. § (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül - a

Fővárosi Törvényszék
36.P.22.457/2022/28-I.

döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

- [27] A bíróság e körben nyomatékkal figyelemmel volt arra, hogy az alperes ismételt kérdésre sem [27. sorszám alatti jegyzőkönyv 9. oldal harmadik bekezdés] tudott egyebeket előadni, mint pusztán a jogszabályi rendelkezésekre hivatkozott, azonban nem fejtette ki részletesen, hogy milyen módon sértené az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását. A kiadni kért közérdekű adatok döntés-előkészítő jellegére, mint megtagadási okra történő általános, formális, konkrétumokat nem tartalmazó hivatkozás nem ad lehetőséget a szükségesség, arányosság, alkalmasság szempontrendszerét szem előtt tartó alkotmányos mérlegelés elvégzésére annak megállapíthatósága érdekében, hogy fennáll-e olyan súlyú közérdek, amely alapot ad az információszabadság alapjogának korlátozására [BDT2020. 4225. II.]. Ez egyben azt is eredményezi, hogy e körben az alperesi érvelés nem lehet helytálló.
- [28] A bíróság pusztán megjegyzi, hogy nem adhat alapot a kereset elutasítására azon alperesi álláspont, hogy a 660 milliárd forintos vételár 1%-a 6.6 milliárd és ennek 49%-a köszpénzből kerülne kifizetésre és erre tekintettel utasítsa el a bíróság a keresetet. Ez nem veszélyezteti a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét, illetve feladat és hatáskör illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását sem, azaz a bíróság megállapítja, hogy ezen okokra hivatkozással sem lehet alapos az alperesi védekezés.
- [29] A bíróság ezt követően vizsgálta a beavatkozók védekezését, amelyek akként foglalták össze, hogy üzleti titokra hivatkozással kérték a kereset elutasítását.
- [30] Az üzleti titok fogalmát az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény (Üztv.) 1. §-a definiálja, eszerint: üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó, titkos - egészben, vagy elemeinek összességéként nem közismert vagy az érintett gazdasági tevékenységet végző személyek számára nem könnyen hozzáférhető -, ennél fogva vagyoni értékkel bíró olyan tény, tájékoztatás, egyéb adat és az azokból készült összeállítás, amelynek a titokban tartása érdekében a titok jogosultja az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítja.
- [31] Az Üztv. értelmében az üzleti titoknak az inmanes eleme egyrészt az, hogy az vagyoni értékkel bírjon, másrészt pedig, hogy a titok jogosultja, a titokban tartás érdekében az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsítsa.
- [32] A bíróság elsőként azt vizsgálta, hogy ezen adatok üzleti titoknak minősülhetnek-e. A bíróság e körben kiemeli figyelemmel arra, hogy dr. Vezekényi Csaba tanúvallomása is megerősítette, miszerint a tranzakcióban résztvevő jogalanyoknál különféle megállapodásokat ún. Clean Team megállapodást kötöttek a munkavállalókkal, amelyekben részletesen szabályozásra került, hogy ki, milyen adatot ismerhet meg. Ezzel a titok jogosultja, a titokgazda az adott helyzetben általában elvárható magatartást tanúsította a titok megtartása érdekében.

Fővárosi Törvényszék
36.P.22.457/2022/28-I.

- [33] A bíróság megállapította továbbá dr. Vezekényi Csaba tanúvallomása alapján, hogy a felperes által kiadni kért dokumentum tartalma részben valóban üzleti titkot képeznek, ugyanis az abban rejlő információk vagyoni értékkel bírnak, különösen szakember számára [27. sorszám alatti jegyzőkönyv 5-6. oldal].
- [34] Ebből okszerűen következik, hogy az alperesi jogi képviselő által a bíróságnak a Pp. 163. § (2) bekezdése alapján zártan átnyújtott irat az 1., 2., 7., 8., 9., 10. oldala, valamint a 11. oldalának négy oszlopa üzleti titoknak minősül, hiszen az megfelel az Üztv. 1. §-ában írtaknak.
- [35] A bíróságnak azonban figyelemmel kellett lennie az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdésére, az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésére, az Infotv. 27. § (3) bekezdésére, és erre figyelemmel kellett mérlegelnie az üzleti titok megtartásához fűződő jogot, valamint a közpénzek nyilvánosságához fűződő alapvető alkotmányos jog viszonyát.
- [36] A bíróság hangsúlyozza, hogy az Infotv. 27. § (3) bekezdése értelmében közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi költségvetés felhasználásával kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a védett ismerethez - való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.
- [37] Azaz az Infotv. 27. § (3) bekezdése alapján önmagában üzleti titokra történő hivatkozás nem adhat alapot a közérdekű adat kiadásának megtagadásához, ugyanis az Alaptörvény XXXIX. cikk (2) bekezdéséből fakadó alkotmányos alapjog egyértelműen megelőzi az üzleti titok megtartásához fűződő jogot. Ezt a viszonyt egyértelműsíti az Infotv. 27. § (3) bekezdésének azon fordulata is, amely szerint az üzleti titokra és a védett ismeret megőrzésére történő hivatkozás nem akadályozhatja meg a közérdekből nyilvános adatok megismerésének lehetőségét. Az Infotv. 27. § (3) bekezdése kapcsán tényként rögzíthető, hogy jelen perben az állami részvétel forrása a központi költségvetésből került finanszírozásra, azaz üzleti titokra történő hivatkozás nem eredményezheti a közérdekből nyilvános adat megismerésének korlátozását. Ellenkező következtetés esetén üzleti titok alapján minden esetben megtagadható lenne a kért közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok kiadása.
- [38] A bíróság nyomatékkel kiemeli, hogy az Üztv. 1. §-hoz kapcsolódó miniszteri indokolás is egyértelműen utal arra, hogy az Üztv. üzleti titok fogalma nem mentesíti a jogalanyokat az Infotv. 27. § (3) bekezdésben foglalt rendelkezés alól, azaz közérdekből nyilvános adatok kiadását nem lehet üzleti titokra hivatkozással megtagadni, ha az központi költségvetéssel és közfeladat ellátó szervvel összefüggő tevékenységgel áll okozati kapcsolatban.
- [39] A bíróság hangsúlyozza, hogy az állam 49%-os részesedést szerzett a céltársaságban (III. rendű alperesi beavatkozó), azaz nem elhanyagolható mértékű részesedést. Továbbá mindenki, aki olyan tranzakcióban vesz részt, amely kapcsán a tranzakció lebonyolítását megelőzően egyértelműen tudható, hogy a tranzakció végeredményeként az állam 49%-os tulajdoni részesedést szerez egy általa 100%-ban tulajdonú gazdasági társaság révén, ebből okszerűen következik, hogy számíthatnia kellett arra, hogy az ezen tranzakció során felmerülő

Fővárosi Törvényszék
36.P.22.457/2022/28-I.

adatok nyilvánosságra hozatalához – éppen az Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdése és 39. cikk (2) bekezdése alapján – kiemelt közérdek fűződik, azaz ezen adatok nyilvánosságra hozatalát alkotmányos védelemben részesítette a jogalkotó. Így alappal gondolnia kellett arra, hogy még üzleti titokra történő hivatkozással sem lehet megtagadni ezen adatoknak a közlését.

- [40] Ha a jelen perben a bíróság elfogadja az alperesi beavatkozók azon érvelését, hogy a kiadni kért adatok üzleti titok jellege miatt utasítsa el a keresetet, ebből egyértelműen következik, hogy ezáltal a közérdekből nyilvános adat megismerésének a lehetőségétől fosztaná meg a bíróság a felperest, amely egyértelműen szemben áll az Infotv. 27. § (3) bekezdésével, valamint az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdéséből és VI. cikk (2) bekezdéséből fakadó alkotmányos alapjoggal.
- [41] A fentiek alapján a bíróság a közérdekű adatok megismerése, mint alkotmányos alapjog, illetve üzleti titok megtartásához fűződő jog kollízióját akként oldotta fel, hogy a közpénzek nyilvánosságához fűződő alkotmányos alapjogot részesítette előnyben, ugyanis nem valószínűsítettek az alperesi beavatkozók olyan körülményt, amelyek alapján a bíróságnak arra a következtésre kellett volna jutnia, hogy az üzleti titok megtartásához fűződő érdek erősebb mint valamely alkotmányos alapjognak az érvényre juttatása.
 A bíróság hangsúlyozza: önmagában az, hogy az üzleti titok nyilvánosságra kerülése valamely beavatkozó számára versenyhátrányt jelent, nem adhat alapot a kereset elutasítására, éppen arra figyelemmel, hogy a tranzakció közel felét (49%-át) közpénzből finanszírozták. Így a közhatalom működéséről való tájékozott véleményformálás feltételeinek a megteremtése, másrészt a demokratikus és hatékony működés külső kontrollja és ösztönzése érdekében a közpénzek felhasználásának nyilvánossága az erősebben mérlegelendő érv. Ugyanezt erősíti az a szempont is, hogy az állam működéséről való tájékozott véleményformálás elengedhetetlen a hatalomgyakorlók tevékenységének megítéléséhez és számonkéréséhez, a közhatalmi döntéshozatalra, a közügyek intézésére gyakorolt állampolgári ellenőrzés és befolyás gyakorlásához, tágabb értelemben a közügyekhez kapcsolódó nyilvános, tényeken alapuló diskurzus kialakulásához [13/2019. (IV. 8.) AB határozat, Indokolás [29]-[30]; 7/2020. (V. 13.) Indokolás [14]]. Azaz mindezen szempontok alapján a bíróság a keresetnek helyt adott.
- [42] A bíróság megjegyzi továbbá: azáltal, hogy a beavatkozók egy olyan tranzakcióban vettek részt, amelyekből egyértelmű volt számukra, hogy az állam 49%-os tulajdont szerez, ebből tudniuk kellett, hogy az üzleti titokra hivatkozás nem eredményezheti az adatok kiadásának megtagadását. Ezen adtok, legfeljebb mint magántitok részesülhetnek alkotmányos védelemben [VI. cikk (1) bekezdés], azonban, ha a bíróság, ha magántitokhoz fűződő jog, mint alkotmányos alapjog [Alaptörvény VI. cikk (1) bekezdés] és a közpénzek nyilvánosságához fűződő jog [Alaptörvény XXXIX. cikk (2) bekezdés] kollízióját vizsgálja egyértelműen megállapítható, hogy a közpénzek nyilvánosságához fűződő alkotmányos alapjog élvez elsőbbséget. Ez támasztja alá, hogy az Infotv. 27. § (3) bekezdését az Infotv.-be iktató az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló 2013. évi XCI. törvény 2. §-ához kapcsolódó indokolása, amely szerint „a régi Ptk. ún. üvegzséb-szabályainak megfelelő” adaptációját végzi el.
- [43] Mindezekre figyelemmel a bíróság a kereset szerint marasztalta az alpereseket azzal, hogy az alpereseknek azon iratokat kell átadni, amelyeket a Pp. 163. § (2) bekezdése alapján zártan kértek kezelni.

Fővárosi Törvényszék
36.P.22.457/2022/28-I.

- [44] A bíróság pusztán megjegyzi, hogy nem foghat helyt a II. r. alperesi beavatkozó azon érvelése, hogy a GP Morgan üzleti titkait sértené az adatok kiadása, jelen perben a GP Morgan sem félként, sem beavatkozóként nem vesz részt, így az ő érdekeit a bíróság nem is mérlegelhette.
- [45] A bíróság megjegyzi továbbá, hogy dr. Vezekényi Csaba tanú is elismerte, hogy az alperesi jogi képviselő által iratok közül 1., 2., 7., 8., 9., 10. oldal és a 11. oldal 4 oszlopa minősül üzleti titoknak, tehát nem foghat helyt azon alperesi és alperesi beavatkozó védekezés, hogy a teljes irat üzleti titoknak minősül, hiszen a teljes dokumentációból mindösszesen hat oldal tartalmaz üzleti titoknak minősülő információkat.
- [46] A bíróság utal arra, hogy a jelen perben a 2016. június 8-i (EU) 2016/943 európai parlamenti és tanácsi irányelv (14) preambulumbekzdésének érdemi relevanciája nem volt.
- [47] A bíróság mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.
- [48] A felperes 100%-ban pernyertes lett, így a Pp. 83. § (1) bekezdés alapján az alperesek kötelesek egyetemlegesen megfizetni a perrel felmerült költségeit azzal, hogy a bíróság a Pp. 83. § (1) bekezdés és a 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján [REDACTED] forint, ÁFÁ-val növelt jogi képviselői munkadíjból álló perköltség megfizetésére kötelezte az alpereseket.
- [49] A bíróság a korábbi tárgyalásokon ugyan hat kérdés vonatkozásában az eljárást részben megszüntette, ez azonban nem értékelhető perköltségcsökkentő tényezőnek, hiszen az alperesek a perre okot adtak azzal, hogy korábban nem válaszolták meg ezeket a kérdéseket.
- [50] A per az illetékekről szóló 1999. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján tárgyi illetékmentes, így a bíróságnak az illeték körébe nem kellett rendelkeznie.
- [51] Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

Budapest, 2023. április 6.

dr. Völcsy Balázs s. k.
bíró