



A bíróság:
Fővárosi Törvényszék

A felperes:

A felperes képviselője:
Karsai Dániel Ügyvédi Iroda, ügyintéző: Dr. Karsai Dániel (1056 Budapest, Nyáry Pál utca
10. V. emelet 1.)

Az alperes:
Országos Bírósági Hivatal (OBH) (1055 Budapest, Szalay utca 16.)

Az alperes képviselője:

A per tárgya:
közérdekű adat kiadása

í t é l e t

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül a felperes _____ e-mail címére megküldve a kért adatokat, elektronikusan kereshető formában küldje meg felperes részére a 2018., a 2019., 2020. évre, valamint 2021. év I-VIII. hónapokra vonatkozóan

1. az OBH elnökének, az OBH elnökhelyetteseinek, az OBH Elnöki Kabinet vezetőjének, az elnöki biztosoknak, valamint az OBH Szervezeti és Működési Szabályzatában (SzMSz) nevesített, illetve az SzMSz 4. mellékletében található OBH szervezeti ábrában szereplő osztály, illetve főosztály elnevezésű szervezeti egységek – ideértve a Magyar Igazságügyi Akadémiát is – vezetőinek (főosztályvezetők, főosztályvezető-helyettesek, osztályvezetők, osztályvezetőhelyettesek), továbbá az OBH egyéb vezető állású dolgozóinak kifizetett céljuttatás összegét;
2. az 1. pontban meghatározott személyeknek kifizetett projektprémium összegét;
3. az 1. pontban meghatározott személyeknek a céljuttatáson és a projektprémiumon kívül a havi rendszeres fizetésen felül kifizetett egyéb juttatások, így különösen a jutalom, a bónusz, a helyettesítési pénz, valamint a szabadságmegváltás összegét;
4. az 1. pontban meghatározott személyeknek kifizetett céljuttatás, illetve projektprémium esetében
 - a. a céljuttatás, illetve a projektprémium kifizetését lehetővé tévő valamennyi írásba foglalt megállapodás vagy szerződést, illetve az

elnevezésétől függetlenül minden olyan iratot, amiből megállapítható a céljuttatás alapjául szolgáló cél, illetőleg a projektprémium alapjául szolgáló projekt;

b. a céljuttatás alapjául szolgáló cél, illetőleg a projektprémium alapjául szolgáló projekt megvalósulását, vagy a céljuttatásban, illetve a projektprémiumban részesített személy által történt teljesítését igazoló valamennyi iratot.

Az 1-3. pontokban kért adatokat az 1. pontban meghatározott személyeket egyenként megnevezve és olyan bontásban adja ki alperes, hogy megállapítható legyen az, hogy az 1.pontban meghatározott egyes személyek személy (név)szerint mekkora összegű céljuttatásban, projektprémiumban, illetve a havi rendszeres fizetésen felül kifizetett egyéb juttatásban részesültek a 2018., a 2019., 2020. évre, valamint 2021. év I-VIII. hónapokra vonatkozóan.

Feljogosítja a bíróság az alperest, hogy a 4.pont szerint kiadandó okiratokból a tisztviselő jelen ítélet alapján közérdekből nyilvános adatként minősülő adatain kívüli személyes adatait felismerhetetlenné tegye.

Ezt meghaladóan a bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a bíróság az alperest, 15 napon belül fizessen meg a felperesnek
Forint peröltséget, áfával terhelt

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Fővárosi Ítéletábránál címezve a Fővárosi Törvényszéken lehet benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

Indokolás

[1]A felperes 2021.szeptember 20.napján kelt s e-mailen kézbesített adatkiadási kérelmével az alperestől az alábbi adatok kiadását kérte, címére,

elektronikusan kereshető formában kérve a 2018., a 2019., 2020. évre, valamint 2021. év I-VIII. hónapokra vonatkozóan:

1. az OBH elnökének, az OBH elnökhelyetteseinek, az OBH Elnöki Kabinet vezetőjének, az elnöki biztosoknak, valamint az OBH Szervezeti és Működési Szabályzatában (SzMSz) nevesített, illetve az SzMSz 4. mellékletében található OBH szervezeti ábrában szereplő osztály, illetve főosztály elnevezésű szervezeti egységek – ideértve a Magyar Igazságügyi Akadémiát is – vezetőinek (főosztályvezetők, főosztályvezető-helyettesek, osztályvezetők, osztályvezetőhelyettesek), továbbá az OBH egyéb vezető állású dolgozóinak kifizetett céljuttatás összeget;
2. az 1. pontban meghatározott személyeknek kifizetett projektprémium összeget;
3. az 1. pontban meghatározott személyeknek a céljuttatáson és a projektprémiumon kívül a havi rendes fizetésen felül kifizetett egyéb juttatások, így különösen a jutalom, a bónusz, a helyettesítési pénz, valamint a szabadságmegváltás összeget;
4. az 1. pontban meghatározott személyeknek kifizetett céljuttatás, illetve projektprémium esetében
 - a. a céljuttatás, illetve a projektprémium kifizetését lehetővé tévő valamennyi írásba foglalt megállapodást vagy szerződést, illetve az elnevezésétől függetlenül minden olyan iratot, amiből megállapítható a céljuttatás alapjául szolgáló cél, illetőleg a projektprémium alapjául szolgáló projekt;
 - b. a céljuttatás alapjául szolgáló cél, illetőleg a projektprémium alapjául szolgáló projekt megvalósulását, vagy a céljuttatásban, illetve a projektprémiumban részesített személy által történt teljesítését igazoló valamennyi iratot.

Az 1-3. pontokban kért adatokat az 1. pontban meghatározott személyeket egyenként megnevezve és olyan bontásban kérte kiadni, hogy megállapítható legyen az, hogy az 1. pontban meghatározott egyes személyek személy (név) szerint mekkora összegű céljuttatásban, projektprémiumban, illetve a havi rendes fizetésen felül kifizetett egyéb juttatásban részesültek a 2018., a 2019., 2020. évre, valamint 2021. év I-VIII. hónapokra vonatkozóan.

[2]Az alperes a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 86.§-a értelmében önállóan gazdálkodó központi költségvetési szerv, vezetője az OBH elnöke. A 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 7. § (1) bekezdése értelmében a költségvetési szerv jogszabályban vagy alapító okiratban meghatározott közfeladat ellátására létrejött jogi személy. Az Áht. 10. § (6) bekezdése alapján a költségvetési szerv képviselőjét a költségvetési szerv vezetője látja el. Alperes alapító okirata rögzíti, hogy közfeladata az OBH elnökének határozatainak előkészítése és azok végrehajtásáról való gondoskodás, valamint az Országos Bírósági Tanács működésével kapcsolatos ügyviteli feladatok, és egyéb jogszabály által a hatáskörébe utalt feladat ellátása. Alperes közfeladatot ellátó szerv.

[3]Felperes adatigénylésére alperes nem adta ki a megküldeni kért adatokat, arra hivatkozással megtagadta október 1.-jén a közérdekű adatok kiadását, hogy nem közérdekű adatok a kiadni kért adatok, és nem is közérdekből nyilvánosak. Hivatkozott a Bjt.148.§(2)bekezdésére és tájékoztatta felperest, hogy a költségvetési kiadásokról éves tájékoztatást ad a nyilvánosság felé alperes.

- [4] Felperes 2021. október 6. napján érkezett keresetlevelében előterjesztett kereseti kérelemmel kérte az eredménytelenül igényelt adatok rendelkezésére bocsátását alperestől. Perköltségként 180.000,- Forint áfával növelt összegét igényelte felperes, csatolt megbízási szerződés alapján, költségjegyzéken 30.000 Forintos óradíjjal számítottan a keresetlevelével összeállításáért 6 munkaórát felszámítva.
- [5] Keresetlevelében hivatkozott az Infotv. 3. § 5. pontjára, az igényérvényesítés körében a 26. § (1) (2) bekezdéseire s a 28. §-ra, az alperesi adatok közérdekű jellege körében az Alaptörvény 39. cikkére, annak (2) bekezdésére – kiemelve, hogy az alperest közvagyonnal gazdálkodó, közfeladatot ellátó országos hatáskörű központi költségvetési szervként vonta perbe a székhelye szerint illetékes törvényszéken felperes, a közfeladata ellátása körében keletkezett s általa kezelt adatok megismerése tárgyában előterjesztett kérelmével.
- [6] Keresetleveléhez csatolta a pert megelőző adatkiadási kérelmét, igazolva alperesnek történő kézbesítését is az iratnak, alperes erre adott válaszát, hivatkozott ezen okiratokkal kapcsolatosan azok bizonyító erejére s az általuk bizonyított tényekre, megjelölte a perre hatáskört s illetékességet megalapozó okokat, körülményeket, igazolta alperes jogalanyiségét (törzskönyvi nyilvántartási iratokkal), csatolta jogi képviselője jelen perre vonatkozó meghatalmazását.
- [7] Kérelmét megalapozó jogi érvként felperes előadta, hogy az alperes válaszában nem tett olyan nyilatkozatot, miszerint a kért adatok ne állnának rendelkezésére, továbbá a felperes által kért nem rendszeres személyi juttatások tekintetében alperes közzétesz egy összesített összeget tartalmazó adatsort, így bizonyos, hogy a felperes által kért bontásban is rendelkezik ezen adatokkal. Rámutatott, hogy a felperes által kért adatok, melyek alperes költségvetési kiadásainak - a kifizetett céljuttatás, projektprémium, a havi rendszeres fizetésen felül kifizetett egyéb juttatások, így különösen a jutalom, a bónusz, a helyettesítési pénz, valamint a szabadságmegváltás - összegére vonatkoznak, az Infotv. 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adatok, ezt támasztja alá az is, hogy alperes a fentiekre vonatkozó információkat tesz közzé közérdekű adatként. Az adatigényléssel érintett vezetők, továbbá az OBH egyéb vezető állású dolgozóinak a neve kapcsán pedig előadta, hogy ezen adatok az Infotv. 26. § (2) bekezdésére tekintettel közérdekből nyilvános adatok. Az alperesnél vezetői pozíciókat betöltő személyek személyes gazdasági adatai pedig az alperesi közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adatok. Ebben a körben hivatkozott a Fővárosi Ítélet 8. Pf. 20. 792/2017/11. számú ítéletére, melyben rögzítésre került, hogy a közfeladatot ellátó szervek „közfeladatainak ellátása során közreműködő személyekkel kapcsolatba hozható, közpénzből finanszírozott jövedelmükre vonatkozó ismeretek, amelyek az Infotv. 26. § (2) bekezdése folytán közérdekből nyilvános adatnak minősülnek, ennél fogva a közfeladatot ellátó szervnek lehetővé kell tennie a bárki általi megismerhetőségét”.
- [8] Adatkiadási kérelme teljesíthetősége mellett azzal is érvelt felperes, hogy alperes nem indokolta meg megfelelően az adatszolgáltatás megtagadását. Az a közlés, hogy a kért adatok nem közérdekű ill. közérdekből nyilvános adatok, önmagában nem elégséges, az alperesnek meg kellett volna indokolni, hogy a működése során keletkezett adatok, melyek közpénz-felhasználást érintenek, milyen okból nem megismerhetőek, milyen más adatfajtának tartja őket. Az alperes hivatkozott ugyan a Bjt. 148. § (2) bekezdésére, ezen alperesi hivatkozás azonban nem alkalmas az adatszolgáltatás megtagadásának alátámasztására, hiszen a Bjt. is lehetőséget ad a személyi nyilvántartásban szereplő adatok közérdeken alapuló megismerésére. A perbeli adatok az Infotv. 26. § (2)

bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatok közé tartoznak, szögezze le felperes, azok ugyanis kapcsolódnak az alperes tevékenységéhez, működéséhez, a közpénzek felhasználásához és tárgyuknál fogva érintik az alperes működését – a megismerésük iránti igény az Infotv. 1.§-ában megfogalmazott célra irányul, ami a gazdálkodás, a közügyek, az állam működésének átláthatósága. Vagyis a Bjt. és az Infotv. együttes értelmezése szerint megállapítható, hogy valamennyi, felperes által kért információ azért minősül közérdekből nyilvános adatnak, mivel ezen adat megismerésével a közfeladatot ellátó szerv működésével összefüggésben hozzájárul a közügyek – nevezetesen a közpénzek felhasználásának - átláthatóságához.

- [9]A bíróság érdemi nyilatkozattételre megküldte felperes kereseti kérelmet tartalmazó keresetlevelét s mellékleteit alperesnek, aki póthatáridő engedélyezését követően joghatályosan előterjesztett írásbeli ellenkérelmében a kereset teljes elutasítását kérte, s felperes ügyvédi munkadíjból álló alperesi perköltség megfizetésére kötelezését, csatolva a képviselője eljárását megalapozó meghatalmazást (a perköltség mértéke körében nem nyilatkozva, költségjegyzéken nem érvényesítve az igényt).
- [10] Érdemben előadta alperes, a felperes által előadott tényállást azzal egészítve ki, hogy a megismerni kért adatok egy része bírói tisztséget betöltő személyekre, más része pedig igazságügyi alkalmazottakra vonatkozó adatok, amelyek az érintettek személyi nyilvántartásában is kivétel nélkül szerepelnek; továbbá előadta, hogy a felperes adatigénylésében lényegét tekintve azoknak a nevét és beosztását kéri kiadni, akik az adatigénylésben meghatározott 2017-2020 közötti időszakban céljuttatásban, projektprémiumban, illetve a havi rendszeres fizetésen felül kifizetett egyéb juttatásban részesültek. Ezen adatok – érvelt alperes – az érintettek személyes adatai, melyek nem adhatók ki, a Bjt. 148.§(2)(3) bekezdései, és az Iasz. 94.§(1)-(4)bekezdései rendelkezései alapján. E körben rámutatott alperes, hogy a Kúria Pfv.IV.20.865/2021/4.számú ítéletére figyelemmel a Bjt. 148.§(2) és (3)bekezdése értelmezése során a bíróságnak abból kell kiindulnia, hogy az zárt rendszert alkot, vagyis kizárólagosan állapítja meg, hogy a bíró személyi nyilvántartásában szereplő adatokat hozzájárulása nélkül kinek lehet továbbítani, és az a felperes adatigénylésének teljesítésére nem ad lehetőséget.
- [11] A felperesi hivatkozásra a kiadni kért adatok közérdekből nyilvános jellege körében alperes rámutatott, hogy a közérdekből nyilvános adatokról az Infotv. 3.§ 6.pontja úgy rendelkezik, hogy azok nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét „törvény közérdekből elrendeli”. A közérdekből nyilvános adatok tehát alapvetően (természetük szerint) nem nyilvánosak. Attól lehet megismerésüket igényelni, hogy törvény kifejezetten és konkrétan elrendeli nyilvánosságra hozatalukat, megismerhetőségüket vagy hozzáférhetővé tételüket. A bíró közfeladata a jogalkalmazó tevékenysége, ugyanakkor a felperes által kiadni kért adatok és az előbbi közfeladat ellátása között nincsen olyan szoros kapcsolat, ami alapján a megismerni kívánt adatok a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adatoknak lennének tekinthetők, így közérdekből nyilvános adatok lennének (ezt a Kúria Pfv.IV.21.428/2014.számú ítélete nyomán a Fővárosi Ítéletábrta 8.Pf.20.057/2021/7. számú ítélete állapította meg, s utalt rá alperes). Erre figyelemmel a kiadni kért adatok közérdekből nyilvános adatként sem ismerhetők meg, érvelt alperes. Az alperes hangsúlyozta, hogy az adatigénylés anonimizált formában, pusztán a beosztás megjelölésével sem teljesíthető. A felperesnek ugyanis az egyes beosztások ismeretében is lehetősége van az érintett személyeknek az anonimizált adatok tartalmával való összekötésére, amelyből a személyek azonosíthatóak (például Magyar Igazságügyi Akadémia).

- [12] Citalta alperes ellenkérelmében az Iasz 94.§-át is, s rögzítette ennek értelmezésével, hogy a törvény rendelkezéseiből az állapítható meg, hogy az Iasz. (a Bjt. szabályaihoz hasonlóan) zárt rendszert alkot, vagyis kizárólagosan állapítja meg, hogy az igazságügyi alkalmazott személyi nyilvántartásában szereplő adatokat hozzájárulása nélkül kinek lehet továbbítani, és az a felperes adatigénylésének teljesítésére nem ad lehetőséget. Kiemelte alperes, hogy az Iasz. 94.§(3) bekezdése kifejezetten rögzíti azt is, hogy a személyi nyilvántartásban található adatok közül csupán az igazságügyi szerv megnevezése, az igazságügyi alkalmazott neve, munkakörének az elnevezése, valamint elektronikus aláírási jogosultsága és annak típusa minősül közérdekből nyilvános adatnak minősül, bármely más adat nem igazságügyi szerv részére csak a személyazonosításra alkalmatlan módon adható ki. Ebből következően a felperes nem ismerheti meg az érintett igazságügyi alkalmazott hozzájárulása nélkül a kiadni kért, személyi nyilvántartásban szereplő adatokat sem közérdekű, sem közérdekből nyilvános adatként.
- [13] Alperes ellenkérelmét a bíróság – perfelvételi tárgyalás kitűzését mellőzve – kézbesítette a felperesnek, válaszirat előterjesztésére hívva fel, az ellenkérelemben előadott s vitatott tényállítások, jogállítások körében hívva fel a felperest érdemi nyilatkozatra.
- [14] Felperes válasziratában az alperesi állásponttal szemben azt emelte ki, hogy a közérdekből nyilvános adatok körét az Infotv. nem csak a 3.§ 6. pontjában határozza meg. Az Infotv. rögzíti, hogy közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat (tehát személyes adatok is) amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli. Felperes arra hivatkozott, hogy a következőes bírói gyakorlat értelmében az Infotv. maga is egy olyan törvény, ami egyes közérdekből nyilvános adatok megismerhetőségét közérdekből elrendeli, s ezt az adatkört az Infotv. 26. (2) bekezdése tartalmazza. Az alperes által a Bjt.148.§-a értelmezése körében felhívott kúriai ítélettel összefüggésben pedig rámutatott, hogy önmagában annak rögzítése, hogy a bíró személyes adata nem közérdekű adat, nem tartalmaz olyan megállapítást, ami jelen ügyben a kiadni kért adatok megismerését korlátozhatná, hiszen felperes nem azért jogosult megismerni a kért adatok között a bírók (és igazságügyi alkalmazotti tisztséget betöltő személyek) nevét, mivel azok közérdekű adatok, hanem azért, mert közérdekből nyilvános adatok.
- [15] Felperes úgy értelmezte az ellenkérelemben felhívott Bjt. 148.§ (2) és (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket, amelyekre alperes a védekezését alapítja, hogy ezek az Infotv. 26.§(2)bekezdésében foglalt felsorolás utolsó fordulatának – „azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja” - feleltek meg. Vagyis a Bjt. 148.§(2) és (3) bekezdései olyan törvényi rendelkezésnek tekintendők, amelyek a személyes adatok megismerhetőségét előírják, és ekként közérdekből nyilvános adatot keletkeztetnek. Viszont semmi nem támasztja alá azt az alperesi véleményt, miszerint a Bjt. 148.§ (2) és (3) bekezdéseiben foglaltak egyszersmind a bírók vonatkozásában a közérdekből nyilvános adatként megismerhető személyes adatok teljességét lefednék. Éppen ellenkezőleg, érvelt felperes: a Bjt. 148.§ (2) és (3) bekezdései a bírókra vonatkozó közérdekből nyilvános adatok körének a minimumát jelölik ki. A Bjt. 148.§ (2) és (3) bekezdései által meghatározott adatok automatikusan, erre irányuló adatigénylés nélkül, közvetlenül a Bjt. alapján megismerhetők mint közérdekből nyilvános adatok. Ezzel szemben a bíró egyéb személyes adatai, így pld. a szolgálati helyére vonatkozó adatokon túlmenően a feladatköre és a munkaköre, a vezetői megbízása, valamint a közfeladata ellátásával összefüggő egyéb személyes adata az Infotv. 26.§ (2) bekezdésében

meghatározottak alapján minősül közérdekből nyilvános adatnak és ebben a körben a megismerhetőséget az Infotv. biztosítja. Az Alkotmánybíróság 3254/2018. (VII. 17.) számú határozatának indokolására hivatkozott felperes fenti értelmezése alátámasztására, annak megerősítéseként, hogy az Infotv.26.§(1)és(2)bekezdései alapján a 28.§ értelmében „az Infotv. 26.§ (2) bekezdésében közérdekből nyilvános adatként nevesített személyes adatok az Infotv. 26.§ (1) bekezdése alapján főszabályként nyilvánosak, ezek megismerhetőségét erre irányuló adatigény esetén biztosítani kell”, a 28.§ alapján indítható adatigénylési eljárásban. Leszögezte továbbá felperes, hogy a Bjt. 148.§ (2) és (3) bekezdései és az Infotv. 26.§ (2) bekezdése közötti összefüggés kapcsán leírtakat mutatis mutandis érvényesnek kell tekinteni az Iasz. 94. §-ára vonatkozóan is.

- [16] Rámutatott arra is felperes, hogy az 1.-4.kérelmeivel kiadni kért adatok kizárólag közfeladat ellátásával kapcsolatban keletkezettek, alperesi vezető tisztségviselők feladatellátása során keletkezett kifizetéseként, s miután az az alperes közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkeztek, közérdekű adatoknak is minősülnek, amit alperes sem vitatott. Bár ezen iratok tartalmazhatnak személyes adatokat is, közérdekből nyilvános adatnak minősülnek, melyek a közérdekű adatokkal azonos módon ismerhetők meg, szögezte le felperes. Végül összegezte felperes, hogy az Iasz. kifejezetten közérdekből nyilvános adatnak nyilvánítja az érintett személyek nevét (bár ez az Infotv. alapján is megállapítható), a Bjt. pedig a 148.§(2)bekezdésében lehetővé teszi, hogy a bíró hozzájárulása nélkül, közérdekből megismerhető legyen a bíró neve, szolgálati helye és beosztása, valamint - ha törvény azt megengedi - egyéb adatai. Az Infotv. pedig az a törvény, ami ezt a „megengedést” tartalmazza. Tehát a Bjt. is lehetőséget ad a személyi nyilvántartásban szereplő adatok közérdeken alapuló megismerésére. A perbeli adatok az Infotv. 26.§(2)bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatok közé tartoznak, azok ugyanis kapcsolódnak az alperes tevékenységéhez, működéséhez, a közpénzek felhasználásához és tárgyuknál fogva érintik az alperes működését a megismerésük iránti igény az Infotv.1.§-ában megfogalmazott célra irányul, ami a gazdálkodás, a közügyek, az állam működésének átláthatósága. Vagyis az Iasz., a Bjt. és az Infotv. együttes értelmezése szerint megállapítható, hogy felperes által kért valamennyi információ vagy közérdekű adatnak, vagy közérdekből nyilvános adatnak minősül.
- [17] Felperes az álláspontja alátámasztására hivatkozott az AB citált határozata mellett a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságnak (NAIH) a kormánytisztviselők fizetésének és jutalmainak nyilvánosságáról szóló NAIH/2020/1496 (NAIH/2019/7257/2) számú állásfoglalására, amelyben a NAIH kifejti, hogy a „jutalomra vonatkozó adat is közérdekből nyilvános, tekintettel arra, hogy az a közfeladat ellátásával, a munkavégzés minőségével és mennyiségével illetve egyéb a közfeladat ellátását jellemző szempontokkal is összefügg”.
- [18] Perköltséggént 90.000,- Forint áfával növelt összegét igényelte felperes, csatolt megbízási szerződés alapján, költségjegyzéken 30.000 Forintos óradíjjal számítottan a válaszirat összeállításáért 3 munkaórát felszámítva.
- [19] A perfelvételi tárgyalás kitűzésével egyidejűleg a bíróság fenti válasziratot megküldte nyilatkozattételre alperesnek – érdemi nyilatkozata előterjesztésére hívva fel alperest.
- [20] Alperes – bírói felhívásra előterjesztett – perfelvételi iratában részletezte ellenkérelme ténybeli alapját, megerősítve korábbi jogi érveit az adatkiadás megtagadhatósága

körében. Reagálva felperes válasziratában előadott érveire alperes rámutatott, hogy a felperesi válaszirat ellentmondó, miután a keresetlevélben közérdekű adatként kérte felperes alperes értelmezésében az adatok kiadását, a válasziratban rögzített érvelés alapján viszont már közérdekből nyilvános adatként kéri az adatokat kiadni. Érdemben nyilatkozott a kiadni kért adatok közérdekből nyilvános jellegére is, e körben leszögezte, hogy közérdekből nyilvános adat kizárólag a név, szolgálati hely és beosztás a bírók vonatkozásában, e körben Fővárosi Ítéltáblai határozatra hivatkozott alperes (a 8.Pf.20.004/2013/8.számú határozatra). Hivatkozott ismét a Bjt. és az Iasz ellenkérelemben felhívott rendelkezésére, arra, hogy egyéb, a személy-nyilvántartásban lévő adatok e körben adhatók ki, amiket e törvényi rendelkezések tartalmaznak. Az Alaptörvény 28. cikkét is felhívta e jogértelmezés alátámasztására az alperesi perfelvételi irat, kiemelve, hogy a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. A jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuláját, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak. A fentiekre figyelemmel a Bjt. 148.§ (2) bekezdése „ha törvény azt megengedi” szövegrészének értelmezése során a bíróságnak - alperesi álláspont szerint - abból kell kiindulnia, hogy ennek jogalkotói célja pusztán az volt, hogy biztosítsa a felhatalmazást a bírók egyes személyes adatainak a továbbítására a központosított illetményszámfejtést végző szerv részére, amelyet a Bjt. korábban nem tett lehetővé. Ezért a jogalkotó ennek egzakt, félreértelmezhetetlen meghatározása érdekében alkotta meg a Bjt. 148.§(3)bekezdését, amely a (2) bekezdésben adott felhatalmazás alapján taxatív módon rögzíti, hogy a bíró meghatározott személyes adatait mely szervek részére és milyen célból lehet továbbítani. A Bjt. 148.§(3)bekezdésének nyelvtani értelmezéséből ugyanakkor kitűnik, hogy az zárt rendszert alkot, kizárólagosan állapítja meg, hogy a bíró személyi nyilvántartásában szereplő adatokat hozzájárulása nélkül kinek lehet továbbítani, és az a felperes adatigénylésének teljesítésére nem ad lehetőséget.

[21] Fentiekén túl az Infotv. 3.§ 6. pontja értelmezésével szögezte le az alperesi érvelés, hogy az közérdekből nyilvános adatként megismerhető, amit törvény rendel megismerni. Felperesnek tehát – alperesi értelmezésben - meg kell jelölni azt a törvényt, ami kiadni rendeli ezen adatokat, amiket a kérelme érint. Alperes az Infotv.26.§(2)bekezdése I.fordulatával összefüggésben érvelt azzal is, hogy a bírák közfeladatával, a jogalkalmazással, mint igazságszolgáltatási tevékenységgel nincsenek összefüggésben a kiadni kért adatok. Az Alaptörvény 25. cikke (1) bekezdésére hivatkozott e körben, miszerint a bíróságok igazságszolgáltatási tevékenységet látnak el. A bíró közfadata ezért az igazságszolgáltatási tevékenység ellátása, ezen belül a tárgyalás előkészítése, megtartása és az ítélethozatal. E tevékenysége során független, és csak a törvénynek van alá-rendelve, ítélezési tevékenységében nem utasítható [Alaptörvény 26. cikk (1) bekezdése]. Az igazságügyi alkalmazotti tisztséget betöltő személyek közfadata, hogy a bíró irányítása és felügyelete mellett, önálló felelősséggel intézze a jogszabály által hatáskörébe utalt feladatokat [Iasz. 6. § (2) bekezdés]. Következésképpen az igazságügyi alkalmazottak közfadata is a bíró közfeladatához kapcsolódik, azon nem mutat, nem mutathat túl, vagyis esetükben is irányadó a bíró közfeladatának értelmezése körében kialakított álláspont, érvelt alperes.

[22] Fentiekre egy Kúriai (Pfv.IV.21.428/2014.számú ügyben keletkezett) határozatot hívott fel annak alátámasztására, hogy szoros közvetlen kapcsolat szükséges a közfeladat

ellátásával a kiadni kért adatok közérdekből nyilvános adatkénti minősítéséhez, ezzel szemben a felperes által kiadni kért adatok nem tekinthetők a bírók (és így az igazságügyi alkalmazottak) közfeladat ellátására vonatkozó adatainak. Azok ugyanis semmilyen összefüggésben nem állnak a bíró jogalkalmazó tevékenységével, ítéleteinek szakmai megalapozottságával, mutatott rá alperes. A felperes által az érvelése alátámasztására felhívott alkotmánybírói határozat pedig irreleváns, mert - a felülvizsgált ügyek eltérő tényállása miatt - az Alkotmánybíróság e határozatában nem értékelte, (nem is értékelhette) hogy „[a] bírói szolgálati jogviszonyok más közzszolgálati jogviszonyokhoz képest hazánkban is fokozott alkotmányi védelemben részesülnek” {33/2012. (VII. 17.) AB határozat, Indokolás [82]}.

- [23] Fentiekén túl még egy eseti döntést, Fővárosi Törvényszéki I. fokon jogerőre emelkedett (FTSZ 22.P.23.611/2018.számú ügyben keletkezett, 11.sorszám alatt meghozott) ítéletet is felhívott alperes annak illusztrálására, hogy bírók felkészítő munkacsoportjának tagjai és a feladatellátásuk során keletkezett adataik, így a név és beosztás szerinti összetétel, továbbá az, hogy milyen feladatot végeztek, a felkészülés kapcsán kivel és milyen tartalmú szerződést kötött az alperes és milyen kifizetéseket eszközölt már vagy vállalt a jövőre nézve sem voltak közérdekből nyilvános adatként megismerhetők, a Fővárosi Törvényszék megállapítása szerint a munkacsoport tagjainak neve és a szerződést kötő személyek neve - hozzárendelve a beosztásukat és a feladatkörüket - olyan személyes adatok, amelyek nem minősülnek közérdekből nyilvános adatnak sem.
- [24] Viszontválasziratában az alperes kérte a bíróságot, hogy a Pp. 237.§ (1) bekezdése alapján az anyagi pervezetés körében hasson közre abban, hogy a felperes a perfelvételi nyilatkozatát teljeskörűen előadja és véglegesen rögzítse, hogy a kiadni kért adatokat miként minősíti, kiadásuk iránti igényét mire alapítja; már csak azért is, mert a Pp.342.§(3)bekezdése alapján törvény eltérő rendelkezése hiányában a bíróság érdemi döntésre nem terjedhet ki olyan jogra, amelyet a fél a perben nem állított.
- [25] Felperes egy előkészítő iratot csatolt – még a perfelvételi tárgyalás előtt – erre az alperesi perfelvételi iratra, ebben felperes arra hivatkozott, hogy azok a pénzüsszegek, amelyeknek az egyediesített megismerését kéri közérdekű adatok; a név és a beosztás a felperes által is hivatkozott ítéletáblai határozat alapján viszont közérdekből nyilvános adat. Az alperes által hivatkozott Fővárosi Ítéletáblai (8.Pf.20.004/2013/8.számú) határozat érveit nem vitatta felperes, de azt rögzítette, hogy ezek a felsőbbbírói határozatok nem azt támasztják alá, hogy kizárólag ezek az adatok, így a bíró neve, szolgálati helye és beosztása minősül közérdekből nyilvános adatnak, hanem azt mondta ki a FÍT, hogy ezen adatok azok: közérdekből nyilvánosak, s az adott perben kiadni kért adatok nem, amik egy bírói tanács mentálhigiénés vizsgálatával kapcsolatos adatok voltak, mely adatok különleges adatnak minősülő egészségügyi személyes adatokként nem minősültek közérdekből nyilvános adatoknak. Arra is rámutatott felperes, hogy alperes továbbra sem vitatta, hogy az 1.-3. kérelemmel érintett adatok közérdekű adatnak minősülnek, s változatlanul azzal érvelt, hogy a Bjt.148.§(2)bekezdése - felperes értelmezése szerint - lehetővé teszi, hogy törvény egyéb adatot közérdekből nyilvános adatként megismerhetővé tegyen, így az Infotv. 26.§(2)bekezdése is.
- [26] A kiadni kért adatok közérdekből nyilvános jellege körében felperes szerint alperes védekezése azon alapul, hogy a kiadni kért adatok nincsenek összefüggésben a bírói közfeladattal, az ítélkező tevékenységgel. Felperes ezzel szemben azzal érvelt - az OBH alapító okiratára is hivatkozással -, hogy a felperesi adatigényléssel érintett adatok

alperesi közfeladat ellátással vannak összefüggésben és így nem bírói ítélkező tevékenységgel összefüggő adatok a felperes által megismerni kívánt adatok. A Bjt. 57.§(1)bekezdésére hivatkozott e körben (új jogi érvként) a felperesi előkészítő irat, arra, hogy az OBH-ba beosztott bíró megtartja tisztségét, de nem ítélkezhet. Bírói, bírósági igazgatási tevékenységet végeznek az adatkiadási kérelemmel érintett személyek felperes előadása szerint, itt az Alaptörvény 25.cikk (5) bekezdésére is (szintén új jogi hivatkozásként) utalt az előkészítő irat, hogy tevékenységük, amit az adatkiadási kérelem érint, a bíróságok igazgatásának központi feladataihoz kapcsolódik, a kiadni kért adatok az alperes vezető beosztású dolgozóinak munkavégzéséhez szorosan kötődik. Mivel alperes közfeladatot lát el, azt állítani, hogy vezető beosztású dolgozóinak adott jutalmakra vonatkozó információk nem kötődnek a közfeladatuk ellátásához azt jelentené, hogy munkavégzésüktől függetlenül kapnak juttatást, ez pedig ellenőrizhetetlenné tenné a közpénzfelhasználást, érvelt felperes – rámutatva, hogy arra alperes nem adott elő érvelést, hogy a vezető beosztású dolgozóinak jutatott összegek milyen tevékenység végzéséért kapják, ha nem a jogszabályban meghatározott közfeladatuk ellátásával összefüggő munkavégzésük miatt.

- [27] Az alperes viszontválasz-iratában felhívott 22.P ítéletre pedig rámutatott felperes, nem jó analógia, mert annak alapja egy, az alpereshez eseti jelleggel beosztott, de ítélkező bírák tevékenységével kapcsolatos adatigénylés volt, szemben a per tárgyát képező adatigényléssel. Végül arra is nyilatkozott felperes, ha vannak személyes adatok a 4.adatkiadási kérelemmel érintett dokumentumokban, azokat értelemszerűen az Infotv.30.§-a alapján kitakarhatja alperes, a teljes dokumentumot erre tekintettel azonban nem tekintheti nem megismerhetőnek alperes (a 21/2013. (VII. 19.) AB határozatra utal e körben felperes).
- [28] Perköltségként 90.000,- Forint áfával növelt összegét igényelte felperes, csatolt megbízási szerződés alapján, költségjegyzéken 30.000 Forintos óradíjjal számítottan a viszontválasziratra előterjesztett előkészítő irata összeállításáért 3 munkaórát felszámítva.
- [29] A perfelvételi tárgyaláson a bíróság a jogvita összegzés körében anyagi pervezetéssel alperest tájékoztatta az általa bizonyítandó tényekről és e körben arról is, hogy az ellenkérelmében és viszontválasz-iratában alperes nem részletezte egyértelműen az állítása alapjául szolgáló tényeket, az alperes jogi érdeke azt a bíróság és felperes elé tárni, hogy az adatkiadási kérelemmel érintett személyek közül kik azok, akik vonatkozásában a Bjt., kik azok, akik vonatkozásában az Iasz. rendelkezései alkalmazását kéri alperes, bár a két a rendelkezés lényegében azonos jogi szabályozást tartalmaz, ennek a ténynek a közlése a felperes legutóbbi előkészítő iratában foglaltak tényében is releváns, továbbá a felperes előkészítő iratában megjelent két új jogalapi hivatkozásra az alperesnek érdemben szükséges nyilatkoznia, itt elsősorban a Bjt.57.§(1)bekezdésére és az Alaptörvény 25.cikk(5)bekezdésére utalt a bíróság; továbbá a Pp.163.§(3)bekezdésére utalva tájékoztatta az alperest, ha papír alapon csatolja a kiadni kért adatokat, és ennek értékelésével megjelöli, hogy mely adatok azok, amelyek személyes adat jellegükre tekintettel vagy mert nem minősülnek sem közérdekű adatnak, sem közérdekből nyilvános adatnak kitakarandók, a bíróság konkretizáltan értékelheti az alperesi érdemi védekezést.
- [30] Alperes fentiek szerinti kiegészítésére perfelvételi nyilatkozatainak határidőt kért; a tárgyalás elhalasztásával adott erre lehetőséget a bíróság – tájékoztatva még a feleket, elsősorban az alperest, hogy bár felperesi érvelésben több helyütt megjelenik közérdekű

adatként minősítése a kérni kért adatoknak, ezek megismerésére irányuló kérelmét az Infotv. 26.§(2)bekezdésére hivatkozással terjesztette elő felperes és legutóbbi előkészítő iratában kellően részletezte azt a közfeladatot, amivel összefüggésben kiadni kéri az adatokat. Ennek az értékelésére hívta fel a bíróság az alperest, rámutatva, hogy az alperesi ellenkérelem és viszontválaszirat elsősorban a bírói ítélkező tevékenységet fejtette ki, a jogi érvelés ezen alapult; a felperesi jogilag releváns tényállítás azonban nem ezt a tevékenységét jelöli meg az alperes vezető tisztségviselőinek, nem e tevékenységgel összefüggőek felperesi állítás szerint a kiadni kért adatok, erre az alperesnek érdemben reflektálnia kell, mert ellenkérelme és viszontválasz-irata sem reagált erre.

- [31] Alperesi képviselő a felperes azon nyilatkozatára, hogy az 1.-3.kérelemmel kiadni kért adatok közérdekű adatok rámutatott, hogy a felperesi adatigénylés egyik része: az összeg közérdekű adat, viszont a másik része a kiadni kért adatoknak személyes adat és ezeket együttesen összekapcsolva kell nézni, és értékelni a kiadni kért adatokat.
- [32] A folytatólagos perfelvételi tárgyaláson alperesi képviselő szóban nyilatkozott, s írásban is csatolta előkészítő iratát, nem csatolta viszont a 4.adatkiadási kérelemmel érintett dokumentumokat. Az adatkiadási kérelemmel érintett személyek státuszára vonatkozóan nem közölte, hogy konkrétan kiket (hány személyt, konkrét megnevezésük nélkül) érint bíróként s igazgatási alkalmazottként a felperesi adatigénylés, írásbeli ellenkérelmének 4.bekezdésére utalt azzal, hogy ebben előadta, hogy a megismerni kért adatok egy része bírói tisztséget betöltő személyekre, más részre pedig igazságügyi alkalmazottakra vonatkozó adatok, amelyek az érintettek személyi nyilvántartásában is kivétel nélkül szerepelnek, s ezen adatközlést a felperes sem tette vitássá.
- [33] A Bjt. 148.§ (2) bekezdése „ha törvény azt megengedi” szövegrészének értelmezésével kapcsolatban tpvábbra is azt adta elő alperes, hogy abból a jogalkotói célból kell kiindulni, hogy az nem több, mint felhatalmazás a bírók egyes személyes adatainak a továbbítására a központosított illetményszámfejtést végző szerv részére, amelyet a Bjt. korábban nem tett lehetővé. A Bjt. 148.§(3)bekezdése kizárólagosan állapítja meg, hogy a bíró személyi nyilvántartásában szereplő adatokat hozzájárulása nélkül kinek lehet továbbítani, és az az Infotv. 26.§(2)bekezdésén keresztül a felperes adatigénylésének teljesítésére nem ad lehetőséget.
- [34] Mindezekért közömbös alperes szerint a felperesnek a Bjt. 57.§(1)bekezdésére vonatkozó érvelése azzal kapcsolatban, hogy az alpereshez beosztott bíró jogállása szerint nem ítélkezhet. Ezzel összefüggésben alperes előadta, hogy a bírói jogállás oszthatatlan, ezért annak értelmezése sem lehet többféle attól függően, hogy a bíró ideiglenesen az alpereshez van-e beosztva. Ismét az Alkotmánybíróság határozatára utalt, miszerint a bírói szolgálati jogviszonyok más közszolgálati jogviszonyokhoz képest fokozott alkotmányi védelemben részesülnek [33/2012. (VII. 17.) AB határozat], ezért a bírói szolgálati jogviszonyok stabilitásának biztosítása olyan, az Alaptörvény 25. cikkéből folyó követelmény, amely más jogviszonyokhoz képest is többlet garanciákat igényel. Ilyen garanciális jelentőséggel bíró elemnek minősül az, hogy sarkalatos törvény határozza meg a bírói jogviszony tartalmát, és ezen nem változtat, ha az alpereshez beosztott bíró időlegesen nem végez ítélkezési tevékenységet; a jogállásának lényegi magját, az igazságszolgáltatási közfeladatát ez semmiképpen nem érinti. Következésképpen a felperes erre vonatkozó érvelése nem alapos. A perfelvételi tárgyaláson fenti érveit még azzal egészítette ki alperes, hogy nem más a közfeladata az OBH-ba, alpereshez beosztott bírónak, mint a bíróságon szolgálatot teljesítő bírónak,

például ugyanúgy van mentelmi joga is. Nem lehet tehát kétféleképp értelmezni a bírói jogállást, annak tartalmát. A mentelmi jog példáját azért hozta fel alperes, mert ez is azért illeti az alpereshez beosztott bírót, mert közhatalmat gyakorolnak, ebből is látszik, hogy nem vész el a bírói funkció, feladat az OBH-ba beosztással. Egyfajta feladatmegosztást jelent, de nem a bírói jogállást érinti a beosztás. Nem lehet tehát az alpereshez történő beosztás indok arra, hogy a jogszabály értelmezés során eltekintsünk az általános értelmezéstől az alpereshez beosztott bírók, igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában.

- [35] Felperes egyéb nyilatkozatot nem tett alperesi előadásra, perköltségigényét egészítette ki a 2 tárgyaláson való megjelenésért 2X30.000,- Forint áfával növelt összegét felszámítva a jogi képviselő igénybevételével kapcsolatban felmerült perköltségeként.
- [36] Alperes összesítve igényét az ellenkérelem elkészítéséért 10 munkaórát, a viszontválasz iratért 2 munkaórát, az előkészítő iratért 1 órát számított fel és a két tárgyalásért szintén 1-1 órát, összesen 15 óráért 6.000 Ft-os óradíjjal 90.000 Ft ÁFA-val növelt összegét igényelte alperes perköltségeként, a 32/2003 IM rendelet 3.§-a alapján.
- [37] További nyilatkozat, indítvány hiányában a bíróság a perfelvételt lezárta, majd a perfelvétel lezárása után a felek képviselői egyéb érdemi nyilatkozatot nem tettek, bizonyítási indítványuk továbbra sem volt, költségeiket a tárgyalási jegyzőkönyvben rögzítettek szerint tartották fenn a felek képviselőiben. A bíróság a perfelvétel lezárása után az érdemi tárgyalást berekesztve a határozat kihirdetését elhalasztva hozta meg ítéletét.
- [38] A felek által előadottak, s csatolt iratok alapján megállapított tényállás alapján a bíróság a keresetet érdemben elbírálva úgy határozott, hogy
- [39] a kereset túlnyomórészt alapos.
- [40] A keresettel érintett igény érdemi elbírálása szempontjából releváns jogszabály, az információs önrendelkezési jogról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 26.§. (1)bekezdése alapján az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.
- [41] A törvény 3.§5.pontja értelmében közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;

- [42] A 3.§ 9.pontja szerint adatkezelő: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely - törvényben vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott keretek között - önállóan vagy másokkal együtt az adat kezelésének célját meghatározza, az adatkezelésre (beleértve a felhasznált eszközt) vonatkozó döntéseket meghozza és végrehajtja, vagy az adatfeldolgozóval végrehajtatja.
- [43] A 3.§ 6.pont alapján közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.
- [44] Az Infotv. 26.§(2)bekezdése is rögzíti a közérdekből nyilvános adat fogalmát, eszerint: közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja. A közérdekből nyilvános személyes adatok a célhoz kötött adatkezelés elvének tiszteletben tartásával terjeszthetők. A közérdekből nyilvános személyes adatok honlapon történő közzétételére az 1. melléklet és a közfeladatot ellátó személy jogállására vonatkozó külön törvény rendelkezései irányadóak.
- [45] A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 148.§(2)bekezdése szerint a munkáltatói jogkör gyakorlója, illetve az Országos Bírósági Hivatal a bírónak a személyi nyilvántartásban szereplő adatai közül a bíró hozzájárulása nélkül, közérdekből adhat tájékoztatást a bíró nevééről, szolgálati helyéről és beosztásáról, valamint - ha törvény azt megengedi - egyéb adatairól.
- [46] A Bjt. 148.§(3) bekezdése szerint a bírónak a személyi nyilvántartásban szereplő adatairól és az iratok tartalmáról a) igazságügyi szerv részére, b) törvényben meghatározott adatkörök tekintetében a központosított illetmény-számfejtést végző szerv részére, c) az elektronikus aláírási jogosultságról vezetett nyilvántartás adataiból az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatás biztosításához az E-ügyintézési tv. szerint szükséges mértékben a Bizalmi szolgáltató részére lehet adatot továbbítani.
- [47] Az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény (Iasz.) 94.§(1)bekezdése alapján az igazságügyi alkalmazottak személyi nyilvántartása - e törvény felhatalmazásának hiányában - más nyilvántartási rendszerrel nem kapcsolható össze. Nem jelenti a személyi nyilvántartás más nyilvántartási rendszerrel való összekapcsolását a személyi nyilvántartásból a központosított illetményszámfejtéshez szükséges adatoknak az e célra működtetett számítógépes programba való továbbítása.
- [48] A (2) bekezdés szerint az igazságügyi alkalmazott a róla készült személyi nyilvántartást bármikor megtekintheti, jogosult a nyilvántartott helytelen adatok helyesbítését és a jogellenesen nyilvántartott adatok törlését kérni, illetve a jogellenesen kért adat közlését megtagadni. A személyi nyilvántartásba egyébként csak az igazságügyi alkalmazott vezetői, illetve a vezetői döntéseket előkészítő és végrehajtó alkalmazottak tekinthetnek be. A (2a) bekezdés szerint az igazságügyi alkalmazotti szolgálati jogviszonyból származó kötelezettségek teljesítése céljából a munkáltató az igazságügyi alkalmazott személyes adatait - az adatszolgáltatás céljának megjelölésével, törvényben vagy az Európai Unió kötelező jogi aktusában meghatározott keretek között és feltételekkel - az

igazságügyi alkalmazott hozzájárulásával adatfeldolgozó számára átadhatja. A (2b) bekezdés értelmében az igazságügyi alkalmazottnak a személyi nyilvántartásban szereplő adatairól és a vele kapcsolatos iratok tartalmáról törvényben meghatározott adatkörök tekintetében a központosított illetményszámfejtést végző szerv részére lehet adatot továbbítani.

- [49] A (3) bekezdés értelmében az adatok közül az igazságügyi szerv megnevezése, az igazságügyi alkalmazott neve, munkakörének az elnevezése, valamint elektronikus aláírási jogosultsága és annak típusa közérdekből nyilvános adatnak minősül, bármely más adat - a (4) bekezdésben foglalt kivétellel - nem igazságügyi szerv részére csak a személyazonosításra alkalmatlan módon adható ki. A (4) bekezdés szerint az igazságügyi szerv - a bíróságokkal létesített igazságügyi szolgálati viszony esetén az OBH - jogosult az elektronikus aláírási jogosultságról vezetett nyilvántartás adataiból a Bizalmi szolgáltató részére az elektronikus aláírással kapcsolatos szolgáltatás biztosításához az E-ügyintézési tv. szerint szükséges mértékben adatot továbbítani.
- [50] Az Infotv. 28.§(1) bekezdése alapján közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.
- [51] Az Infotv.30.§(5)bekezdés értelmében ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél.
- [52] A 31.§(1)bekezdés alapján az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat.
- [53] A (3)bekezdés szerint a pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen.
- [54] Az (5) bekezdés alapján az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per kivételével a per a járásbíróság hatáskörébe tartozik, és arra a törvényszék székhelyén lévő járásbíróság, Budapesten a Pesti Központi Kerületi Bíróság illetékes. A bíróság illetékességét az alperes közfeladatot ellátó szerv székhelye alapítja meg. A (6) bekezdés alapján a bíróság soron kívül jár el. A (7) bekezdés értelmében, ha a bíróság a közérdekű adat igénylésére irányuló kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelőt - az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidő meghatározásával - a kért közérdekű adat közlésére kötelezi.
- [55] A Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 265.§-a rendelkezik a bizonyítási érdekről, eszerint törvény eltérő rendelkezése hiányában a perben jelentős

tényeket annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valószínűleg fogadja el, továbbá a bizonyítás elmaradásának vagy sikertelenségének a következményeit is ez a fél viseli.

- [56] Az Infotv. 31. § (2) bekezdése alapján a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségterítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania.
- [57] A fent hivatkozott rendelkezések értelmében a határidőben előterjesztett s így érdemben tárgyalat keresetére indult eljárásban felperesnek a perben a kiadni kért adatok közérdekű adat jellegét, az alperes adatkezelői minőségét kellett igazolnia, s azt, hogy alperes a kiadni kért adatokkal rendelkezik; az alperesnek ezzel szemben a megtagadás okát, azt, hogy a kiadni kért adatok kiadására nem kötelezhető, mert azok kiadása törvényi korlátozás alá esik, illetve nem közérdekből nyilvános adatok a kiadni kért adatok.
- [58] A Pp.2. § [A rendelkezési elv] alapján a felek szabadon rendelkeznek perbe vitt jogaikkal.
A bíróság - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a felek által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van.
- [59] Magyarország Alaptörvényének 39. cikk(2)bekezdése szerint a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.
- [60] Az Alaptörvény I.cikk (3) bekezdése szerint az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.
- [61] A VI.cikk (3) bekezdése értelmében mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.
- [62] Felperes alkotmányos alapjogon alapulva előterjesztett adatkiadási kérelme a felek által nem vitatottan közpénz felhasználásával kapcsolatos adatigénylésként került előterjesztésre; az alperesi tájékoztatást követően fenntartott adatkiadási kereseti kérelem költségvetést érintő kiadásokat érint, közpénzből gazdálkodó központi költségvetési szerv anyagi kötelezettségvállalással járó kifizetéseire, vezető tisztségviselők anyagi juttatásaival kapcsolatos adatokat érintett a felperesi 4 kérelem. A bíróság a kérelem érdemi elbírálása során ebből a tényből indult ki.
- [63] Az Infotv. fő szabálya céljában, az 1.§-ban rögzítetten - a citált 26.§-ban az adatkezelők kötelezettsége rögzítésével nyomatékosítva - a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő alkotmányos jog érvényesülését garantálja a közügyek átláthatósága biztosítása érdekében és abban az esetben, ha az adott adat közérdekű jellege megítélése a közigazgatási szerv, vagy más adatkezelő mérlegelésétől függ, szűkítően kell e mérlegelést elvégezni, a törvény 30.§(5)bekezdése alapján és a közérdekű adatok

megismeréséhez fűződő közérdeket össze kell mérni a nyilvánosság korlátozásához fűződő közérdekkel, és a nyilvánosság korlátozó szabályokat megszorítóan kell értelmezni.

- [64] A fentiek szerint összefoglalt perfelvételi irataiban előterjesztett kereseti kérelmével felperes az alperes konkrétan (tisztségeik megjelölésével) megnevezett vezető tisztségviselőinek, vezető állású dolgozóinak illetményen felüli egyéb juttatásait, mint közérdekből nyilvános adatokat szeretne volna adatkiadási kérelmével, majd kereseti kérelmével megismerni egy bizonyos, a kérelmében rögzített időintervallumban végzett tevékenységek ellenértékeként kifizetett juttatásokat, s az alapul szolgáló tevékenységeket. Az alperesi érdemi védekezésre egyértelművé tette felperes, hogy bár az alperes összesített formában az 1-3. kérelmeivel érintett adatokról, így e közpénz kifizetésekről a nyilvánosságot tájékoztatja, mint közérdekű adatot megismerhetővé teszi; az egyes vezető tisztségviselőket illető külön juttatások összegét az alperes nem teszi megismerhetővé, így ezeket szeretné megismerni felperes, mert álláspontja szerint ezek az adatok is közérdekű adatok, mert az alperesi bírói igazgatási szerv feladat-ellátásával függenek össze, és közpénz költséssel kapcsolatosak. Mivel azonban egyediesített formában az egyes vezetők, vezető tisztségviselők, vezető állású dolgozók személyére lebontva kért tájékoztatást felperes, az alperesi viszontválasz iratra előterjesztett előkészítő iratában egyértelművé téve közérdekből nyilvános adatként kérte ezek kiadását. Az Infotv. fent idézett 3.§ 6. pontját és a 26.§ (2) bekezdését értelmezte e körben a felperes a perfelvételi tárgyaláson egyértelműsített álláspontjával, és adta elő kérelme jogalapjaként; valamint a fentiekben részletezett előkészítő iratban utalt Alaptörvény 25. cikk (1) és (5) bekezdésére, valamint a Bjt. 57.§(1)bekezdésére is hivatkozott, a keresetlevél Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdésén túli hivatkozása mellett, e körben a Pp.185.§-a alapján jogszerűen egészítve ki kereseti kérelmét.
- [65] Az alperesi ellenkérelemben és viszontválasz iratban megjelenő érdemi védekezésre tette egyértelművé a felperes, hogy a kereseti kérelmével olyan igazságügyi alkalmazottakra vonatkozóan igényli közérdekből nyilvános adatok kiadását, akik nem végeznek ítélkezési tevékenységet, bár OBH-ba beosztott bíróként megtartják bírói tisztségüket, nem ítélkeznek, tehát az általuk ellátott közfeladat az alperesi szervezet által végzett közfeladatokhoz, azaz igazgatási tevékenységhez kötődik, így az alperesi védekezésben elsősorban az ellenkérelemben megjelölt ítélkezési tevékenység pártatlanságához fűződő alkotmányos érdek és az ezzel kapcsolatos érvek ezért nem foghatnak helyt.
- [66] A bíróság fenti felperesi érveléssel egyetért és rámutat, hogy jelen perben az alperesi igazgatási szervhez beosztott, pontosan meg nem nevezett, de tisztségük megnevezésével egyértelműen meghatározott a Bjt., illetve egy személy vonatkozásában az lasz. hatálya alá tartozó bírák, igazságügyi alkalmazott adatai kiadását érintette a felperesi igény, ezeknek a személyeknek a rendes jövedelmén, alapilletményén, illetmény juttatásán felüli külön juttatások képezték a per tárgyát, amelyek olyan tevékenységekhez kötődtek céljuttatásként, projektpremiumként, valamint jutalomként, bónuszként, szabadság megváltásként, amelyek az alperesnél huzamosabb ideig, tehát nem eseti kirendelés alapján végzett tevékenységként kerültek elvégzésre s ezek ellenértékeként kerültek kifizetésre a megismerni szándékolt juttatások. Alperes központi költségvetési gazdálkodású bírósági igazgatási szerv, mint ilyen, az államháztartási törvény hatálya alá tartozva gazdálkodik közpénzzel, ezek a juttatások közpénzként olyan kifizetések, amelyekről a nyilvánosságot alperes tájékoztatni köteles az Alaptörvény 39.cikke (2)bekezdése értelmében, az Infotv. citált 26.§(1)bekezdése alapján is; összesített

adatként az adatkiadási kérelmet megtagadó válasziratában ezen tájékoztatási kötelezettségére utalt is alperes. Ez a tájékoztatás önmagában azonban nem teszi lehetővé azt, hogy a felperes által közérdekből nyilvános adatként megismerni kívánt külön juttatások tényleges kifizetése, a kifizetés indokoltsága is ellenőrizhető legyen. Felperesi adatigénylés ezt célozza a felperesi fenti előkészítő iratban és a válasziratban is kifejezésre juttatott érvelés szerint, az Infotv. 1.§-ában deklarált célt szem előtt tartva.

- [67] Felperes tehát a közérdekű adatként megismerhető közpénz kifizetésekről alperesi vezető tisztviselők személyéhez kötött, tehát egyediesített tájékoztatást kért alperestől, arra alapítva az adatigénylést, hogy közérdekből nyilvánosak a kiadni kért adatok, mert az alperesi feladatellátással összefüggésben keletkeztek. Bírói felhívásra részletezte a felperes, hogy mi az a feladatkör, amely ellátásával összefüggnek, összefügghetnek a kiadni kért adatok, hisz a kifizetett összegek mögött álló tevékenységet rögzítő megállapodások ismerete nélkül pontos képe ezekről felperesnek nem lehet. A keresettel érintett adatok központi költségvetési szerv vezető tisztségviselőinek javadalmazásával kapcsolatos adatként csak közfeladat ellátásával összefüggésben keletkezett adatok lehetnek, érvelt felperes, hiszen csak olyan tevékenység végzésére történhet az adatkiadási kérelemben hivatkozott egyéb juttatás kifizetése, amely az alperesi igazgatási szervnél vezető beosztású tisztségviselőként egy konkrét – céljuttatásban, projektprémiumban megjelenített - tevékenység elvégzéséért kerül kifizetésre, illetve valamilyen tevékenységben való részvételre járó juttatás, egyéb plusz juttatás, szabadság megváltás. A felek közt nem volt vitatott tény, az alperes ellenkérelmében ezzel kapcsolatos fővárosi ítéletábrai döntést is felhívott, hogy a bírák neve, beosztása, munkaköre közérdekből nyilvános adat és mint ilyen, kiadását a felperes nem is kérte, kérhette, mert azt törvény rendeli el, tehát azt alperes közzé is teszi, meg tudható, hogy az adatigényléssel érintett időszakban kik voltak azok a vezető tisztségviselők, vezető beosztású dolgozók alperesnél, akiket az adatkiadási kérelem érint. Ezen adatokon felüli adatközlésre alperes nem köteles, érvelt alperes, mert a kiadni kért adatok nem közérdekűek, hiszen egyes személyekre vonatkozó, személyi nyilvántartásban szereplő adatokként nem lehetnek azok, és nem is közérdekből nyilvánosak.
- [68] Az ellenkérelemben fenti érvelés jogalapjaként a Bjt. 148. § (2) bekezdése, illetve az Iasz. 94. § (1) bekezdése rendelkezéseit citálta alperes, ami a személyi nyilvántartásban szereplő - tehát közérdekűnek nem minősülő személyes - adatok érintett hozzájárulása nélküli megismerhetővé tételéről rendelkezett, alperesi érdemi védekezés szerint meghatározva azt a személyi kört, akinek ennek a megismerésére jogosultsága van, hangsúlyozva, hogy a személyes adatok természete, hogy megismerhetőségük korlátozott, szemben a közérdekű adatokkal, ahol a nyilvánosság tájékoztatása a főszabály. Felperes nem vitatta a Bjt. és az Iasz. fenti rendelkezéseit, de emellett azzal érvelt, hogy nem kizárólagos az ezekben megjelenített megismerői kör, miután a Bjt. és az Iasz. nem úgy rendelkezik, hogy kizárólag ezen személyi kör az, amelynek e 2 ágazati jogszabály az Infotv. 3.§6.pontjában és a 26.§(2)bekezdésében rögzített törvényi definíciója alapján „törvényi rendelkezésre” történő megismerési jogosultságot teremt, kizárva az Infotv. 26.§(2)bekezdés 1.mondata 1. fordulatót; hanem nyitva hagyja a Bjt. a törvényi elrendelés lehetőségét, s az Iasz. vonatkozásában is ez az értelmezés az adekvát, érvelt felperes.
- [69] A felek nem azonosan értelmezték a Bjt., Iasz. és az Infotv.3.§6.pontja, valamint a 26.§(2)bekezdése viszonyát. A bíróság a felperes értelmezését osztotta e körben: miután a Bjt., és az Iasz. több ízben felhívott rendelkezései nem tartalmazzák azt, hogy kizárólag

ezen törvény biztosítja a megismerési jogot, ezáltal nem lehet azt a szűkítő értelmezést fűzni ehhez a törvényi rendelkezéshez, hogy az alperesi közfeladat ellátással összefüggően keletkezett egyéb személyes adatok, s így ilyeneként a kiadni kért javadalmazási és rendkívüli, alapfeladaton kívüli munkavégzéssel kapcsolatos adatok ne lennének megismerhetők. A felperes helyesen érvelt azzal, hogy a FÍT (8.P.20.004/2013/8.számú) ítélete idézett indoklása nem jelenti azt, hogy kizárólag a név, szolgálati hely és beosztás legyen megismerhető közérdekből nyilvános adatként egy bírónak; ha a törvény megengedi, egyéb személyes adatai is megismerhetők. Ez a törvény pedig az Infotv. 26.§(2)bekezdése is lehet. Nemcsak egy speciális ágazati jogszabály (a hivatkozott Bjt., és az Iasz.pl.). Helyesen érvelt tehát azzal a felperes, hogy nem kizárólagos a Bjt. 148. § (2) bekezdése és az Iasz. 94.§ megfogalmazása, mert nem úgy rögzíti, hogy amennyiben E törvény megengedi egyéb személyes adatai is megismerhetők a bírónak, azt írja a Bjt.148.§(2)bekezdése, hogy „az Országos Bírósági Hivatal a bírónak a személyi nyilvántartásban szereplő adatai közül a bíró hozzájárulása nélkül, közérdekből adhat tájékoztatást a bíró nevééről, szolgálati helyéről és beosztásáról, valamint - ha törvény azt megengedi - egyéb adatairól”. Az igazgatási alkalmazottak vonatkozásában nincs ilyen megengedés a hivatkozott 94.§-ban, a (4)bekezdés nem ad mérlegelési lehetőséget, ez azonban nem zárja ki az Infotv.26.§(2)bekezdésére (az 1.mondat 1.fordulatára) alapított adatigénylés teljesítését, a speciális törvény által elrendeltem közérdekből nyilvános adatokon kívüli egyéb adat közérdekből nyilvánoskénti kezelését.

[70] A Bjt.citált rendelkezése általánosan utal törvényi felhatalmazásra, ez a törvényi felhatalmazás a kétharmados Infotv. is lehet, amely a közpénzből történő gazdálkodás ellenőrzésére közfeladatot ellátó személyek feladat ellátásával összefüggésben keletkezett adatai megismerése lehetőségét rögzíti az igényérvényesítés lehetőségét megteremtő 26.§(2)bekezdésében. A közérdekből nyilvános adatok definícióját adja az Infotv.3.§6.pontja, de ez a szűkítő értelmezés nem indokolt, s erre hivatkozással nem lehet s kell a 26.§(2)bekezdésére alapított igényérvényesítést szűkítve csak az érintett alkalmazottak neve, beosztása s szolgálati helye tekintetében értelmezni közérdekből nyilvános adatként a kikérhető adatok körét, mondván, hogy a speciális törvény ezeket rendeli közérdekből nyilvános adatként közzétenni. Nem minősülhetnek az egyediesítésre tekintettel közérdekű adatnak per definitionem a kiadni kért adatok, hiszen közérdekű adatnak a közfeladat ellátással összefüggő, személyes adatnak nem minősülő adatok tekinthetők, márpedig a név, beosztás, szolgálati hely is az, csak olyan személyes adat, amely közérdekből nyilvános adatként megismerhető. Az Infotv.3.§6.pontjára utalással a speciális törvényben rögzítettekén kívüli, az alpereshez beosztott vezető tisztségviselőre vonatkozó, így illetményére, különleges javadalmára, és ennek alapjául végzett tevékenységére vonatkozó adatok szintén személyes adatának minősülnek, ezek kiadásáról akkor rendelkezhet az adatkezelő, illetve, ha ő nem adja ki az adatokat, végső soron a bíróság, ha közérdekből nyilvános adatként minősülnek. Ehhez a felperesnek igazolnia kellett azt a közfeladatot, amely az Infotv. 26.§(2) bekezdés 1.mondata 1. fordulatát alkalmazhatóvá teszi: neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása **MELLETT** a **KÖZFELADAT ELLÁTÁSÁVAL ÖSSZEFÜGGŐ** egyéb személyes adata megismerhetővé tételét téve lehetővé.

[71] Miután a közérdekből nyilvános adatok alapvetően természetük szerint nem nyilvánosak, az adatigénylőnek meg kell jelölnie azt a törvényi rendelkezést, ami biztosítja számára az adat megismerhetőségét, érvelt alperes. Ez a közérdekből nyilvános adatok Infotv.3.§6.pontja s a 26.§(2)bekezdés 1.mondata 2.fordulata definícióján alapuló

érvelése volt alperesnek. Jelen esetben a Bjt. 148.§ (2) bekezdése nem kizárólagosságot jelentő fordulata az Infotv. 26.§(2) bekezdésére visszautalással teszi lehetővé az igényérvényesítést, így az Infotv. általános rendelkezésén kívül további törvényi rendelkezést a felperesnek nem kellett megadni, de meg kellett jelölni azt a közfeladatot, amivel összefügg a kiadni kért adat, mert az adatigénylést erre a törvényi definícióra alapította.

- [72] Felperes előadta, hogy a kiadni kért adatok az alperes vezető beosztású dolgozóinak munkavégzéséhez kötődnek, ezek az egyéb juttatások olyan közpénz felhasználások, amelyek vonatkozásában a felperes jogosult tájékoztatást kérni, a kért adatigénylés arra irányul a 4. ponttal kiegészülve, a kifizetéseket lehetővé tevő megállapodásokkal, teljesítési igazolásokkal az válik megismerhetővé, hogy az alperes vezető tisztségviselői, illetve vezető beosztású alkalmazottai milyen, alapilletményen felüli egyéb juttatásokat milyen tevékenységek végzéséért kaptak az adatigényléssel érintett időszakban, azaz 2018 januárja és 2021 szeptembere között. Mindezekre tekintettel a bíróság az Infotv. 30. § (5) bekezdését is szem előtt tartva az igényelt adatoknak lényegében teljeskörű kiadására kötelezte az alperest azzal, hogy a 4. adatkiadási kérelemmel érintett dokumentumokból a személyes adatokat kitakarhatja alperes, ezek értelemszerűen nem lehetnek az 1-3. pontban kiadni kért juttatások kifizetésével, illetve ezek alapjául szolgáló tevékenység végzéssel kapcsolatos adatok, kizárólag a szerződő alperesi vezető tisztségviselő nevéen kívüli egyéb, a személyéhez kötődő személyes adatok lehetnek, de nem tartoznak ebbe a körbe a megállapodásnak azon elemei, amelyek a projektprémiumok, céljuttatások alapjául szolgáló adatok, amelyek a tevékenység végzésének igazolása körében keletkezett, adott esetben személyes adatok. Az Infotv. fent citált 30. § (5) bekezdése alapján azon esetekben, amikor az adatkezelő mérlegelésétől függ a kiadni kért adat minősítése, szűken kell értelmezni a megtagadást, ez vezérelte a bíróságot a közérdekből nyilvános adatkénti minősítése körében mind az 1-3. kérelemmel érintett juttatásoknak, mind az azok keletkezését és kifizetését ellenőrizhetővé tevő, ezt megalapozó, 4. adatkiadási kérelemben rögzített megállapodásoknak, teljesítési igazolásoknak a tartalma megítélése során.
- [73] Figyelemmel volt a bíróság a felperes válasziratában felhívott alkotmánybíróági döntésre is, a 3254/2018. számú határozatnak ott citált alapvetéseire is, nemcsak azon közérdekből nyilvános adatok ismerhetők meg, amelyeket törvény (tipikusan valamilyen ágazati jogszabály) ilyenként kifejezetten nyilvánossá tesz, hanem az Infotv. 26.§(1)(2) bekezdése közérdekből nyilvános személyes adatok egyéb úton, tipikusan kérelemre történő megismerését is lehetővé teszi. Helyesen hivatkozott a bíróság megítélése szerint a felperes válasziratában a NAIH állásfoglalására is a kormánytisztviselők fizetésével, jutalmaival kapcsolatosan kereseti kérelme jogi érvei megerősítésére, mert az alperesi igazgatási szervnél beosztott bírák és igazságügyi alkalmazottak közfeladat ellátási tevékenysége ugyanúgy átlátható kell legyen, annak pénzügyi része is, mint a kormánytisztviselőké. Nincsen olyan alkotmányos érdek, amely védelme elsőbbséget élvezne felperes Alaptörvényen alapuló közérdekű adat megismerési jogával szemben. Az igazságszolgáltatás pártatlanságával kapcsolatos alperesi érvek egy olyan, elsőfokon jogerőre emelkedett ítéleten alapultak, amelyre a konkrét tényállás ismerete nélkül is kimondható, hogy érvei analóg alkalmazása nem helytálló, miután a felperesi adatigényléssel érintett igazgatási feladatkörök, így oktatási tevékenység, egyéb cél-, illetve projekttevékenységek nem mérhetők a bírák igazságszolgáltatási tevékenységével összefüggő eseti munkacsoporton belüli tevékenységének részletei megismeréséhez, ezzel kapcsolatos adott esetben közpénz felhasználáshoz. Miután ez a jelen perbeli

adatkiadási kérelem nem érinti az igazságszolgáltatási tevékenységnek az ítélkező tevékenységre vonatkozó részét, szemben az alperesi ellenkérelemben hivatkozott munkacsoportokkal, amelyek konkrét ítélkezési tevékenységgel kapcsolatos képzésre vonatkozó adatok voltak, azon tevékenységbe közérdekű adatigénylés címén sem lehet betekintést engedni, jelen esetben azonban igazgatási feladatellátást érint az adatkiadási kérelem és nem az ítélkező tevékenységét az alpereshez beosztott bírónak, illetve az egyetlen, az Iasz hatálya alá tartozó igazságügyi alkalmazottnak, tehát ezek a feladatellátások részleteikben is megismerhetők, az azok elvégzésében közreműködő személyek, a konkrét tevékenységek s az ellenérték is közérdekből nyilvános adat. Az adatok közérdekből nyilvános jellege megítélése során nem tudott olyan alkotmányos jogot felhívni alperes, ami az adatok megismerését korlátozhatta, az a körülmény, hogy az alpereshez beosztott bírák megtartják bírói státuszukat, s így pl.mentelmi jog is illeti őket, az általuk ellátott feladatot nem minősíti olyan, alkotmányosan védendő tevékenységnek, ami a felperesi alkotmányos jog korlátozását indokolja. Helyesen nyilatkozta a tárgyaláson alperes képviselője, hogy a feladatok megoszlanak a bíróság s az alperesi igazgatási szerv közt, ennek alapján az alperes olyan igazgatási feladatokat lát el, ami nem indokol alkotmányos jog korlátozást felperesi adatigénylés tekintetében.

[74] Fentiekre tekintettel ez az alperesi érv nem foghatott helyt a felperesi kereseti kérelem annulálására, így a bíróság az adatok kiadására kötelezésről döntött, a rendelkező rész szerinti megszorítással az egyéb, közérdekből nyilvánosnak nem minősülő személyes adatokat érintően, e körben feljogosítva alperest a felismerhetetlenné tételre, a kérelemtől eltérően nem teljeskörű kiadásra kötelezve alperest (ha van ilyen adata a kiadni kért okiratoknak).

[75]

[76] A fellebbezési záradék a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

Budapest, 2022.június 9.napja

Dr. Bérces Renáta s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Írásba foglalás napja: 2022.június 9.