



Fővárosi Törvényszék
33.P.22.596/2021/13.



A Fővárosi Törvényszék

a

Transparency International Magyarország Alapítvány (1055 Budapest, Falk Miksa utca 30. 4/2.) felperesnek –

a

által képviselt
Emberi Erőforrások Minisztériuma (1054 Budapest, Akadémia utca 3.) alperes ellen

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

- [1] A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon adja ki a felperes részére a miklos.ligeti@transparency.hu e-mail címre az alábbi közérdekű adatokat:
1. Az egészségügyi eszközök értékesítéséről szóló 1106/2021. (III.10.) kormányhatározat (továbbiakban: Kormányhatározat) alapján értékesítésre szánt lélegeztetőgépek pontos mennyisége, típusa és sorszáma.
 2. A stratégiai raktárkészleten felüli lélegeztetőgépek közül pontosan hány darab lélegeztető gép értékesítésére került sor a Kormányhatározat alapján?
 3. Mely személy, illetve mely szervezet végezte, illetve végzi a stratégiai raktárkészleten felüli lélegeztető gépek értékesítését? Amennyien az értékesítést több személy, illetve több szervezet végezte, illetve végzi, valamennyi személy, illetve szervezet megnevezését.
 4. A 3. pontban megjelölt egy vagy több személy, illetve szervezet kiválasztására, illetve felkérésére vagy megbízására milyen eljárásban került sor?
 5. Ki döntött a 3. pontban megjelölt egy vagy több személy, illetve szervezet kiválasztásáról, illetve felkéréséről vagy megbízásáról?
 6. Összesen pontosan mekkora összeg folyt be a stratégiai raktárkészleten felüli lélegeztető gépekből értékesített lélegeztető gépek értékesítéséből?
 7. Egyenként (darabonként) pontosan mekkora összeg volt a stratégiai raktárkészleten felüli lélegeztető gépekből értékesített lélegeztető gépeknek az értékesítési ára, az

értékesített lélegeztetőgépenként külön-külön megadva.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek [REDACTED] forint perköltséget.

Az eljárás illetékmentes.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Fővárosi Ítéletábrának címezve a Fővárosi Törvényszéken lehet benyújtani.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező, ezért a fellebbezést benyújtó félnek jogi képviselőt szükséges meghatalmaznia. Ha a fellebbezést benyújtó fél jogi képviselővel nem rendelkezik, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjeszteni. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

- [2] A bíróság a peres felek nyilatkozatai, és az egyéb írásbeliségek alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [3] A felperes 2021. szeptember 17. napján közérdekű adatok megismerése iránti kérelemmel fordult az alpereshez, melyben a kereseti kérelemben rögzített közérdekű adatok kiadását kérte az alperestől.
- [4] Az alperes a 2021. október 1. napján küldött e-mailjében azt a választ adta a kért adatok tekintetében, hogy az Alkotmánybíróság 13/2019. (IV.8.) AB határozata alapján, amelyben az Alkotmánybíróság kimondta, hogy az adatkezelő – kizárólag az adatigénylés teljesítése érdekében – nem köteles adatgyűjtésre, illetve az által kezelt adatok összevetése útján új, minőségileg más adatsor előállítására, adatigénylésének teljesítését elutasította. Tájékoztatta továbbá, hogy az infotörvény alapján a közfeladatot ellátó szervnek nincs jogszabályi

kötelezettsége, hogy az igénylő által kért adat tekintetében meghatározza az adatkezelő személyét.

[5] A felperes ezt követően keresettel fordult a bírósághoz, amelyben kérte, hogy a bíróság az Infotv. 31. § (7) bekezdése alapján kötelezze az alperest, hogy a felperes részére közérdekű adatigénylés alapján a miklos.ligeti@transparency.hu e-mail címre elektronikus úton adja ki az alábbi közérdekű adatokat:

1. Az egészségügyi eszközök értékesítéséről szóló 1106/2021. (III.10.) kormányhatározat (továbbiakban: Kormányhatározat) alapján értékesítésre szánt lélegeztetőgépek pontos mennyisége, típusa és sorszáma.
2. A stratégiai raktárkészleten felüli lélegeztetőgépek közül pontosan hány darab lélegeztető gép értékesítésére került sor a Kormányhatározat alapján?
3. Mely személy, illetve mely szervezet végezte, illetve végzi a stratégiai raktárkészleten felüli lélegeztető gépek értékesítését? Amennyien az értékesítést több személy, illetve több szervezet végezte, illetve végzi, valamennyi személy, illetve szervezet megnevezését.
4. A 3. pontban megjelölt egy vagy több személy, illetve szervezet kiválasztására, illetve felkérésére vagy megbízására milyen eljárásban került sor?
5. Ki döntött a 3. pontban megjelölt egy vagy több személy, illetve szervezet kiválasztásáról, illetve felkéréséről vagy megbízásáról?
6. Összesen pontosan mekkora összeg folyt be a stratégiai raktárkészleten felüli lélegeztető gépekből értékesített lélegeztető gépek értékesítéséből?
7. Egyenként (darabonként) pontosan mekkora összeg volt a stratégiai raktárkészleten felüli lélegeztető gépekből értékesített lélegeztető gépeknek az értékesítési ára, az értékesített lélegeztetőgépenként külön-külön megadva.

[6] Ezen felül perköltség megfizetésére is kérte kötelezni az alperest.

[7] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy fenntartják az adatigénylés kapcsán közölt álláspontjukat. utalt arra, hogy az alperes jogszerűen tagadta meg a perben érintett adatok kiadását a hivatkozott AB határozat alapján. Hivatkozott arra, hogy az alperes a felperes által kért adatokkal az adatigénylésben megadott formában és bontásban nem rendelkezik, így kiadni sem tudja azokat. A lélegeztetőgépekkel kapcsolatos adatok azoknál a szerveknél találhatóak meg, amelyek a gépeket ténylegesen birtokolják, a felperes adatigénylésének teljesítésének céljából külön eljárást kellett volna lefolytatnia az alperesnek az adatok begyűjtése érdekében, amelyre a korábban hivatkozott alkotmánybírósági határozat szerint nem köteles. Hivatkoztak a Fővárosi Törvényszék 1-H-PJ-2012-82. számú bírósági határozatára, amelyben hasonló ügyben kifejtésre került, hogy az alperes minisztérium nem köteles új minőségű nyilvántartás létrehozására a meglévőn kívül. Kérte a felperes tanúbizonyítási indítványának elutasítását.

[8] **A felperes keresete alapos.**

[9] A peres felek között nem volt vitatott, hogy a felperes határidőben terjesztette elő a keresetlevelét.

[10] Az alperes az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi

CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 29. § (1) bekezdésében rögzített határidőn belül nem tett eleget a felperes közérdekű adat megismerése iránti igényének, mivel válaszában kifejtette, hogy a felperes kérelme azért nem teljesíthető, mivel az adatkezelő – kizárólag az adatigénylés teljesítése érdekében - nem köteles adatgyűjtésre, illetve az általa kezelt adatok összevetése útján új, minőségileg más adat, adatsor előállítására.

- [11] Az Infotv. 26. § (1) bekezdése értelmében az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.
- [12] Az Infotv. 30.§. (2) bekezdése értelmében az adatigénylésnek közérthető formában és - amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes - az igénylő által kívánt formában, illetve módon kell eleget tenni. Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. Az adatigénylést nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni.
- [13] Miután a felperes által kiadni kért, az alperes kezelésében levő adatok a fentiek szerint közérdekű adatoknak minősültek, ezért kiadásuk csak a jogszabályban meghatározott esetekben volt megtagadható. Az Infotv. 27.§-a az ily eseteket tartalmazza felsorolva azokat a kivételeket, amelyek esetében szükséges, vagy az adatfajta, illetve az egyedi eset körülményeinek mérlegelése alapján szükséges lehet a közérdekű adatok megismerhetőségének korlátozása.
- [14] A 1106/2021. (III.10.) kormányhatározat szerint a Kormány1. egyetért a koronavírus-járvány okozta nemzetközi helyzetre tekintettel a veszélyhelyzet ideje alatt az állam tulajdonában álló gyógyszerek, orvostechikai eszközök, valamint egyéni védőeszközök járvány megelőzéséhez, terjedésének megakadályozásához szükséges hasznosításáról, továbbá az állami, egyes önkormányzati fenntartású egészségügyi intézmények kötelezettségvállalásának egyes szabályairól szóló 692/2020. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a alapján az állam tulajdonában álló, stratégiai raktárkészleten felüli lélegeztetőgépek értékesítésével; 2. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a belügyminiszter, valamint a külgazdasági és külügyminiszter bevonásával határozza meg az értékesítésre szánt lélegeztetőgépek pontos mennyiségét, típusát és sorszámát; *Felelős:* emberi erőforrások minisztere belügyminiszter külgazdasági és külügyminiszter *Határidő:* azonnal 3. felhívja az emberi erőforrások miniszterét, hogy a belügyminiszter, valamint a külgazdasági és külügyminiszter bevonásával a 2. pont szerinti feladat végrehajtását követően tegye meg a szükséges intézkedéseket az 1. pont szerinti értékesítés végrehajtása érdekében. *Felelős:* emberi erőforrások miniszter belügyminiszter külgazdasági és külügyminiszter *Határidő:* a 2. pont szerinti feladat végrehajtását követően azonnal.
- [15] A peres felek között nem volt vitatott az, hogy az alperes adatkezelőnek minősül és az sem, hogy a kiadni kért adatok közérdekű adatok.
- [16] A bíróság a rendelkezésre bocsátott bizonyítékokat, és a perben rendelkezésre álló bizonyítékokat mérlegelte, és ennek során az alábbiakat állapította meg, hogy nem vitatható

módon a kért információval az alperes rendelkezik, ezt maga is elismerte, ugyanakkor azt kifogásolta, hogy az adatokkal azonban állítása szerint nem a felperes által kért formában rendelkezik. Azonban a fentebb ismertetett 1106/2021. (III.10.) kormányhatározat alapján az alperes kifogása, mely szerint az adatokkal nem a kért formában rendelkezik, teljes mértékben nem állja meg a helyét, mivel a kormányhatározat hívja fel az emberi erőforrások miniszterét, hogy a belügyminiszter, valamint a külgazdasági és külügyminiszter bevonásával határozza meg az értékesítésre szánt lélegeztetőgépek pontos mennyiségét, típusát és sorszámát (1. kereseti pont). A 2. kérdés pedig az értékesítésre került gépek darab számát kérdezi, mely adattal úgyszintén rendelkezik az alperes, és nem minősül új minőségileg más adatnak, adatsornak. A 3., 4. és 5. szám alatti keresettel érintett kérelmek pedig az értékesítést végző személyek, és az ahhoz vezető eljárás, valamint a kiválasztásról döntő személyek adatait kéri, mely adatok rendelkezésre kell, hogy álljanak és nem minősülnek új, létrehozandó adatsornak. A 6. és 7. pontban foglalt kérelmek pedig a raktárkészleten felüli gépek értékesítéséből befolyt teljes összegre, és az ezen gépek árára darabonként külön-külön vonatkoznak. Ezen kiadni kért adatok vonatkozásában is megállapítható az alperes adatkezelői minősége, azonban ezen adatok kiadása sem jár azzal, hogy a felperesnek olyan új adatsort kellene létrehoznia, melyre ne lenne kötelezhető.

- [17] A felperes által kért adatokra egyértelműen vonatkoztatható 13/2019. AB határozat [55] szerint amennyiben tehát az adatigénylés létező és kezelt (rögzített) adatok kigyűjtésére, meghatározott szempont szerinti kiválogatására és például táblázatba rendezésére vonatkozik, a kérelem alapvetően nem tagadható meg. A kérelmet a rögzítés formájától és attól függetlenül, hogy az adatot esetleg az adatkezelő nyilvántartásainak és/vagy az adatkezelő által tárolt iratoknak az áttekintése útján ki kell keresni, főszabály szerint teljesíteni kell. (Hasonlóan ahhoz, hogy az adatkezelő nem tagadhatja meg az adatigény teljesítését azon az alapon, hogy „az általa kezelt dokumentum átvizsgálását, s a benne található nyilvános adatoknak a nem nyilvános adatoktól való elkülönítését igényelné.” Abh1. Indokolás[64]. Az indokolás (53) szerint egyébként sem tagadható meg az adatigény arra hivatkozással, hogy a kért adat közvetlenül nem áll rendelkezésre, és az egyébként rögzített adat hozzáférhetővé tételéhez idővel és/vagy költséggel járó többletmunkára van szükség.
- [18] A fenti AB határozat indoklásának [59] pontja arra az esetre állapítja meg azt, hogy az adatkezelő nem köteles új minőségileg más adat előállítására, ha az adatigénylő a kért adatokhoz hozzáfér és azt maga is le tudja válogatni. Ebben az esetben azonban az adatigénylő az alapadatokhoz sem fér hozzá. Az adatok meglétét az alperesnél a fenti kormányhatározat igazolja, a kért adatokat annak alapján kéri kiadni a felperes.
- [19] Az alperes védekezése tehát nem foghatott helyt, mivel az alapadatokkal rendelkezik, azokat a kért formában is ismernie kell. A felperestől pedig nem várható el, hogy valamennyi a gépeket ténylegesen birtokló intézményt megkeresse, hiszen azokkal összesítve kell rendelkeznie az alperesnek. Az ehhez kapcsolódó adatokkal a hivatkozott kormányhatározat alapján rendelkeznie is kell.
- [20] Összegezve tehát az alperes minden kétséget kizáróan közérdekű adatot kezel, melyekkel rendelkezik, és amelyeket ki kell adnia a felperesnek.
- [21] A felperes visszavonta a Dr. Latorcai Csaba János és Prof. Dr. Horváth Ildikó tanúk meghallgatására vonatkozó indítványát; azonban az a fentiek tükrében szükségtelen is lett

volna.

- [22] Erre figyelemmel a bíróság az alperest a kereseti kérelemnek megfelelően kötelezte.
- [23] A bíróság döntése nyomán az alperes pervesztes lett, ezért köteles a Pp. 81.§ (1) bekezdése alapján a perköltséget megfizetni, mely a felperesi jogi képviselő munkadíjából (32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja alapján mérlegeléssel [REDACTED]) áll.
- [24] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes volt.
- [25] A fellebbezési jogra történő kioktatás a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontján alapul.

Budapest, 2022. április 21.

s.k.

dr. Kovács András Tamás

bíró