



A Fővárosi Ítéltábla a Dr. Karsai Dániel Ügyvédi Iroda (1056 Budapest, Nyáry Pál utca 10. V/1.; ügyintéző: dr. Karsai Dániel ügyvéd) által képviselt Transparency International Magyarország Alapítvány (1055 Budapest, Falk Miksa utca 30. IV/2.) felperesnek a dr. Nagy Kristóf kamarai jogtanácsos által képviselt Emberi Erőforrások Minisztériuma (1054 Budapest, Akadémia utca 3.) alperes ellen adatigénylés teljesítésért megállapított költségtérítés felülvizsgálata iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék 2019. november 14. napján kelt 25.P.21.038/2019/17. számú ítélete ellen az alperes részéről 18. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 40.000 (Negyvenezer) forint + áfa másodfokú perköltséget.

Az eljárás illetékmentes.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes által az alperes részére 2018. november 12. napján megküldött adatigénylése teljesítéséért az alperes által meghatározott költségtérítés összegét akként változtatta meg, hogy a költségtérítést mellőzte. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 254.000 forint perköltséget.
- [2] Határozatának indokolásában hivatkozott az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 29. § (3) és (4) bekezdéseire, a 31. § (1) és (2) bekezdéseire, valamint a közérdekű adat teljesítése iránti igény teljesítéséért megállapítható költségtérítés mértékéről szóló 301/2016. (IX. 30.) Korm. rendelet (Kormányrendelet) 3. §-ára.
- [3] Rögzítette, hogy a peres felek között nem volt vitatott, hogy a keresettel érintett adatok közérdekű adatok és azok kezelője az alperes. Vitás csak az volt, hogy az adatigénylés teljesítéséért az alperes által meghatározott összegű költségtérítés megalapozott-e vagy sem.

- [4] Kiemelte, hogy az anyagi pervezetés keretében tájékoztatta az alperest, hogy a költségtérítés mértékének a bizonyítása az ő érdekkörébe tartozik. E körben előkészítő irat előterjesztésére is felhívta és lehetőséget biztosított számára, hogy további perfelvételi nyilatkozatot tegyen. Az írásbeli ellenkérelméhez csatolt kimutatások az alperes részletezett tényelődadásait tartalmazták, azok nem minősültek okirati bizonyítéknak.
- [5] A képfelvételek bizonyítási eszköznek minősültek, azonban nem lehetett megállapítani, hogy az azokon szereplő nagy mennyiségű iratanyag a felperes adatigénylésével összefüggő dokumentumok-e. Az alperes mindezek alapján nem bizonyította az általa megállapított költségtérítés indokoltságát, ezért a költségtérítést mellőzte.
- [6] A perköltségről a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján határozott.
- [7] Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben elsődlegesen annak megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Másodlagosan az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására kötelezését kérte. A másodfokú bíróságtól gyakorolni kért felülbírálati jogkört a Pp. 369. § (3) bekezdésének a), b) és c) pontjában jelölte meg.
- [8] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévesen minősítette az általa becsatolt, az elvégzett munkaórákat és a költségtérítés összegének bontását bemutató részletes kimutatást pusztán a tényelődadásának, holott az releváns bizonyító erővel rendelkezik. A költségtérítés összegének megállapítása a Kormányrendelet 4. §-a alapján történt, az általa végzett részletes lebontás szerinti számítás megfelel a jogszabályi előírásoknak.
- [9] Előadta, hogy a felperes által kért adatok csak papír alapon állnak rendelkezésre. A Tao. törvény szerint elektronikus kapcsolattartás kizárólag sportfejlesztési program jóváhagyására, valamint támogatási igazolás kiállítására irányuló eljárás tekintetében áll fenn. Teljes mértékben bizonyította, hogy jogszerűen került sor a költségtérítés megállapítására, mivel az adatigénylés teljesítése az alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár.
- [10] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Az elsőfokú bíróság az alperest részletesen és több alkalommal tájékoztatta az őt terhelő bizonyítási kötelezettségről és a megalapozottság vizsgálatának szempontjairól. Az alperes a bizonyításnak eleget tenni nem tudott, ez a terhére esik.
- [11] Az alperes fellebbezése nem megalapozott.
- [12] A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 380. §-ában megjelölt, az elsőfokú ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére okot adó körülményt nem észlelt, ilyen körülményre egyébként a fellebbező alperes sem hivatkozott. A másodfokú bíróság ezért a Pp. 383. § (1) bekezdésének megfelelően az ügy érdemében határozott és az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [13] Jelen perben a Info tv. 29. § (4) bekezdése alapján azt kellett elsődlegesen vizsgálnia a bíróságnak, hogy az adatigénylés teljesítése az alperes alaptevékenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár-e, vagy sem. Amennyiben az adatigénylés teljesítése nem igényel ilyen mértékű munkaerőforrás igénybevételt, akkor költségtérítés megfizetéséhez nem kötheti az alperes az adatok kiadását.

- [14] Az Alkotmánybíróság a költségterítés előírásának kivételes lehetőségét mondta ki a II/1808/2016. számú határozatának {21} pontjában, miszerint „...az Info tv. tehát abból indul ki, hogy bár a közérdekű adatigénylés teljesítése szükségképpen együtt jár bizonyos mértékű munkaerő ráfordítással, de a költségek csak különösen indokolt esetben háríthatók át az adatigénylőre.”
- [15] Az Info tv. 29. § (4) bekezdésében foglalt szabályozás, valamint az Alkotmánybíróság határozata alapján megállapítható, hogy esetről esetre dönthető az el, hogy a közfeladatot ellátó szerv alaptervekenységének ellátásához szükséges munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételét okozza-e az adatigénylés teljesítése. Az erre irányuló vizsgálat során a bíróságnak az adatkezelő szerv tevékenységi körét, valamint az ezen tevékenységét biztosító dolgozói létszámot szükséges nyomatékosan értékelnie, természetesen figyelembe véve az érintett adat mennyiségét, és a közléshez szükséges munkaerő ráfordítást is.
- [16] A másodfokú bíróság rámutat, hogy jelen esetben az alperes egy minisztérium, azonban nem adta elő azt, hogy a dolgozói létszáma az adatigénylés időpontjában hány fő volt. Az alperes kizárólag arról nyilatkozott, hogy a belső eljárási szabályai alapján illetékes szervezeti egysége, a Sportigazgatásért és Sportágfejlesztésért Felelős Helyettes Államtitkárság - Sporttámogatás és Ellenőrzési Főosztálya 18 fővel dolgozott. Azonban az adatigénylés teljesítése vonatkozásában nem bír jelentőséggel az adatkezelő belső szervezeti felépítése, belső szabályzata, ugyanis ezek értékelése az adatkiadás iránti perekben ahhoz vezethetne, hogy az adatkezelőnek ténylegesen lehetősége nyíljon arra, hogy saját működési szabályzatának rendelkezéseivel, szervezeti felépítésének megválasztásával az Alaptörvényben biztosított közérdekű adatok megismeréshez való jogot korlátozza.
- [17] A fentiek szerint a teljes dolgozói létszámra vonatkozó alperesi nyilatkozat hiányában a bíróság érdemben nem tudta mérlegelni, hogy az adatigénylés teljesítése a munkaerőforrás aránytalan mértékű igénybevételével jár-e, ez pedig egyúttal azt is eredményezte, hogy az alperes az Infotv. 31. § (2) bekezdése szerint ráháruló bizonyítási érdekeknek nem tett eleget.
- [18] A Fővárosi Ítéltábla csupán megjegyzi, hogy egy esetleges mérlegelés során nyomatékosan szükséges lett volna értékelni azt, miszerint az alperes Magyarország állami feladatot ellátó egyik legmagasabb szerve.
- [19] A másodfokú bíróság szükségesnek tartja azt is rögzíteni, hogy az alperes a perben azt sem adta elő kellő részletességgel, hogy az adatigénylés teljesítéséhez szükséges egyes munkafázisok mennyi időt vesznek igénybe, ezen nyilatkozat szintén szükséges ahhoz, hogy a bíróság a már fent részletezett mérlegelési tevékenységet elvégezhesse.
- [20] Az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása körében a másodfokú bíróság megjegyzi, hogy amennyiben az adatkezelő alperes kellőképpen részletes, áttekinthető és megfelelően indokolt összegzésben kimutatja azt, hogy milyen munkafolyamatokból tevődik össze az adatigénylés teljesítése, azok milyen mértékű munkaerő ráfordítást igényelnek és ez milyen költségekkel jár, akkor a bíróság a mérlegelési tevékenysége körében ezen tényelődást is értékelheti és a Pp. 263. § alapján ezen előadást is felhasználhatja a tényállás megállapításához. A mérlegelést esetről esetre kell elvégezni, és nem kizárt az, hogy a bíróság adott esetben akár bizonyítási eszközök rendelkezésre bocsátása nélkül is abba a helyzetbe kerüljön, hogy határozni tud a költségterítés és annak összege felszámításának megalapozottsága tekintetében.

- [21] Mindemellett a másodfokú bíróság szükségesnek tartja egyértelműsíteni, hogy a fentiekben kifejtettek nem azt jelentik, hogy a közérdekű adatok kiadása iránti perekben bizonyos költségelemek indokoltságának vizsgálata során ne lenne szükséges a bizonyítás indítványozása az alperes részéről.
- [22] Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a másodfokú bíróság kötelezte perköltség megfizetésére, melynek mértékét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 4/A. §-a alapján állapította meg.
- [23] Az eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2020. március 17.

Dr. Hercsik Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.
előadó bíró

Dr. Kovács Éva s.k.
bíró