



*dr. Hargitai János úrnak*  
elnök

Országgyűlés Mentelmi Bizottsága

Budapest

Széchenyi rkp. 19. szám  
1358

[mob@parlament.hu](mailto:mob@parlament.hu); [jozsef.karsai@parlament.hu](mailto:jozsef.karsai@parlament.hu); [toth.ildiko@parlament.hu](mailto:toth.ildiko@parlament.hu)

## **Tisztelt Elnök Úr!**

A f. hó 14. napján kelt beadványomra válaszul megküldött, a dr. Semjén Zsolt országgyűlési képviselővel szemben vagyonynyilatkozati eljárás megindítására irányuló kezdeményezést elutasító elnöki döntést köszönettel megkaptam.

Az elutasítás indokául citált, az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (Ogy. Tv.) 94. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében vagyonynyilatkozati eljárást bárki kezdeményezhet a „vagyonynyilatkozat konkrét tartalmára vonatkozó olyan tényállítással, amely konkrétan megjelöli a vagyonynyilatkozat kifogásolt részét és tartalmát”.

Az általam előterjesztett kezdeményezés elutasítását az idézett törvényi követelmények teljesítésének a hiánya indokolja, mivel az nem tényállításon, hanem a sajtóban megjelent állításon alapul.

Bár egyrészt arról vagyok meggyőződve, hogy az általam tett bejelentés alapján lehetséges lenne a vagyonynyilatkozati eljárás lefolytatása, másrészt a vagyonynyilatkozatban nem szereplő vagyonelemek esetében a vagyonynyilatkozat konkrét tartalmára irányuló állítás megfogalmazása fogalmilag kizárt, az alábbiakban mégis pontosítom a dr. Semjén Zsolttal szemben vagyonynyilatkozati eljárás megindítására irányuló kezdeményezésemet.

A Farkas József által dr. Semjén Zsolt helyett és javára megfizetett vadászati költségek összege 20-25 millió forintot tett ki. Ezt a tényt nemcsak sajtóhírek erősítik meg, de dr. Semjén Zsolt maga is elismerte a javára más által teljesített ingyenes juttatást.

A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (Szja Törvény) 4. § (1) bekezdése értelmében jövedelem a magánszemély által más személytől megszerzett bevétel egésze, míg a (2) bekezdés értelmében bevétel a magánszemély által bármely jogcímen és bármely formában – pénzben vagy nem pénzben – mástól megszerzett vagyoni érték. Az Szja Törvény 8. § (1) bekezdése értelmében az Szja Törvény hatálya alá tartozó valamennyi jövedelem után adót kell fizetni.

A dr. Semjén Zsolt vadászatai költségének a más (Farkas József) által történt megfizetése dr. Semjén Zsoltnál adóköteles jövedelmet keletkeztetett, hiszen bármilyen formában megszerzett vagyoni értékről van szó. A dr. Semjén Zsolt helyett teljesített fizetési kötelezettség értéke az Szja Törvény 5. § (4) bekezdése értelmében megegyezik a vagyoni értéknek a megszerzése időpontjára megállapított szokásos piaci értékével.

Amikor Farkas József adóköteles jövedelmet eredményező ingyenes bevételhez juttatta dr. Semjén Zsoltot, adózási értelemben vett kifizetőként járt el.

Az országgyűlési képviselők által kitöltött vagyonyilatkozat „Jövedelemnyilatkozat” elnevezésű „B része” szolgál az országgyűlési képviselő javadalmazásán kívüli adóköteles jövedelmeinek a feltüntetésére.

A dr. Semjén Zsolttal szemben a vagyonyilatkozati eljárás megindítására vonatkozó tényállításom egyrészt az, hogy Dr. Semjén Zsoltnak a vagyonyilatkozata „B rész” 2. pontjában kellett volna számot adnia a Farkas Józseftől kapott ingyenes juttatásokról, másrészt az, hogy dr. Semjén Zsolt ennek a kötelezettségének a 2012. év óta egyetlen vagyonyilatkozatában sem tett eleget.

Dr. Semjén Zsolt vagyonyilatkozatának a kifogásolt részét és tartalmát az alábbiak szerint jelölöm meg konkrétan: a dr. Semjén Zsolt által a 2012. évben, a 2013. évben, a 2014. évben, a 2015. évben a 2016. évben és a 2017. évben letett vagyonyilatkozatok mindegyike esetében a vagyonyilatkozat „B rész” 2. pontjában foglalt megállapítások, illetve ezek hiánya miatt kérem a vagyonyilatkozati eljárás megindítását.

Elnök Úr segítő közreműködését előre is megköszönöm, egyben kérem, hogy szíveskedjék tájékoztatni a kérelmem nyomán megtett intézkedésről.

Budapest, 2018. március 22.

Tisztelettel:



Ligeti Miklós  
jogi vezető