



ORSZÁGGYŰLÉS MENTELMI BIZOTTSÁG

Dr. Hargitai János

ELNÖK

1054 Budapest, Széchenyi rkp. 19.

Tel: 441-5111 Fax: 441-5963

E-mail: mob@parlament.hu

ELNÖKI DÖNTÉS

Dr. Ligeti Miklós, a Transparency International Magyarország jogi vezetője dr. Semjén Zolt országgyűlési képviselővel szembeni 2018. április 27-én kelt vagyonylatkozati eljárás megindítására irányuló kezdeményezéséről az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) 94. § (4) bekezdésében foglaltak alapján - az itt biztosított jogkörömben eljárva – megállapítom, hogy nyilvánvalóan alaptalan, valamint részben ismételtén benyújtottnak minősül, ezért azt az eljárás lefolytatása nélkül

elutasítom.

Indokolás:

Dr. Ligeti Miklós a Transparency International Magyarország jogi vezetője dr. Semjén Zolt országgyűlési képviselővel szembeni vagyonylatkozati eljárás lefolytatására irányuló eljárásokat indított.

Az első 2018. március 14-i kezdeményezése szerint: A sajtó útján nyilvánosságra került és széles körben tárgyalt információkból kitűnően dr. Semjén Zolt országgyűlési képviselő, miniszterelnök-helyettes összesen öt alkalommal, 2012-ben, 2013-ban, 2015-ben, 2016-ban és 2017-ben vadászott Svédországban. E vadászatok költségeit minden egyes alkalommal Farkas József fizette meg, a sajtóban megjelent állítások értelmében ezt a ténnyt az a levelezés támasztja alá, amelyben Farkas József jelezte a vadászatok szervezőknek, hogy ő fogja átutalni a költségeket. A költségek alkalmanként 4-5 millió forintot tettek ki, azaz összesen 20-25 millió forint nagyságú juttatásról van szó. A nyilvánosan elérhető adatokból az állapítható meg, hogy dr. Semjén Zolt parlamenti képviselőként a 2011. év óta tett vagyonylatkozataiban nem adott számot ezekről a juttatásokról, hiányosan teljesítette a vagyonylatkozat tételi kötelezettségét.

Az ezt elutasító 2018. március 14-i elnöki döntés szerint: A Mentelmi bizottság elnöke, illetve a Mentelmi bizottság csak az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 94.§-ában, illetve a Házzsabályról szóló 10/2014. (II.24.) OGY határozat 153. §-ában foglalt rendelkezéseinek keretei között tud eljárni, azaz pontosan megjelölt, a vagyonylatkozat konkrét részére és tartalmára vonatkozó tényállításokat

tartalmazó kezdeményezés érdekében. A kezdeményezés ennek nem felel meg, mivel nem tényállításon, hanem sajtóban megjelent állításokon alapul, továbbá nem jelöli meg konkrétan a vagyoni nyilatkozat kifogásolt részét és tartalmát.

Dr. Ligeti Miklós második, 2018. március 22-i kezdeményezése szerint: A személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény (a továbbiakban: Szja tv.) rendelkezéseire alapozva a dr. Semjén Zsolt kifizetett vadászati költségek összegét adóköteles jövedelemként jelölte meg. Véleménye szerint adóköteles jövedelemként ezt az ingyenes juttatást dr. Semjén Zsoltnak fel kellett volna tüntetnie vagyoni nyilatkozata B) részének 2. pontjában, így e tényállításra alapozva kérte a vagyoni nyilatkozati eljárás megindítását.

Az ezt elutasító 2018. április 6-i elnöki döntésből: A kezdeményező a felhívott jogszabályi helyek mellett nem vette figyelembe az Szja tv. 7. § (1) bekezdését, így téves jogi következtetésre jutott. Az Szja tv. 7. § (1) bekezdése szerint „a jövedelem kiszámításánál nem kell figyelembe venni a következő bevételket: a) azt a bevételt, amely e törvény 1. számú melléklete szerint adómentes (...)” Az 1. számú melléklet 7.2. szerint adómentes a magánszemély részére más magánszemély(ek) által ingyenesen vagy kedvezményesen juttatott (fizetett) vagyoni érték. Dr. Semjén Zsolt javára egy magánszemély által kifizetett vagyoni érték ingyenes juttatásnak minősül, ezt maga a kezdeményező, dr. Ligeti Miklós sem vitatja beadványában.

Dr. Ligeti Miklós harmadik, 2018. április 11-i kezdeményezésében nem vitatja tehát elismeri azt, hogy a korábbi elnöki döntésem alapját képező, azaz a magánszemélytől kapott juttatás adómentes bevételként történő meghatározása az Szja törvény 1. számú melléklet 7.2. pontja alapján fennáll. Beadványában ezt követően az illetékekről szóló törvény vonatkozó rendelkezéseinek ismertetése, illetve értelmezése alapján ajándék illetékfizetési kötelezettség fennállását vezeti le. Továbbá arról ír: a Mentelmi bizottság nem vizsgálta azt, hogy dr. Semjén Zsolt magánszemélytől származó ingyenes juttatásban részesült-e, mivel bár nyilvánvaló, hogy ez Farkas József irányából érkezett, azonban semmi nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy az ingyenes juttatást Farkas József érdekében tartozó valamely gazdasági társaság, vagy netán más jogi személy nyújtotta.

Az ezt elutasító 2018. április 23-i elnöki döntésből: A kezdeményező továbbra sem jelölt meg olyan konkrét tényállítást, mely alapjául szolgálhatna az Ogytv. 94. § (4) bekezdésének megfelelően a vagyoni nyilatkozati eljárás megindításának. A Mentelmi bizottság továbbá csak az Ogytv.-ben és a határozati házasbályi rendelkezésekben foglalt jogköröknek megfelelően járhat el. A Mentelmi bizottság és annak elnöke hatáskörét nem lépheti túl, így vizsgálati jogköre nem terjed ki arra, hogy az ingyenes juttatással kapcsolatban megítélje, hogy az illetékfizetési kötelezettség által terhelt-e vagy sem. A Mentelmi bizottság továbbá nem vizsgálja az ingyenes juttatást nyújtó személy kilitét sem. A Mentelmi bizottság a vagyoni nyilatkozati eljárás lefolytatása során az Ogytv. rendelkezéseinek megfelelően a vagyoni nyilatkozatban foglaltak

A kezdeményezéssel kapcsolatosan a következőket állapítottam meg:
 dr. Semjén Zsolt finanszírozta, hanem egy luxemburgi székhelyű gazdálkodó szervezet, mondata nem nyomozati tényként rögzíti azt, hogy az egyes vadászatok nem A kezdeményezéshez csatolt Központi Nyomozó Főügyészségi határozat idézett

A kezdeményezés arra irányul, hogy képviselő úrnak a vagyonyllatkozata B) részében a jövedelemnyilatkozatnál fel kellett volna tüntetnie Life Tree Holding gazdálkodó szervezet által finanszírozott vadászati költséget, mivel az nála adóköteles jövedelemként jelenik meg.

*„A baráti vaddászati költségeit is részben ebből a kölcsönből finanszíroztam.”
 A Farкас család 100 százalékos tulajdonában álló Life Tree Holding s.a.r.l. egy keresztesztrődés szerinti nyújt kölcsönt nekem, mint magánszemélynek, melyet köteles vagyok visszafizetni, de saját célra használhatom fel.*

*svédországi magánbanki számlájára.
 „...a svédországi vaddászati költségeit saját pénzemből utaltam át a vaddászatszervező*

módjáról, aki a következő írásbeli nyilatkozatot tette:

A kezdeményezést 2018. május 10-én a Házszabály 153.§ (1) bekezdésben foglaltak alapján megküldtem dr. Semjén Zsoltnak, azzal, hogy öt napon belül közzéje állaspontját. Képviselő úr határidőben belül megküldött válaszában előadta, hogy több tisztséget is betöltött úgy magyar, mint a nemzetközi vadászati szervezetekben, ezért sokszor vett részt magánszemély meghívására vadászatokon. Ezeknek nincs köze állami, képviselői tisztségéhez, ezért képviselői minőségében ilyen ajándékot nem kaphatott. A választási kampány során a sajtóban megjelent tudósítások után Farкас József vadászszísmérőszere rákérdezett a költségek rendezési módjáról, aki a következő írásbeli nyilatkozatot tette:

Dr. Ligeti Miklós ezt követő negyedik, jelenlegi 2018. április 27-i kezdeményezésében előadja egyrészt, hogy korábbi kezdeményezésében foglaltakat fenntartja, másrészt csatolta a Központi Nyomozó Főügyészség e tárgyban tett feljelentését elutasító határozatát, amelyből idézte azt, hogy: "A nyilvánosságára került információk szerint az egyes vadászatok nem dr. Semjén Zsolt finanszírozta, hanem egy luxemburgi székhelyű gazdálkodó szervezet, a Life Tree Holding, amelynek egyik tulajdonosa Farкас József". Erre alapozva indokol a következők szerint: nem magánszemély, hanem szervezet nyújtotta az ingyenes juttatást, ezért ennek jövedelemadó alóli mentessége szóba sem jöhet, vagyis Semjén Zsoltnak olyan adóköteles jövedelme keletkezett, amelyről számot kellett volna adnia vagyonyllatkozatában.

adatot nem tartalmaz.
 két beadványhoz képest - a Mentelmi bizottság által vizsgálható - új tényállítást vagy alaptalanság miatt utasítottam el a kezdeményezést, részben pedig azért, mert az előző lefolytatása nélkül is elutasításra került. Mindezekre tekintettel részben nyilvánvaló kifogásolt részének konkrét megjelölése hiányában a kezdeményezés az eljárás valóság tartalmának ellenőrzését vizsgálhatja csak, azonban a vagyonyllatkozati

A Mentelmi bizottság elnöke megállapítja, hogy dr. Ligeti Miklós a Transparency International Magyarország jogi vezetője dr. Semjén Zsolt országgyűlési képviselővel szemben 2018. április 27-én kezdeményezett vagyonnyilatkozati eljárás megindítására irányuló kezdeményezése tárgyában 2018. május 29-én hozott elnöki döntés, mely a vagyonnyilatkozati eljárás megindítására irányuló kezdeményezés nyilvánvaló alaptalanságát megállapította, a mai nappal joghatályossá vált, ezért az elnök a

Zaradék:

Dr. Hargitai János sk.
elnök



Budapest, 2018. május 29.

A kifejtettkre tekintettel döntöttem a rendelkező részben foglaltak szerint, azaz utasítottam el dr. Ligeti Miklós jelenlegi kezdeményezését: nyilvánvaló alaptalanság és részbeni ismételt benyújtás miatt.

Dr. Semjén Zsolt válaszában – bár ez nem volt tárgya a jelenlegi kezdeményezésnek – kiter arra is, hogy a vadászatokon való részvételének nincs köze állami, vagy képviselői tiszttségéhez, ezért ezek nem tekinthetők olyan ajándéknak, amelyet megbízatásával összefüggésben kapott ajándékaikról szóló -kimutatásban fel kellett volna tüntetnie.

Zsoltnál, tehát vagyonnyilatkozata B) részében nem kell feltüntetnie. döntésem már tartalmazta – nem jelennek meg adóköteles jövedelemként dr. Semjén kezdeményezését elutasító és kezdeményező által e vonatkozásban nem vitatott felhasználható kölcsönből. Erre tekintettel a költségek – amint azt a korábbi gazdálkodó szervezet finanszírozta, hanem Farкас József magánszemély, saját célra nyilatkozatából megállapítható, hogy a vadászati költségeit nem a Life Tree Holding újraszervezésébe kerülő dokumentumokról és fénycsúszokról szól. Farкас József idézett a Life Tree Holding. Ehelyett a határozat e mondata úgy kezdődik, hogy a

HHSZ 149. § (8) bekezdése alapján - figyelemmel arra, hogy a Mentelmi bizottság nem emelt kifogást – nem rendel el a vagyonytilakozati eljárás megindítását.

Budapest, 2018. június 05.

A kiadmány hiteléül:

Dr. Karsai József



bizottsági főmunkatárs



elnök

Dr. Hargitai János sk.