

# Gyermekbántalmazás, súlyos testi sértés, rablás, garázdaság – a titkosszolgálat azonosította a Nyakót akadályozó kopaszokat

**Gyermekkorú sérelmére elkövetett súlyos testi sértés – minden bizonnyal ez a legdurvább abból a hosszú bűnlajstromból, amivel a Nyakó István ellen tavaly februárban a Nemzeti Választási Irodánál fellépő kopaszok büszkélkedhetnek. Egyebek mellett ez derült ki az Átlátszó birtokába került nyomozati anyagból. Az igen alapos rendőri munkát nem követi büntetőeljárás az NVI-balhé ügyében, és a bíróság Nyakó pótmagánvád-indítványát is elutasította, mondván, nem is sértette az ügynek . Az MSZP-s politikus fellebbez, és ha ez sem jön be, akkor kényszerítés miatt tesz feljelentést.**

Egy büntetőeljárás indult NVI-kopaszok-népszavazás ügyben, le is zárult, a tetteket pedig **elmarasztalták**. Gulyás Márton, garázdaság miatt. A bíróság szerint ugyanis közösségellenes és ijesztő volt, hogy az MSZP-s politikus elleni kopasz-akció ellen tiltakozva másnap leszerelte a Nemzeti Választási Iroda tábláját. Gulyást ezért egy év próbára bocsátották.

A kopaszok tevékenysége ugyanakkor nem érte el a büntető igazságszolgáltatás ingerküszöbét. A Fővárosi Törvényszék a múlt héten elutasította Nyakó István pótmagánvád-indítványát, ami a kopaszok felelősségre vonását szorgalmazta volna. Czeglédy Csaba, a politikus ügyvédje az Átlátszónak azt mondta, hogy megfellebbezik a pótmagánvádat elutasító bírósági határozatot.

A történet a vasárnapi boltzárat elrendelő **2014-es törvénnyel** kezdődött. A jogszabálynak finoman fogalmazva sem volt egyértelmű a társadalmi támogatottsága, az **evoks-szavazás**on résztvevő olvasóink például 94,5 százalékban utálták a regulát.

## A nagy mumus: a népszavazás

Magánszemélyek és politikusok felháborodása nyomán számos népszavazási kezdeményezés is érkezett az NVI-hez a kérdésben. Aztán ezen kérdéseket kitrollkodó álkérdések is – az ekkor még hatályos szabályok értelmében ugyanabban a témában csak egy kérdés futhatott egy

időben végig a „kérdésengedélyező” procedúrán (párhuzamossági moratórium).

A trollkérdések nyilvánvaló kormányzimpátiából születtek: a társadalmi bázis nélküli koalíciós partner, a KDNP régi nünükéjét a parlamenten keresztülhajtó kormányerőknek fájt volna elbukni egy népszavazást.

Hasonló volt a helyzet nemrég a 2024-re tervezett budapesti olimpia **ügyében** azzal a nem lényegtelen eltéréssel, hogy azt pro forma nem a kormány, hanem a Fővárosi Közgyűlés és az olimpiai bizottság vonta végül vissza, és hogy az aláírásgyűjtő Momentum Mozgalmat nem támadták be kopaszok.

Az egyik ilyen boltbezárás népszavazási kérdést 2016. február 23-án tárgyalta a Kúria. Vagyis, akik szavaztatni akartak a saját, hasonló témájú kérdésükről a párhuzamosság moratórium értelmében a Kúria esetleges elutasító határozata után, elsőként kellett beadják a sajátjukat az NVI-nek.

Ezért kelt hajnalban Nyakó is aznap. Két párttársával reggel 6 óra előtt pár perccel már az NVI kapujánál állt. Itt észlelte, hogy a hajnali utca koránt sem kihalt: bő tucatnyi kigyúrt verőember ácsorog a hivatal előtt, mint utóbb a térfigyelőn ellenőrizték a rendőrök, ők már 5 óra előtt gyülekeztek.

6.45-kor érkezett egy idős hölgy, akit egy fiatal férfi kísért: az asszony, Erdősi Lászlóné, a herceghalmi polgármester felesége szintén vasárnapi boltzár-beadványt hozott. Kísérője Varró Ádám volt, akiről később **kiderült**, hogy a Fidesz pártigazgatója, Kubatov Gábor FTC-elnök titkárának osztálytársa volt.

Erdősinét és Varrót előre engedték az iroda előtt összegyűlt kopaszok, Nyakóékat nem.

Miután a компания értesült a Kúria döntéséről, mármint hogy elutasították az előző kezdeményezést, megindult a nyomakodás az NVI időbélyegző gépe felé. Ez a masina a hivatal előterében állt, és azt szolgálta, hogy a választási iroda nyomon tudja követni, kinek a beadványa érkezett hamarabb.

A kopaszok – az iroda előterében már „csak” féltucatnyian – végül is **megakadályozták**, hogy Nyakó érjen oda elsőként. Két fontos dologra azonban nem vigyáztak: Erdősiné beadványát egyik „segítője” érkezett a géppel, ráadásul az időbélyegző használata után nem mentek nyomban be az irodába személyesen is átvetetni az iratot. Ezt Nyakó tette meg előbb – ennek később jelentősége lesz.

## Majdnem mindnek komoly priusza volt

A rendőrség hivatalból nem indított eljárást az NVI-nél történtek miatt, például garázdaság miatt, mint Gulyás ellen – Czeglédy szerint alighanem azért, mert a kivonuló közegeket maga Pálffy Ilona, az NVI elnöke **küldte** el azzal, hogy a fiatal emberek népszavazási kezdeményezést jöttek beadni. Ezért Nyakó feljelentette Pálffy bűnpártolás miatt, de ez az eljárás is **megszűnt** „bűncselekmény hiányában”.

Több feljelentés is született a témában, köztük Nyakóé választás rendje elleni bűncselekmény gyanúja miatt. A BRFK – a birtokunkba került iratok szerint – derekasan nyomozott is. Egy bizonyos határig.

Tanúként meghallgatták mások mellett például Nyakót, kísérőjét, az NVI üzemeltetési főnökét, beszerezték az épület környékének cellainformációit, a sajtóbeli felvételek, videók és a közösségi médiás profilok alapján azonosították a kopaszokat. A beazonosításban rendőrségi megkeresésre az Alkotmányvédelmi Hivatal is a segítségükre volt – miután pedig a férfiak zöméről kiderült, kicsodák, az ő híváslistájukat is lekérték a telefontársaságotól.

Priorálták is a kopaszokat. A bűnügyi nyilvántartás nem cáfolt rá az első ránézésre, meglehetősen rosvott múltú csapat segítette Erdősínét. A tucatszori férfi csaknem mindegyike volt büntetve korábban, kedvenc bűncselekményüknek a rablás, a garázdaság és a kábítószerrel visszaélés tűnik.

Egyikük bűnlajstoma különösen hosszú: két év hat hónapra ítélte például a bíróság az illetőt kábítószerrel visszaélés, kiskorú veszélyeztetése, gyerekkorú sérelmére elkövetett súlyos testi sértés miatt egy 2006-ban a Csepeli Rendőrkapitányságon kezdődött büntetőeljárásban. Mindezen felül elmarasztalták bódult állapotú járművezetés, súlyos testi sértés, rablás, lopás, garázdaság miatt; ült fiatalkorúak börtönében is. Jelenleg másik ügyben súlyos testi sértés miatt folyik ellene eljárás egy 2013-as ügyben. Néhányat közülük a média is azonosított már. Az Átlátszó birtokában lévő rendőrségi papírokon is szereplő K. T.-ről, Cs. M.-ről és J. L.-ről jelent meg korábban, hogy ők biztosan dolgoztak a Kubatov-vezette FTC mérkőzéseit biztosító Fradi Securitynek. Szintén fradiszeku-közeliént azonosították F. G.-t – aki munkahelyének a kormányőrséget tünteti fel facebookos profilján – és F. E.-t a csapatból.

Közülük többeknek jelenleg is ismerőse a Facebookon az informális fradis biztonságis, [Fölgye Pál](#), akire a fradiszeku „szurkolói koordinátora”, Szabó „Szóke” Ferenc [lőtt rá](#). Szabó volt az, aki 2013-ban “önszorgalomból” beavatkozott a Fidesz-székháznál tüntető egyetemisták ellen.

Miután a rendőrök sikerrel beazonosították a kopasz gárda tagjait, megszüntették a nyomozást bűncselekmény hiányában. A megszüntetéshez kapóra jött, hogy Kúria időközben [kimondta](#): mégis csak Nyakóé az érvényes népszavazási kérdés. Korábban a választási iroda Erdősínét [hozta ki](#) győztesnek, mondván ő ért oda előbb blokkolni, ezt a határozatot támadták meg Nyakóék a bíróságon.

## **Kapcsolódó cikkeink**

[Hiába szkenneltek, a C-Közép szurkolóit is szekusokkal és perekkel fenyegették Kubatovék](#)

[A zsaruk falaztak a kopaszoknak? – a rendőrség nem válaszol](#)

[Bedőlt Papcsák zuglói kedvence](#)

[Váratlan kibékülés a láthatáron – már folynak a tárgyalások Kubatovék és a Fradi-tábor között](#)

[Elküldték a Fraditól a börtönviselt “szurkolói koordinátort”](#)

[Huszonkét feljelentést tettek a választási irodánál történtek ügyében](#)

## De sikerült?

A Kúria kimondta: az érkeztető bélyegző nem törvény által előírt kellék, ráadásul Erdősiné nem is személyesen használta, holott az alkotmányos jogát mindenki maga gyakorolhatja. Az számít, hogy ki mikor érkezteti írásban a beadványát az irodában, márpedig ezt Nyakó tette meg elsőként – mondta ki a Kúria.

Csak hogy erre hivatkozva a BRFK, s utóbb az ügyészség is úgy határozott a büntetőügyben: ha Nyakó mégis be tudta időben adni a népszavazási kezdeményezést, akkor a kopaszok nem gátolták meg semmiben. Vagyis nincsen semmi látnivaló.

A Kúria ugyanakkor határozatában részletesen kifejti, hogy a verőemberek igenis akadályozták Nyakót a jogai gyakorlásában – egyebek mellett erre is hivatkozott Nyakó mostani pótmagánvád-indítványában. A választás rendje elleni bűncselekmény – legszigorúbb értelmezésben a kísérlete minimum – Nyakó szerint már az akadályozással megvalósul, nem szükséges, hogy az sikeres is legyen.

A törvényszék nem díjazta Nyakó beadványát – mégpedig azért, mert ezzel a jogi eszközzel a sértettek élhetnek. Márpedig „a választás rendje elleni bűncselekmény” sértettje nem Nyakó, hanem a választás rendje.

A politikus fellebbez, és, mint ügyvédje elárulta, ha nem jár sikerrel a táblabírószámon sem, akkor kényszerítés miatt tesz feljelentést. Ennek ugyanis mindenképpen Nyakó volt a sértettje, akit megakadályoztak, hogy eljusson az érkeztető géphez. Amiről helyesen mondja ugyan a Kúria, hogy kvázi fölösleges masina – de az NVI korábban minden ügyben e szerint számolta az elsőbbséget.

Bármilyen is lesz az eredménye a Nyakó vs. kopaszok sztorinak, az eset nem értelmezhető elszigetelten. Nem ez volt az első, és sajnos nem is az utolsó eset, hogy alvilági erőemberek járnak el politikai érdekek megtámasztására. Hasonló alakok [bukkantak fel](#) a 2013-as Szöke Feri-féle akcióban a Fidesz-székháznál, vagy a Ligetvédők ellenében tavaly nyáron.

Legújabbán pedig az egyébként szintén ligetvédőként [ismertté vált](#) Komáromy Gergelyt egy Magomed nevű kigyúrt, ráadásul csecsen nemzetiségű férfi kényszerítette [bocsánatkérésre](#), miután Komáromy festéket dobott a szovjet hősi emlékműre a Szabadság téren.

**Rádi Antónia**

<https://atlatszo.hu/2017/05/04/kubatov-kopaszai-akcioztak-az-nvi-nel-felulrol-allithattak-le-a-nyomozast/>

2017. május 4. csütörtök

# Kubatov kopaszai akcióztak az NVI-nél, felülről állíthatták le a nyomozást

**2006-tól félnek kormánykörökben, ezért keresik a kopaszok kegyeit – így értelmezik futbalszerető informátoraink a verőemberek és a kormánypolitika flörtjét. A Nyakó-féle, és a ligetvédőkkel balhézó kopaszoktól is könnyű kapcsolatokat kimutatni a Fidesz felé. Nem csoda, hogy a rendőrség eldobta a nyomozást, mint a forró krumplit, bár erre rendőri forrásaink maguk sem büszkék: azt mondják, “szakmaiatlan és gagyi” volt a nyomozás.**

Papírforma szerint nem dolgozhatnak biztonsági őrként a Nemzeti Választási Irodánál erődemonstrációt rendező verőemberek. Hiszen, mint nemrégiben [megírtuk](#), szinte valamennyien súlyos bűncselekmények miatt voltak korábban büntetve:

[Gyermekbántalmazás, súlyos testi sértés, rablás, garázdaság – a titkosszolgálat azonosította a Nyakót akadályozó kopaszokat](#)

Ezt egyébként maguk sem különösebben titkolják, éppen ellenkezőleg.

Nézegetve a Facebook-profiljaikat, illetve a társaságot régebb óta szemmel kísérő forrásokkal levelezve mégis az derül, ki, hogy alapvetően őrzés-védelemből, az éjszakai életben bevett szóhasználattal portázásból élnek, még hozzá nem is rosszul. Ráadásul nem csak a menő szórakozóhelyek, de az alapvetően politikusi irányítás alatt álló sportklubok is igényt tartanak a szolgálataikra. Hogyan és vajon miért? – ennek jártunk utána.

Emlékezetes, Nyakó István MSZP-s politikust egy verőemberekből álló csapat próbálta megakadályozni, hogy időben beadja népszavazási kezdeményezését a vasárnapi boltzárról. A fenyegetően tornyosuló kopasz társaság ügyében nagy nehezen beindult büntetőeljárást ott blokkolták a hatóságok, ahol csak lehetett. Nyakó pótmagánvádjáról – bírósági elutasítás után – a politikus fellebbezése miatt a táblabíróság dönt majd.

## Kapcsolódó cikkeink

[Hiába szkenneltek, a C-Közép szurkolóit is szekusokkal és perekkel fenyegették Kubatovék](#)

[A zsaruk falaztak a kopaszoknak? – a rendőrség nem válaszol](#)

[Bedőlt Papcsák zuglói kedvence](#)

[Váratlan kibékülés a láthatáron – már folynak a tárgyalások Kubatovék és a Fradi-tábor között](#)

## Elküldték a Fraditól a börtönviselt „szurkolói koordinátort”

### Huszonkét feljelentést tettek a választási irodánál történtek ügyében

A szurkolói köröket belülről ismerő forrásunk szerint „Szőke Feri” verbuválta a szolnoki kötődésű izomgyakból álló csapatot a Fradi Security környékére. Informátorunk évekkal azelőtt mutatta be munkatársunknak az úgynevezett „szolnoki erőket”, hogy K.T. és társai országos hírnevet szereztek volna az NVI-s akcióval.

2013-2014-ben munkatársunk hosszasan, hónapokon keresztül levelezett egy inkognitóban maradó, Kubatov Gábor FTC-elnök és nem mellékesen fideszes pártigazgató módszereit ellenző szurkolóval. Az illető az FTC résztulajdonában álló biztonsági cég, a „fradiszeku”, jelenlegi nevén Fradi Biztonsági Szolgálat Kft. frontembereinek előéletét ismertette, miután Szabó „Szőke” Ferenc az objektumot védők oldalán bukkant fel a Fidesz Lendvay utcai székházánál, ahol éppen egyetemisták tüntettek.

## Agyas, az exzsaru a fradiszeku élén

Szőke maga is sittes volt, egykori főnöke, az Olasz Misi néven ismert pénzváltó és alvilági uzorás meggyilkolásában vett **részt**, ezért több mint tíz évet ült is. A fradiszeku így nem is alkalmazhatta biztonsági őrként, a hivatalos titulusa „szurkolói koordinátor” volt.

Hasonló kamutitulusokkal foglalkoztatták a szolnokiakat is – akiknek a fradis munkáit ábrázoló képekkel tele van a Facebook. A cégmérleg szerint a fradiszekunak mindössze hat alkalmazottja van. A paragrafuskerülgetésben pedig segíthet, hogy a cég ügyvezetője, az Agyas beceneven emlegetett Baranyai Imre, korábban a Nemzeti Nyomozó Iroda nyomozója volt.

Bár Szőkét 2015-ben vállalhatatlannak ítélte és **elküldte** az FTC, a szolnokiak gyümölcsöző kapcsolata megmaradt a klubbal. Az NVI előterében azonosított verőlegények a szekuban Szőke hátrébb vonulása után kulcsszerepet kapott Fölgye Pál Facebook-ismerősei. Tavaly december 23-án a szolnoki csapatból hárman még a karácsonyt is együtt ünnepelték egy vendéglátóhelyen: ezt maga Fölgye posztolta ki, a szolnokiak közül pedig többen megosztották.

A csapat profiljai alapján nem igazán derül ki a kopaszok foglalkozása. A céges adatbázisokban sem lelmi nyomát, hogy vállalkozásaik lennének, egyedül a csapat doyenjének volt részesedése egy azóta becsődölt fuvarozó cégben. Ezzel szemben eléggé mindennapos, hogy méregdrága autókban, vendéglőkben, drága hotelekben pózolnak.

A biztonságvédelmi **szakma nehézségeit**, alacsony óradíjait ismerve ez különös. Ráadásul a piacra vonatkozó szabályozás szerint a biztonságvédelmi vállalkozóknak igazolvánnyal kell rendelkezniük, amit csak sikeres vizsga után kapnak meg. A vizsgafeltételek között pedig szerepel az erkölcsi bizonyítvány is. Vagyis ha bárhol, ahol felbukkantak: a Lendvay utcánál, a Ligetben, az NNI-nél vagy a vendéglőkben, ahol portáznak, a sportrendezvényeken, amiket úgymond biztosítanak, a rendőrök igazoltatták volna a kopaszokat, nyomban abba kellett volna hagyniuk a munkát.

## Új 2006-tól tart a Fidesz

A társaság tagjait régóta figyelemmel kísérő másik forrásunk szerint amikor nem sportrendezvényeket védenek, diszkókban portáznak, nem csak Szolnokon, de a Balatonparton is. Ezt a büntetett előélet miatt a „szurkolói koordinátor” elnevezéshez hasonló trükkök teszik lehetővé, például pohárszedő vagy egyéb hasonló titulust kapnak, gond esetén pedig elvegyülnek a szórakozó tömegben. Igaz, erre ritkán van szükség.

A pártközeli feladatokat forrásunk azzal magyarázza, hogy a politikának érdeke lekenyerezni a börtönviselt bajkeverőket. Jobb, ha nekik dolgoznak, mintha megisméltódnának a 2006-os utcai események, amikor hasonló figurák vették át a kezdeményezést a kormányellenes megmozdulásokon.

Szurkoló informátoraink valamennyien fontosnak tartják kiemelni, hogy ezek a kopaszok nem ultrák, ellenkezőleg, az ultrák árulói. Közülük valók voltak, de a klubok vezetése, hatósági és politikai támogatóik alkukkal, zsarolásokkal, jutalomfalatkákkal, vagy csak kihasználva a szurkolótáborok belső ellentéteit, leválasztották őket. Fő feladatuk pedig éppen a szurkolók úgymond kordában tartása, ami már évekkal azelőtt megkezdődött, hogy a szélesebb közvélemény felfigyelt volna a tevékenységükre a politikai aktivitás miatt.

Ráadásul az NVI-botránynál nem csak a szolnokiak fradis kötődése az árulkodó. Az Index [tárta fel](#), hogy a Nyakót népszavazási kezdeményezéssel előző Erdősi Lászlóné kísérője, Varró Ádám Kubatov titkárának, Kindlovics Máténak volt az osztálytársa a középiskolában. Ugyanebben az osztályban végzett a Pál Apostol Katolikus Gimnáziumban Sipos Bence, a fradi kommunikációs vezetője is.

## Sokadik eset az NVI-s balhé

Nem csak a Fidesz-székháznál és a választási irodánál történtek esetében erős a gyanú, hogy kormány-közeliek szereplők verőembereket vesznek igénybe ellenzéki politikusok vagy aktivisták megfélemlítésére.

Az első, nyilvánosságot kapott eset szintén a 2012/13-as tél diákmegmozdulásaihoz köthető. A vagy.hu [tette közzé](#) a videót, amely bemutatta: a Debreceni Egyetem hallgatói fórumát a Loki szurkolói zavarják meg. Utóbb [kiderült](#), a fenyegetően fellépő Szepesi Miklós Zsolt a Fidesz listás képviselőjelöltje volt a 2010-es országgyűlési választásokon. Ezt követte Szökéék akciója a Lendvay utcában. Pár héttel később pedig a HVG [azonosított](#) fradiszekus bedolgozót a kormánykritikus fiatalok által látogatott Sirály klub 2013-as kilakoltatásakor.

Jelentősebb [közelharc](#) zajlott tavaly a Városligetben, ahol a ligetvédőkre kopasz verőemberek támadtak rá. A balhéről készült képeken a Haladás B-közép egykori oszlopos tagját, Óze „Gida” Balázst azonosította [Tumblr-posztjában](#) Szarvas, a szombathelyi származású grafikus. Óze egyébként szintén Fölgye [ismerőse](#).

Szarvas a Marcus Biztonsági Szolgálathoz köti Ózét, ám ez a cég nem szerepelt a városligeti közberuházás [biztonsági alvállalkozói](#) között. A nyugat.hu [szerint](#) dolgoztak ugyanakkor

rangos szombathelyi rendezvényeken, például a Szent Márton Találkozó szabadtéri szentmiséjén is ők adták a védelmet.

Őze volt a tavalyi szombathelyi nemzetközi jótékonyági (!) [kertercharcverseny](#) főszervezője. A rendezvény fővédnökségét Hende Csaba (Fidesz) országgyűlési képviselő, volt honvédelmi miniszter vállalta. Olvasónk pedig olyan képet küldött, amelyen „Gida” éppen díjat vesz át Szombathely fideszes polgármesterétől, Puskás Tivadartól.

A Szarvas által posztolt ligetes képen láthatóan főnökként viselkedő – [ezen](#) a videón épp Gulyás Mártonnal „társalgó”, itt pedig a csapatirányító rendőr alezredessel ordítva [bazzmegelő](#) – Tóth Csaba szinte a teljes NBI-et őrizte már. Tóth alias TCS a „tizenhatos szektor” szurkolói csoport tagja volt, majd dolgozott a Fradinak, a Kispestnek, a Siófoknak és a Haladásnak is, illetve tag volt az MLSZ biztonsági bizottságában.

Az ő előéletéhez is fűződnek legendák: szurkolói körökben úgy tudják, remek Balaton-környéki kapcsolatait a később [garázsbetonba temetett](#) Szlávy Bulcsúnak is köszönhette.

Ráadásul a kapcsolat a politika-klubok-szurkolók között nem kizárólag úgymond őrzésvédelmi, adott esetben legalább ennyire gazdasági természetű. Remek példa erre az előző választási ciklus Zuglója, ahol az akkori polgármester, Papcsák Ferenc (Fidesz) volt elszámoltatási biztos egyik kedvenc [alvállalkozója](#), az időközben bedőlt Ligetsor-Bau Kft., illetve a cégben felbukkant Urbán Szabó család tagjai jelképezték az átmenetet a lelátók világa és a magas politika között.

## Felülről állíthatták le a nyomozást

Mindezek alapján nem meglepő, hogy az NVI-botrány ügyében eljáró BRFK ügyszeretetének is voltak határai. Az Átlátszónak egy rendőri szakértő egyenesen szakmaiatlannak és gagyinak nevezte a nyomozást. Az ügyre a nagypolitika erősen rányomta a bélyegét, a nyomozás menetére rálátó forrásaink maguk sem büszkék a történetekre.

A választási irodánál lejátszott botrányos jelenetek után hatan tettek feljelentést a hatóságoknál, köztük Nyakó István. A nyomozás elrendelésére az ügyészség utasította a fővárosi rendőri szervet. Így végül 2016. március 4-én a BRFK Gyorskocsi utcában található egysége, a Korrupció és Gazdasági Bűnözés Elleni Főosztály Korrupciós Bűnözés Elleni Osztálya választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény elkövetése miatt kezdett nyomozni.

A kiemelt rendőri egység emberei, mint ilyenkor szokásos, bekérték a [választási iroda kamera-felvételeit](#), illetve a médiában megjelent anyagok alapján és a közösségi portálon található fényképeket „elemezve” Nyakó és Erdősi Lászlóné mellett első körben beazonosították K. T. A.-, Cs. M.-et, J. L.-t, F. E.-t és Varró Ádámot. Majd még két további körben összesen 15 embert.

Mindegyiküket ellenőrizték a Robotzsaru integrált ügyviteli, ügyfeldolgozó és elektronikus iratkezelő rendszer, a Netzsaru digitális, bűnügyi és rendészeti elektronikus adatbázis, továbbá a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalának nyilvántartásaiban.

Ezek alapján állították össze az érintettek priuszát, vagyis, hogy milyen büntetőeljárásokban voltak terheltek, illetve, hogy melyekért milyen büntetést szabtak ki rájuk.



Külön figyelmet fordítottak a nyomozók arra, mint az iratokban megtalálható, hogy az Erdősiné által írt népszavazási kezdeményezését összehasonlították az Origo munkatársa által készített, tőle lefoglalt fényképfelvétellel, hogy megállapítsák, valóban a nő beadványát tartalmazza-e. Persze, hogy az volt, ezzel kapcsolatban nem is nagyon lehetett másra számítani.

A BRFK nyomozói megnézték azt is, hogy Erdősiné ajánlasi ívein szereplő személyek között felbukkant-e valaki tavaly február 23-án az NVI-nél, de nem találtak ilyen illetőt. Sőt, ha már itt tartottak, kiderült az is, hogy a nagydarab kopaszok egyike sem adott be korábban népszavazási kezdeményezést.

A Kúria megállapította, hogy bár Erdősi Lászlóné lépett be elsőként az NVI épületébe, a kamerafelvételek alapján egyértelmű, hogy a szocialista politikus kezdte meg elsőként a regisztrációt 11 óra 35 perckor, így „Nyakó István tekinthető a népszavazási kezdeményezést elsőként benyújtó személynek”.

Ekkorra a kopaszok már elhagyták a választási irodát, így a BRFK kiemelt bünyügyi egységének munkatársai arra jutottak, hogy mivel Nyakó Istvánt senki nem akadályozta a regisztrációban, nem történt bűncselekmény. De a BRFK-sok nem is igyekeztek minden körülményt feltárni, mintha még csak véletlenül sem akartak volna más megállapításra jutni:

- A nyomozók hiába azonosították be a kopaszokat, egyikőjüket sem hallgatták meg sem gyanúsítottként, sem tanúként.
- Nem faggatták ki Erdősi Lászlónét és nem szembesítették a „társaival”.
- Nem állították össze az érintettek kapcsolati hálóját.
- Nincs nyoma az Átlátszó birtokában lévő nyomozati anyagokban annak sem, hogy az NVI-hez kikerkező járőrök mit jelentettek feletteseiknek.
- A BRFK munkatársait nem érdekelte, hogy a választási iroda elnöke, Pálffy Ilona mit tapasztalt a helyszínen és miért küldte el a rendőröket, amihez egyébként joga sem lett volna.
- A rendőrök nem vesződtek azzal sem, holott kötelességük lett volna, hogy megindokolják, ezek a nyomozati cselekmények miért nem voltak szükségesek.

Végül a rendőrség is **megszüntette a nyomozást**, mégpedig bűncselekmény hiányában. Éppen ezek miatt mondta szerkesztőségünknek a nyomozati iratokat látva egy volt rendőri középvezető, hogy szakmaiatlan és gagyiság volt az NVI-nél történtek ügyében lefolytatott nyomozás, még akkor is, ha az ügyre a nagypolitika erősen rányomta a bélyegét.

A rendőrséget és az ügyészséget a nyomozás megszüntetésében nem befolyásolta, hogy a Kúria az ügygel kapcsolatos döntésében kimondta azt is, hogy mivel az NVI épületében megjelent csoport tagjai semmilyen kezdeményezést nem nyújtottak be, magatartásuk visszaélészerű joggyakorlásnak minősül.

Egy volt rendőri középvezető érdeklődésünkre nyomozati hibának minősítette nem csak a tanúmeghallgatások elmaradását, hanem azt is, hogy ennek oka nem szerepel a rendőri

jelentésekben, nem derült ki, hogy miért nem tartották ezt a nyomozók szükségesnek az ügyben, pedig ezt meg kellett volna indokolniuk. Az egykori parancsnok szerint a Kúria döntését is rosszul értelmezték a volt kollégái.

Forrásunknak nehéz elképzelnie azt, hogy a nyomozók saját maguk döntöttek volna az eljárás megszüntetéséről. A volt parancsnok úgy gondolja, hogy vagy az ügyészség utasította erre a rendőröket, vagy a parancsnokaik, sőt még azt is valószínűnek tartja, hogy a „parancsot” szóban kapták a BRFK nyomozói, s annak írásbeli nyoma nincs.

**Csikász Brigitta – Rádi Antónia**

<https://atlatszo.hu/2017/05/29/kubatov-kopaszait-vetettek-be-uszиковek-egy-belvarosi-vendeglatohely-visszafoglalasara/>

## Kubatov kopaszait vetették be Uszиковék egy belvárosi vendéglátóhely visszafoglalására

**Stratégiai tanácsadóként volt jelen április elején egy belvárosi étterem birtokba vételénél a Fidesz-közeli „kopaszok” vezetőjének tartott Tóth Csaba. Értesülésünk szerint az ügyben önbíráskodás gyanúja miatt indult eljárás az V. kerületi kapitányságon. A kérdés csak az, hogy a rendőrség ezúttal végig viszi-e az ügyet, vagy ugyanúgy megszünteti a nyomozást, mint tette azt a választási irodában történtek esetében. A Budapesti Rendőr-főkapitányság (BRFK) tájékoztatása szerint mindenesetre gyanúsítottak még nincsenek.**

„Harminc-negyven, kigyúrt, félelmet keltő személy, továbbiakban „kopaszok”, security feliratot tartalmazó ruhában, minden előzetes értesítés nélkül megjelentek a vendéglátóhelyen, az asztalokhoz ültek, a bent levő vendégeket hangoskodással, trágárkodással megijesztve távozásra bírták.” Ez áll abban az Átlátszó birtokában lévő feljelentésben, amelyet másfél hónappal ezelőtt tettek meg az V. kerületi kapitányságra. A „kopaszok” a vendégtérnél beljebb is jutottak, és a „konyha ajtóinak zárjait dologi erőszakkal feltörték és zárat cseréltek.” Az alkalmazottak ekkor hívtak rendőrt, mert gyanon féltek – áll a feljelentésben.

A rendőrök “azt mondták, nem intézkednek, mert „nem folyik vér”, és ez birtokháborítási ügy, amiben a jegyzőnek kell eljárnia. A helyszínen tartózkodó „kopaszoknak” jelezték a rendőrök, hogy semmilyen fizikai erőszakot nem alkalmazhatnak. A „kopaszok” azt mondták, hogy őket a

tulajdonos Giant Hungary Kft. bízta meg azzal, hogy önhatalommal az ingatlant birtokba vegyék.”

Az étterem, az V. kerületi Sas utca 4. szám alatt található Godunov elfoglalásában a szerkesztőségünknek megküldött fotók tanúsága szerint részt vett a „kopaszok” vezetőjének tartott Tóth Csaba, aki társával a bárpultnak támaszkodva követte figyelemmel az eseményeket.

A férfihoz kötődőnek mondott, a Városligetben és az NVI-nél is balhézó, nyilvánvaló kormánypárti kötődéssel bíró verőemberek ügyeivel már többször foglalkoztunk.

Kapcsolódó cikkeink

[Kubatov kopaszai akcióztak az NVI-nél, felülről állíthatták le a nyomozást](#)

[Gyermekebántalmazás, súlyos testi sértés, rablás, garázdaság – a titkosszolgálat azonosította a Nyakót akadályozó kopaszokat](#)

[Elküldték a Fraditól a börtönviselt “szurkolói koordinátort”](#)

[Huszonkét feljelentést tettek a választási irodánál történtek ügyében](#)

[Kubatov Gábor helyett a felesége csapott össze a Fradi-ultrákkal](#)

[Lelátói balhék és revolver-újságírás – jelenleg is zaklatásért ül a Fradi-tábor önjelölt vezére](#)

[Egy úr a zűrből – Bandatagból lett vezérszurkoló tartja rettegésben Kubatovot](#)

[Csapat csak egy van – a Fradi-tábor vs. Kubatov Gábor meccs rövid története](#)

Az április elejei, Sas utcai attackban az étteremfoglalók az ingatlan tulajdonosát, a Giant Hungary Kft.-t képviselték, és ebben egy bírósági ítélet alapján joguk volt eljárni – közölte az Átlátszóval Mikó István, aki [a Városligetben is segítette](#) biztonságiak munkáját, amikor elfoglalták a ligetvédők táborát.

„Most a Patrol Group Kft. kapott megbízást arra, hogy jogos önhatalommal élve vegye birtokba a belvárosi éttermet. Amikor megérkeztünk oda, elmondtuk, hogy mit szeretnénk, és azt, hogy miért vagyunk ott. Mindezt a kitérkező rendőrökkel is közöltük.”

A Giant Hungary annak az Eduard Uszikov ukrán üzletembernek az érdekeltsége, aki Habony Árpád ismerőse, és aki a minap Happy Fortuna néven vendéglátós céget alapított a Belvárosban. A cég székhelye – [mint megírtuk](#) – éppen a Godunov étterem címére, a Sas utca 4. szám alá van bejegyezve.

A Giant Hungary Kft. Uszikovék központi vállalkozása, amely a sajtóban már megjelent cikkek szerint mintegy 5 milliárd forintos ingatlanvagyonnal rendelkezik, és annak nagy része az V. kerületben található.

Mikó István az Átlátszó megkeresésére azt hangsúlyozta, hogy az étterem általuk jogosnak tartott birtokba vétele során nem történt atrocitás, szerinte erről tanúskodik az általuk készített videó, illetve a rendőri intézkedésről felvett jegyzőkönyv is.

„Ezek alapján nehéz lesz bizonyítani az önbíráskodást” – vélekedett Mikó István, hozzátéve, hogy a Patrol Group stratégiai tanácsadójaként tevékenykedő Tóth Csaba is hajlandó ezt elmondani a rendőröknek, ha meghallgatják az ügyben.

A Mikó István által békésnek tartott birtokba vételt a másik fél természetesen teljesen másképp látta, a szóban forgó vendéglátóhelyet üzemeltető LL Investment Kft. feljelentést tett önbíráskodás és más bűncselekmények gyanúja miatt a belvárosi kapitányságon a kopaszok látogatása után.

Hogy az incidens óta eltelt több mint egy hónap alatt mire jutottak a rendőrök az ügyben, meghallgatták-e az attackban részt vevőket, az étterem munkatársait, esetleg aznap esti vendégeit, nem tudni. A BRFK részéről egyelőre csak a nyomozás elrendelésének tényét erősítették meg: a nyomozás jelenlegi határideje június 6., ami meghosszabbítható, és az ügynek még nincsenek gyanúsítottjai.

Mikó István elmondása szerint a hatóság részéről még senki nem kereste meg őket. Ha ez valóban így van, elképzelhető, hogy a nyomozás [az NVI-s vizsgálódáshoz hasonló módon](#) zajlik.

A választási irodánál történtek ügyében a szerkesztőségünk birtokában lévő nyomozati iratok tanúsága szerint hiába azonosították a kopaszokat, senkit nem hallgattak meg közülük sem tanúként, sem gyanúsítottként. Továbbá az sem érdekelte a BRFK munkatársait, hogy a választási iroda elnöke, Pálffy Ilona mit tapasztalt a helyszínen, és miért küldte el az oda kihívott rendőröket, amihez egyébként joga sem lett volna.

A rendőröknek nem lesz egyszerű dolguk, ha mégis igazságot akarnak tenni a vendéglátóhellyel kapcsolatos jogvita ügyében, ugyanis az egész történet 2013-ra nyúlik vissza: a Giant Hungary Kft. akkor adta bérbe az éttermet a Panorama Caffé Kft.-nek, amely aztán a Giant Hungary hozzájárulásával adta tovább használatba az ingatlant az LL Investment Kft.-nek. Ezt a beleegyezést akkor sem vonta vissza az Uszиков-érdekeltség, amikor jogvitába keveredett a Panorama Cafféval – ecseteli a helyzetet a feljelentő a hatóságnak szóló anyagban.

A hosszadalmas pereskedés részleteire nem térnénk ki, hiszen mindkét fél mást állított a választottbírótság előtt zajló eljárás során.

Azt viszont mindenképpen meg kell említeni, hogy a Panorama Caffé Kft. és az LL Investment Kft. annak a Veres Istvánnak az érdekeltségei közé sorolhatóak, aki hosszú harcot vívott a Citadellán kétséges jogcímen üzemeltetett vendéglátóhelyének fennmaradásáért, ám végül kivonult onnan. Az üzletember a Zóna Taxi miatt a [Budapest Airporttal](#) is jogvitába bonyolódott. A vállalkozó 2006-ban Vizoviczki Lászlóval is [összerűgta a port](#).

Egy szó, mint száz, a választottbíróság végül idén március 6-án a Giant Hungary Kft.-nek adott igazat és egyebek mellett arra kötelezte a Panorama Caffét, hogy harminc napon belül ürítse ki az ingatlant, azt adja vissza a felperes birtokába, valamint az elmaradt bérleti díjak megfizetésének ellentételezéseként fizessen meg 14 millió forint plusz áfát.

A választottbíróság előtti pert viszont megszüntették az LL Investment Kft. ellen, mivel a vele kötött bérleti szerződés nem tartalmazott választottbírósági kikötést.

A pereskedés azonban nem zárult le a választottbírósági eljárással, mert a Fővárosi Törvényszék előtt folyamatban van még egy bírósági ügy a Giant Hungary és a Panoráma Caffé között. Továbbá egy másik, a törvényszék Gazdasági Kollégiuma előtt tárgyalt perben az LL Investment azt szeretné elérni, ha a bíróság megállapítaná az üzemeltetésében lévő vendéglátóhelyre a tulajdonjogi igényét.

Ezen perekre vonatkozóan az Átlátszóval a Fővárosi Törvényszék azt közölte, hogy azokról később tud tájékoztatást adni.

**Csikász Brigitta**

<https://atlatszo.hu/2017/06/08/nem-vagyunk-kubatov-katonai-allitja-a-kormanybarat-sportembereket-foglalkoztato-ceg-tanacsadoja/>

## Nem vagyunk Kubatov katonái – állítja a kormánybarát sportembereket foglalkoztató cég tanácsadója

**Teljesen törvényesen, a megbízójuk jogos érdekei alapján jártak el Tóth Csaba és társai a Patrol Group Kft. nevében idén április elején az V. kerületi Sas utcában, amikor önhatalommal átvették a Godunov éttermet – ezt mondta a cégnek tanácsadóként dolgozó Mikó István az Átlátszónak adott interjújában. Mikó szerint a „Kubatov katonái” vagy a „hatalom kopaszai” jelzőket az emberek előítéletessége ragasztotta a velük dolgozó biztonsági őrökre. A Ligetvédőkkel történt összecsapásról azt mondta, hogy ott egy területet védtek meg törvényesen a tüntetőktől, akikre úgy tekint, mint bűnelkövetőkre. Az Átlátszó első körben a kormányközeli kopaszok vezéréként elhíresült Tóth Csabától kért interjút, de ő elhárította a beszélgetést.**

**Előzmények**

[Kubatov kopaszait vetették be Uszikovék egy belvárosi vendéglátóhely visszafoglalására](#)

[Kubatov kopaszai akcióztak az NVI-nél, felülről állíthatták le a nyomozást](#)

[Gyermekbántalmazás, súlyos testi sértés, rablás, garázdaság – a titkosszolgálat azonosította a Nyakót akadályozó kopaszokat](#)

[Elküldték a Fraditól a börtönviselt “szurkolói koordinátort”](#)

[Huszonkét feljelentést tettek a választási irodánál történtek ügyében](#)

[Kubatov Gábor helyett a felesége csapott össze a Fradi-ultrákkal](#)

[Lelátói balhék és revolver-újságírás – jelenleg is zaklatásért ül a Fradi-tábor önjelölt vezére](#)

[Egy úr a zűrből – Bandatagból lett vezérszurkoló tartja rettegésben Kubatovot](#)

[Csapat csak egy van – a Fradi-tábor vs. Kubatov Gábor meccs rövid története](#)

### **Mi az akadálya annak, hogy Tóth Csaba nyilatkozzon?**

Ez egy kölcsönös munkamegosztás, ami minden ügyben így történik. Csaba nem nyilatkozó típus, és ez gyakorlatilag már azóta így van, úgy húsz éve, amióta ezen a biztonságtechnikai területen dolgozik.

### **Azóta dolgoznak együtt?**

Nem. De azért furcsa, hogy mindig Tóth Csabára hegyezik ki a cikkeket vagy a lefogatott anyagokat, mert Csaba kormányoktól, illetve politikai vonatkozásoktól függetlenül benne volt biztonsági tanácsokban, és kikérték a szakmai véleményét.

### **Milyen biztonsági tanácsokról van szó?**

A Magyar Labdarúgó Szövetségnek (MLSZ) tömegrendezvényekkel kapcsolatos biztonsági tanácsa, ahol Tóth Csaba véleménye mindig számított, hiszen komolyabb tapasztalattal bír ezen a területen.

### **Mit jelent pontosan Tóth Csabának ez a húsz éves munkássága? Ön nyilván ismeri ezt, de az olvasók nem, sőt többségüknek az sem mond semmit, hogy benne volt biztonsági tanácsokban. Tóth Csaba mindezt a B-középszen tanulta, vagy szakképesítést szerzett róla?**

Csaba a szurkolói csoportok stadionon belüli kezelésében, az ezzel kapcsolatos rendfenntartásban és információk megfelelő kezelésében, valamint az adott szituációkban történő megfelelő döntéshozatalban rendelkezik hozzáértéssel. Ezek mind fontosak, hiszen a tömegrendezvényen bármikor előfordulhat olyan probléma, amit azonnal meg kell oldani, de ezzel együtt tudni kell azt is, hogy kihez, milyen szenzitív módon lehet hozzányúlni. Egyébként a szurkolói csoportokkal már húsz éve zajló kapcsolatépítés eredménye az, hogy

Csabának ezen a területen jelentős szakmai tapasztalatai vannak. Hogy milyen végzettségekkel rendelkezik, ő tudná megmondani.

## **Ha Tóth Csaba szakmailag ennyire elismert, akkor ismét megkérdezném azt, hogy mégis miért nem ő ad most interjút?**

Mert ez egy eldöntött dolog nála, aminek az oka az, hogy régebbi, tizenévvvel ezelőtti nyilatkozatai nem úgy kerültek ki a médiába, ahogy elmondta. Nem mindig szerencsés, ha valaki megnyilvánul egy adott helyzetben, mert ezt az emberek hajlamosak félreérteni vagy kiforgatni.

## **És ha elzárkózik a sajtó elől, az jobb?**

Nézze, akkor azt gondolnak az emberek, amit szeretnének, és eldöntik, hogy egy szituációt miként ítélnék meg. A konzekvenciákat meg nem abból fogják levonni, hogy valaki éppen kopasz vagy magasabb az átlagnál, mert ilyen alapon sok ember lehetne Kubatov-katona, ahogy mostanában fogalmaznak. Pedig abból, hogy kopasz valaki, nem lehet negatív dolgokra vagy tulajdonságokra következtetni. Nőt is láttam már olyat, akinek az átlagnál rövidebb a haja és tele van tetoválva, mégsem gondolja senki azt, hogy bűnöző.

Az, hogy valaki kopasz és ezért rossz életű, egy olyan sztereotípiára, amit hosszú évek óta nem tud levethetni a társadalom. Erre felhoznék egy példát. Amikor fél évvel ezelőtt az egyik villamoson megtámadtak egy idős embert, és szó volt arról, hogy lesz biztonsági szolgálat az egyes tömegközlekedési járműveken, akkor nyilván nem lett volna probléma, ha ott közbelép egy kopasz, átlagnál nagyobb testalkatú biztonsági őr és megfelelő módon kezeli a bácsi támadóját. De ugyanez egy másik esetben, például a Városligetben már negatív felhangot kapott.

## **Ez ön szerint ugyanaz a szituáció?**

Igen, mert ma sok esetben igénybe veszik biztonsági őrök segítségét.

## **De nem ragasztják rájuk minden esetben azt, hogy a hatalom kopaszai.**

Azt gondolom, hogy olyan, hogy [Kubatov katonái](#), ilyen nem létezik. Egyébként hangsúlyoznám, hogy mi minden tekintetben elvonatkoztatunk a választási irodánál történetektől, mert nincs közünk hozzá. Én magam sem voltam jelen, ugyanúgy, ahogy a Tóth Csaba sem.

## **Mit gondol mégis arról, hogy miért maradtak rajta önökön ezek a Fidesz-közelségre utaló jelzők?**

Ez arra jó, hogy az egyszerű embereket manipulálhassák, mert egyébként bármelyik kormány volt hatalmon, a különböző tömegrendezvények lebonyolításában biztonsági őrre akkor is szükség volt.

## **Azonban nem mindig fordultak elő olyan esetek, amit például a Tóth Csaba a Városligetben megengedett magának, mégpedig azt, hogy a rendőr parancsnokot leüvöltötte, kioktatta.**

Ez az eset pontosan mutatja azt a felfokozott hangulatot, amely ilyen helyzetekben kialakulhat. A színpadon folyamatosan mentek a beszédek, és az egyik alatt arra buzdították [az Olof Palme sétánynak azon a részén összegyűlt 2 500 embert](#), hogy a területet azonnal vegyék vissza. A felhívás hatására a tömeg meg akart nyitni egy ötször két méteres kaput, épp ott, ahol szolgálatot teljesítettünk. Az nem volt kérdés, hogy erőszakkal kívánnak

behatolni arra a helyre, amit nem a biztonsági szolgálatunk ürített ki, hanem egy jegyzői határozat alapján a rendőrség tette meg, majd átadta azt a Városliget Zrt. megbízásából bontási munkálatokat végző cégnek. Ez a vállalkozás bízta meg a Patrol Group Kft.-t a terület védelmével.

Amikor a tömeg megindult, nem volt más választásunk, mint megvédeni az objektumot. Egészen addig, amíg megérkeznek a rendőrség egységei. Akiktől mi többször kértük, hogy intézkedjenek. Erre hívta fel Tóth Csaba is annak a parancsnoknak a figyelmét, akivel egyébként évek óta normális viszonyt ápol, hiszen minden tömegrendezvényen találkoznak. A „Mikor fogtok már intézkedni?” beszólás egy felfokozott hangulatban hangzott el.

### **Ez nem éppen így szólt, a sajtó másképpen idézte.**

Úgy szólt, hogy „Mikor fogtok már intézkedni, b... meg!” Megvan a videónk erről, de az eseményeket a rendőrség is rögzítette. Ebben a felfokozott helyzetben ez volt a minimum, amit a Tóth Csaba elmondhatott. Semmi másról nem volt szó, és azt tudomásul kell venni, hogy nekünk nagyobb tapasztalatunk van a tömegrendezvények kezelésében, mint egyes rendőröknek, mert ők ezekhez a szituációkhoz nincsenek hozzászokva.

### **Miért hagyta a rendőr válasz nélkül Tóth Csabának ezt a felhívását? Sokan úgy gondolták, még rendőrök is, hogy ez nem éppen baráti megnyilvánulás volt és egy egyenruhással szemben ezt nem lehet megengedni.**

Szerintem meg ez bárkivel szemben megengedhető egy ilyen szituációban. Ekkor lépni kell, és nem lehet azon filozofálni, hogy mi a helyes beszéd.

### **Ön szerint ezt a stílust egy átlagember megengedhette volna egy rendőr parancsnokkal szemben?**

Nem átlagpolgárról beszélünk, hanem egy biztonsági vezetőről, akinek egy olyan helyzetet kellett kezelnie, amikor egy több ezres tömeg vélelmezetten bűncselekményt elkövetve megpróbált bejutni egy területre, ahonnan a hatóság már kitette őket.

### **Az embereknek mégis az jött le, hogy Tóth Csaba mondta meg a rendőröknek, miként menjenek ott a dolgok.**

Pedig én sem reagáltam volna másképpen, szerintem ott és akkor megengedhető volt ez a hangnem. Azon, hogy néhány embernél kiveri a biztosítékot, lehet rajta lamentálni, de amellet nem szabad elmenni, hogy polgári engedetlenség címszóval sokak szerint bármi megengedhető.

### **A polgári aktivistákra célzott?**

A szememben ők a bűnelkövetők, de rendben, legyenek aktivisták, nevezzük így őket. Tehát ők megpróbáltak betörni egy olyan területre, ahol már semmi keresnivalójuk nem volt, így fel sem merült az sem, hogy oda visszatérhetnek. Nekünk meg éppen erről kellett gondoskodnunk.

### **Az elvárások szerint a rendőrökkel együttműködve, és nem leordítva a vezetőjük fejét.**

A rendőrség, már bocsánat, a területvédelemben nem teljesített szolgálatot.

### **Mégis egy tömegrendezvényről beszélünk.**



Így van, egy tüntetésről, amit bejelentettek, és ami lezajlott. De az objektumvédelemre ott volt a biztonsági szolgálatunk. Amikor viszont az indulatok elszabadulnak, akkor a rendőrségnek kell már közbelépnie.

**Ezek szerint ugyanarról beszélünk. Kérem, árulja el, hogy ennek fényében ön miként látja a rendőrök fellépését! Hezitáltak? Esetleg szakmailag teljesen jól intézkedtek?**

Bár nem tisztem ezt megítélni, de szerintem maximálisan szakszerűen látták el a feladatukat. Nem történt semmi olyasmi sem, hogy valaki megsérült volna.

**Ön hogy látja, nem probléma, hogy önök, pontosabban Tóth Csaba hívta fel a rendőröket arra, hogy intézkedjenek már?**

Nekünk a területet kellett megvédenünk, és tisztában voltunk azzal, hogy mely pontokon próbál meg majd a tömeg áttörni, tehát, hova kell nagyobb erő, vagy rendőri segítség. Nekik persze nem a területtel kellett törődniük.

**Nem, de önökkel együtt kellett működniük.**

A tüntetők vonatkozásában mi nem járhatunk el.

**Ezért kérdeztem, hogy akkor miért Tóth Csaba mondta meg a parancsnoknak, hogy mikor lépjen fel?**

Az, hogy a tömeg elindul, másodpercek alatt történik, és hogy a rendőr mikor fog odaérni, ki tudja. Mi a Ligetvédőkkel kapcsolatos eseményekről úgy gondoljuk, hogy mi is jól jártunk el, meg az egyenruhások is.

**Ehhez képest a sajtóhírek nem voltak kedvezőek az ön és társai fellépését illetően.**

A sajtó soha nem kedvez azoknak, akik nem a kedvencei, de nem is biztos, hogy mindig a megtörtént eseményeket jelenítik meg a hírekben.

**Nem lehet, hogy egészen egyszerűen arról van szó, hogy önök olyan eseteket, így birtokvédelmet vállalnak fel, amelyekben alapvetően vitás felek vannak, így a helyzetek is kiélezettek, amelyeket a beszámolóiban sem könnyű megjeleníteni?**

Ezekben az ügyekben valóban általában két fél vitatkozik. Az, hogy kinek van igaza, nem a mi feladatunk eldönteni, ezt nem is vállalnánk fel. Azokat a munkákra mondunk ígent, amelyeknél úgy látjuk, hogy megfelelő jogi környezet áll rendelkezésre ahhoz, hogy a megbízók jogos érdekeit képviseljük. Éppen ezért számtalan ügyet vissza is utasítunk.

**Említene egy példát a közelmúltból?**

Persze, például azokat a felkéréseket nem vállaljuk el, amelyekben a védendő területtel vagy ingatlannal kapcsolatban bírósági eljárás van folyamatban. Abban az esetben, [amelyről a múltkor írt](#), egy választott bírósági ítélet mondta ki, hogy az éttermet ki kell üríteni és vissza kell adni a tulajdonosnak.

**Nem biztos, hogy mindenki tudja, miről van szó, ezért mondjuk el, hogy április elején ön és Tóth Csaba vezetésével egy csapat egy V. kerületi éttermet, a Godunovot, foglalt el. Miként választották ki erre a munkára önöket?**

Beszéltem a vendéglátóhelyet bérbeadó társaság jogászával, aki kért egy állásfoglalást arról, hogy alkalmasint elvállalnánk-e, hogy ezt a birtokvitát a megfelelő módon kezeljük, vagyis, hogy az ingatlant a tulajdonos megbízásából birtokba tudjuk-e venni. A tulajdoni lap és más iratok alapján úgy láttuk, tényleg a tulajnak van igaza, és meg tudjuk szüntetni a fennálló törvénytörő állapotot.

## **Ha ennyire a jog és a törvények alapján járnak el, akkor hogyan kerülnek a történetbe olyan felhangok, hogy önök a politikai hatalmat képviselik, akikhez senki nem mer hozzá nyúlni?**

Amikor a Sas utcába megérkezett a rendőrség, elővettük a papírjainkat és bemutattuk azokat. Közöltük azt is, hogy jogunk van a fellépéshez, mert a tulajdonos megbízottai vagyunk, és a vendéglátóegységet üzemeltető társaságtól kérjük, hogy adja át az ingatlant. Vagy, ha nincs igazunk, akkor adja elő az öt igazoló dokumentumokat, és döntsön az intézkedő hatóság.

## **Ha önök jogosan jártak el, hogy lehet, hogy a rendőrség hivatalból indította meg az eljárást önbíráskodás és más bűncselekmények gyanúja miatt?**

Azt gondolom, hogy a feljelentés alapján léptek.

## **Velünk azt közölték, hogy ők maguk hivatalból kezdeményezték a büntetőeljárást.**

Akkor történt valamilyen hivatalból üldözendő bűncselekmény, vagy legalábbis felmerült annak a gyanúja. De szerintem mégsem, és azt tudjuk is igazolni, hogy jogos volt a fellépésünk. Amennyiben a hatóság másképpen látja ezt, és meg szeretne minket kérdezni, úgy állunk elébe. Azt tudjuk, hogy Veres úr nagyon gyakorol azon, hogy valamilyen módon elégtételt vegyen. *(A volt citadellás és főtaxis Veres István egyik érdekeltiségének tartott cég működtette az éttermet, amelynek a visszafoglalására Eduard Uszikov adott megbízást a Patrol Groupnak, amely tanácsadóként foglalkoztatta Mikó Istvánt és Tóth Csabát – a szerző.)* A Veres úrnak ehhez az ingatlanhoz semmi köze, neki inkább el kellene számolnia azzal, hogy négy éven át milyen jogcímen vett át bérleti díjat az ottani üzemeltetőtől.

## **Visszatérve az étterem átvételére, ott végül senki nem állta az útjukat.**

Nem is tudta volna, hiszen – mint korábban hangsúlyoztam – jogosan, a bíróság kiürítésre vonatkozó ítélete alapján jártunk el. Ez az egyik. A másik: mindenki ahhoz a fórumhoz mehet panaszkodni, amelyikhez szeretne. Aztán ha az megsemmisíti a jogerős ítéletet, akkor annak lesz egy joghatása, amit hatósággal vagy bírósági úton kikényszeríthet. De egészen addig a pillanatig neki kutya kötelessége jogkövető magatartást tanúsítania.

## **Ha a Fővárosi Törvényszék a Veres „érdekeltiségként” kezelt cégnek adna igazat, és az üzletember felbérelné önöket, hogy akkor most az ő jogos igénye alapján járjanak el...**

... nem vállalnánk el, mert annak erkölcsi akadályja lenne.

## **Erkölcsi akadály? Ezt az emberek nehezen fogják elhinni.**

Mire gondol?

## **A különböző ügyek miatt a sajtóban nem túl jó színben tűntek fel. És ezek miatt az emberek azt fogják mondani, hogy önök hamisan hivatkoznak a törvények betartására, amikor megengedhetik**

## **maguknak már azt is, hogy egy rendőrrel szemben úgy lépjenek fel, hogy annak nincs következménye.**

Az, hogy odamondta Tóth Csaba a rendőrnek, hogy b... meg, ez ekkora problémát okoz? Lehet rajta lovagolni, de ezzel semmilyen bűncselekmény nem történt.

## **Mégsem veszi ki jól magát az, hogy egy olyan személy, aki az állami erőszakszervezetnek nem tagja, beleszólhat abba, hogy a testület mikor, mit lépjen.**

Nem, ebben továbbra sem értünk egyet. Az olvasók gondolhatják ezt, de ettől nem lesz más a helyzet. És tényleg, ha az, amit Tóth Csaba mondott, a rendőrnek vagy bárkinek sérelmet okozott, akkor indítson vagy indíttasson eljárást. Ez nem más, mint egy felnagyított gombostűnyi probléma, amivel jól lehet ostorozni a kormányt. Főleg úgy, hogy hozzáteszik: a kopasz és nagydarab emberek félelmet keltenek. Azt mondják, mi a hatalom meghosszabbított ostora vagyunk, vagy keze, vagy katonái, mindegy hogy nevezzük, akik elvégzik a szennyes munkát.

## **Önök pedig nem tiltakoznak ez ellen.**

Azért nem tesszük, mert ha valaki csak annyi intelligenciával bír, hogy ezekből a történetekből ezt szűri le, akkor azzal nem is érdemes vitatkozni.

## **Más biztonsági cégekről miért nem alakul ki az emberekben ehhez hasonló vélemény?**

Mert azok általános szolgáltatásokat nyújtanak, például többek között az áruházakban őriznek polcokat. Nyilván ez is egy olyan feladat, amit el kell végezni, ám mi ezzel szemben olyan szentív munkákat vállalunk be, amit mások nem tesznek meg, mert nincs hozzá meg a szakmai felkészültségük, a rátermettségük. Mindebből fakadóan kevés a birtokvédelemmel foglalkozó cégek száma. Minket most azért húznak elő a cilinderből, mert felvállaljuk ezeket a melókat, és el is végezzük. Ráadásul szerintünk megfelelő módon, a törvények betartásával járunk el.

## **Ha kiderül, hogy mégsem így dolgoznak, vállalják a felelősséget?**

Természetesen igen. Ha hibázunk, akkor el fogjuk vinni a balhét.

## **Akkor az aktivista gyomorba vágásáért miért nem vették elő önöket?**

Ha [Komáromy Gergely ügyére gondol](#), abban az esetben az ő feljelentése alapján elindult az eljárás és amennyire tudom, az tovább került a Pesti Központi Kerületi Bíróságra. Hogy az ügy holt tart jelenleg, azt Komáromy Gergelytől kellene megkérdezni. Azt viszont el tudom mondani, hogy mi és a hozzánk tartozó személyek soha nem követtek el olyan cselekményt, önbíráskodást vagy garázdaságot, amiket az előbb vélelmezett.

## **Nem érzik úgy, hogy a hatóság kettős mércét alkalmaz? Amit megenged önöknek, azt nem teheti meg egy átlagember. Így korábban előfordult, hogy csak azért állítottak elő valakit, mert a rendőr szerint az illető akadályozta az intézkedés végrehajtásában.**

Nincs kettős mérce, nem vagyunk kivételezettek. Amikor megindulnak az eljárások egy ügyben, a hatóság minket ugyanúgy meghallgat. Az eddigiekben pedig az állításainkat alá tudtuk támasztani olyan bizonyítékokkal, amelyek alapján kiderült, nem követtünk el olyan jellegű bűntettet, amit a feljelentés tartalmazott.

## **Ha minden ennyire rendben van, akkor az önök működése miért csípi az emberek szemét?**

Mert vannak hangulatkeltő fórumok és médiumok, amelyek úgy gondolják, hogy az a jó, ha teremtenek egy kiélezett helyzetet.

## **Nem gondolja, hogy esetleg önök generálják mindezt a kinézetükkel, vagy azzal, hogy félelmet keltenek? Ez egyébként a munka része?**

Ez nem így van, mi nem tesszük ezt. Ma mindenki szabadon alakíthatja a külsőjét, összetetováltathatja magát, befestheti a haját pirosra, illetve számtalan dolgot, beavatkozást elvégeztethet magán. De hogy mi kelt félelmet, azt embere válogatja. Hogy a hajunk nagyon rövid, az nem keltheti ezt a hatást.

## **Mi az oka annak, hogy önök ennyire egységesen néznek ki?**

Az öltözet nem más, mint egy egységes munkaruha. A hasonló testfelépítésnek pedig az oka az lehet, hogy a biztonságtechnikai munkát végző emberek, akik alapvetően nem nyeszlettek, leginkább küzdősportot űznek. Egyébként adódnak olyan helyzetek, amikor el kell fogadni azt, hogy a vizuális visszatartó erő sokkal fontosabb, mert ahol kettő darab két méteres szekrényt lát örködni valaki, oda nem nagyon fog betörni.

## **Vagy ha kutyákat, esetleg kamerákat észlel.**

A kamerafelvétel megint egy szenzitív helyzetet teremt a személyiségi jogok miatt, ezért a felhasználása sok esetben problémás.

## **Bűncselekmény esetén nem kérdés, hogy a hatóság felhasználhatja azokat.**

Igen, de az is jó volna, ha például a Sas utcai Godunovnál történekről készített videót nyilvánosságra hozhatnánk, ám a személyiségi jogok miatt mégsem tehetjük meg. Pedig ha a mi felvételünket bekéri a nyomozók, látni fogják, hogy az minket igazol.

## **Ha van egy két méter magas, nagyon rövid hajú ismerősöm, aki szeretne önökkel dolgozni, van-e rá esélye?**

Nem valószínű, mert csak ismeretségi alapon lehet hozzánk bekerülni. Nekünk ugyanis nagyon fontos, hogy kivel dolgozunk és hogyan. Ezért is utasítanám vissza azt, ami a cikkben megjelent, mégpedig hogy trágárul beszélve léptünk fel.

## **Amennyiben ez a feljelentésben rosszul szerepel, hiszen ezt onnan idéztük, elmondhatja a rendőröknek is az ezzel kapcsolatos kifogását, ha megkérdezik.**

Itt akkor leszögezném, hogy a feljelentés véleményem szerint nem velünk szemben fogalmazódik meg, hanem a rendőrök tevékenységére vonatkozóan. Ugyanis miután kiérkeztek az egyenruhások, minden a szemük előtt zajlott. Ha mi elkövettünk volna bármilyen bűncselekményt, akkor a rendőrség ott helyben intézkedhetett volna velünk szemben, sőt, kötelessége is lett volna. De ilyen nem történt.

## **Nem gondolja, hogy ez az egész történet kiforgatása?**

Egyáltalán nem, mert amit mi hallomásból a feljelentésről tudunk, az csak annyi, hogy a rendőri intézkedés elmaradását sérelmezték a beadott iratban.

**Csikász Brigitta**

