



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
í t é l e t e**

**Az ügy száma:** Pfv.IV.21.135/2017/10.

**A tanács tagjai:**

Dr. Baka András a tanács elnöke

Dr. Pataki Árpád előadó bíró

Dr. Kovács Zsuzsanna bíró

**A felperes:**

Transparency International Magyarország Alapítvány (1055 Budapest, Falk Miksa u. 30. IV/2.)

**A felperes képviselője:**

Karsai Déniel Ügyvédi Iroda

( )

**Az alperesek:**

Emberi Erőforrások Minisztériuma (1051 Budapest, Arany János u. 6-8.) I. rendű

Nemzetgazdasági minisztérium (1051 Budapest, József Nádor tér 2-4.) II. rendű

**Az alperesek képviselői:**

**A per tárgya:**

Közérdekű adat kiadása

**A felülvizsgálati kérelmeket benyújtó felek:**

I. és II. rendű alperesek, felperes (csatlakozó felülvizsgálati kérelem)

**A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:**

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.180/2017/7/I.

**Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:**

Fővárosi Törvényszék 65.P.24.277/2016/7.

**Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az I. és II. rendű alperest, hogy fizessenek meg 15 nap alatt egyetemlegesen a felperesnek felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

## **I n d o k o l á s**

### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A felperes 2016. július 21-én kelt és megküldött elektronikus leveleiben az alperesektől közérdekű adatként kérte kiadni elektronikus levélcímére a következőket:
- I. Az I. rendű alperestől:
- I/1. A társasági adóról és az osztalékról szóló 1996. évi LXXXI. tv. (Tao. tv.) 22/C. § (9) bekezdése alapján a 22/C. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban meghatározott támogatás igénybevételére jogosult szervezetek által benyújtott, legalább 300 millió forint értékű sportfejlesztési program elbírálása során hozott összes olyan döntést, amelyet a sportpolitikáért felelős miniszter hozott.
- I/2. Az adópolitikáért felelős miniszter fenti, sportpolitikáért felelős miniszter döntésével összefüggésben kiállított véleményét.
- I/3. Kérte azon személyek megnevezését, akik részt vettek az I/1, I/2. kérelmével érintett sportfejlesztési programok értékelésében, elbírálásában, a döntések meghozatalában, az állásfoglalás kialakításában. Ezen adatot úgy kérte kiadni, hogy megállapítható legyen, melyik sportfejlesztési program bírálatában, mely döntés, vélemény kialakításában, pontosan melyik személy működött közre.
- I/4. A fenti döntéshozatal, véleményalkotás körében, ha szervezetet vett igénybe a sportpolitikáért felelős miniszter, akkor ennek a szervezet nevében személyesen közreműködő természetes személynek/személyeknek a megnevezését kérte szintén úgy, hogy látható legyen, mely sportfejlesztési program bírálatában, döntés kialakításában, véleményezésében vett részt melyik szervezet, illetve képviselőjében eljáró személy(ek).
- I/5. Kérte megküldeni az összes olyan véleményt, amelyet a Tao. tv. 22/C. § (1) bekezdés b-d) pontjában meghatározott támogatás igénybevételére jogosult szervezetek által benyújtott, 300 millió forint értékű sportfejlesztési programra vonatkozó látvány-csapatsport országos sportági szakszövetsége által hozott döntéssel összefüggésben állított ki.
- I/6. Kérte azon támogatási igazolások és a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolást szabályozó kormányrendelet (107/2011. (VI.30.) számú kormányrendelet) 2. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti ellenőrző szervezettel, a sportpolitikáért felelős miniszterrel a rendelet 6. § (4) bekezdése alapján közölt igazolások kiadását. A támogatási igazolások, illetve a kormányrendelet szerinti igazolások elküldését olyan formában kérte, hogy megállapítható legyen, mely támogatásban részesülő szervezetek mely támogatási időszakokban mely támogatóktól mekkora összegű támogatásban részesültek.
- I/7. A sportpolitikáért felelős miniszter által a Tao. törvény 22/C. § (3e) bekezdése alapján a 22/C. § (1) bekezdés a) és e) pontjában meghatározott támogatás igénybevételére jogosult szervezet részére kiállított összes támogatási igazolás másolatát kérte olyan formában, hogy megállapítható legyen, mely támogatásban részesülő szervezetek mely támogatási időszakban mely támogatóktól mekkora összegű támogatásban részesültek.
- I/8. Szintén a sportpolitikáért felelős miniszter által a Tao tv. fenti §-ában meghatározott támogatás igénybevételére jogosult szervezetek, illetve a kormányrendelet 2. § (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott támogatott szervezetek részére kiállított valamennyi igazolás másolatát kérte, szintén olyan formában, hogy megállapítható legyen mely támogatott, mely időszakban mely támogatótól mekkora összegű kiegészítő sportfejlesztési támogatásban részesült.
- I/9. A Tao. törvény fenti citált 22/C. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban meghatározott támogatás igénybevételére jogosult szervezetek pontos megnevezésével kérte a tájékoztatást arról, hogy a sportpolitikáért felelős miniszter által a kormányrendelet 2. § (1) bekezdés 1.

Pfv.IV.21.135/2017/10.

pontja szerint eljárva ellenőrzött támogatottak mekkora összegű, a 24/A. § (9) bekezdésében meghatározott kiegészítő sportfejlesztési támogatásban részesültek, szintén olyan bontásban kérte az adatokat támogatottak szerint, amelyből kiolvasható, hogy mely támogatott mely időszakban mely támogatótól mekkora összegű kiegészítő sportfejlesztési támogatásban részesült.

I/10. Kérte továbbá kiadni, hogy a Tao. tv. 22/C. § (1) bekezdés b-d) pontjaiban meghatározott támogatás igénybevételére jogosult szervezeteknek a látvány-csapatsport országos sportági szakszövetségei által a kormányrendelet fenti rendelkezése szerint ellenőrzött támogatottai mekkora összegű, a Tao. tv. fenti rendelkezése szerint meghatározott kiegészítő sportfejlesztési támogatásban részesültek, szintén támogatottak szerinti olyan bontásban kérte az adatkiadást, amiből kiolvasható, hogy mely támogatott mely időszakban mely támogatótól mekkora összegű kiegészítő sportfejlesztési támogatásban részesült.

I/11. A sportpolitikáért felelős miniszternek és az Európai Unió támogatások felhasználásért felelős miniszternek a kormányrendelet 15/A. § alapján benyújtott jelentései másolatát kérte kiadni.

- [2] A felperes az adatokat elsődlegesen 2011. július 1-jétől a Tao. tv. 22/C. §-a hatálybalépésétől 2016. június 30-ig kérte kiadni, ha azonban az adatokat az adat kezelője fenti határidőig nem adja ki, a jogerős ítélet, rendkívüli perorvoslat esetén a rendkívüli perorvoslati eljárásban született ítélet meghozataláig terjedő időszakra kérte a jelzett adatok kiadását.
- [3] II. A II. rendű alperestől kiadni kért adatok a következők voltak:  
II/1-4.:Az I/2., I/3., I/4. és I/5. pontban kiadni kért véleményeket kérte a II. rendű alperestől is, valamint a véleményezést, döntéshozatalt segítő személyek, szervezet megnevezését,  
II/5. A II. rendű alperestől kérte a felperes a látvány-csapatsport országos sportági szakszövetségeinek a kormányrendelet 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott ellenőrző szervezetek által a kormányrendelet 15/B. § (2) bekezdése alapján az államháztartásért felelős, és az adópolitikáért felelős miniszter részére kiadott támogatási igazolásokról szolgáltatott adatok másolatát olyan formában, amelyből kiolvasható, hogy mely támogatott mely támogatási időszakban mely támogatótól mekkora összegű támogatásban részesült. Ezt szintén 2011. július 1-jétől 2016. június 30-ig, vagy ha önként ezeket nem adja ki a II. rendű alperes, akkor a jogerős ítélet vagy a rendkívüli perorvoslati döntés meghozataláig adják ki.
- [4] Az I.-II. rendű alperesek meghosszabbították a törvényben biztosított válaszadási határidőt 2016. július 29-én, illetve augusztus 5-én kelt és továbbított leveleikkel, majd az I. rendű alperes 2016. augusztus 19-én, a II. rendű alperes pedig augusztus 22-én kelt válasz-leveleivel részben elutasította az adatok teljes körű kiadását. Az I. rendű alperes egyidejűleg adatkiadásként, illetve tájékoztatásként megadta a [www.kormany.hu](http://www.kormany.hu) oldalon a kiadni kért, 2011-2016. évre vonatkozó Tao támogatási adatok elérhetőségét, a II. rendű alperes pedig megküldte az általa kezelt adatokat, kivéve a támogatók nevét, mert az az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art) alapján álláspontja szerint adótítoknak minősül.
- [5] A felperes ezt követően a törvényes határidőn belül, 2016. szeptember 19-én elektronikus úton keresetlevelet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékre.

#### **A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [6] A felperes módosított keresete a következő volt az I. rendű alperes vonatkozásában:
- [7] I/1. Kérte azon összes támogatási igazolások, valamint az összes olyan, a látvány-csapatsport támogatását biztosító támogatási igazolás kiállításával felhasználásáról a támogatás elszámolásának és ellenőrzésének, valamint visszafizetésének szabályairól szóló 107/2011. (VI.30.) Korm. rendelet szerinti igazolás másolatát, amelyet a sportpolitikáért felelős miniszterrel mint a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti ellenőrző szervezettel

Pfv.IV.21.135/2017/10.

a Kormányrendelet 6. § (4) bekezdése alapján közöltek. A támogatási igazolások, illetve a Kormányrendelet szerinti igazolások elküldését olyan formában kérte, hogy megállapítható legyen az, hogy mely támogatásban részesülő szervezetek mely támogatási időszakokban mely támogatóktól mekkora összegű támogatásban részesültek.

- [8] I/2. Kérte a sportpolitikáért felelős miniszter által a Tao. tv. 22/C. § (3e) bekezdése alapján a Tao. tv. 22/C. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban meghatározott támogatás igénybevételére jogosult szervezetek részére kiállított összes támogatási igazolás másolatát olyan formában, hogy megállapítható legyen, hogy mely támogatásban részesülő szervezetek mely támogatási időszakokban mely támogatóktól pontosan mekkora összegű támogatásban részesültek.
- [9] I/3. Kérte a sportpolitikáért felelős miniszter mint a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti jóváhagyást végző szervezet által a Tao. tv. 22/C (1) bekezdés a) és e) pontjaiban meghatározott támogatás igénybevételére jogosult szervezetek, illetve a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott támogatott szervezetek részére kiállított valamennyi igazolás másolatát, ugyancsak olyan formában, hogy abból megállapítható legyen, hogy mely támogatásban részesülő szervezetek mely támogatási időszakokban mely támogatóktól pontosan mekkora összegű támogatásban részesültek. A kért adatokat a Tao. tv. 22/C. §-ának hatálybelépésétől, azaz 2011. július 1. napjától kezdődően a jogerős ítélet, rendkívüli perorvoslat esetén az ennek tárgyában meghozandó ítélet meghozataláig terjedő időszakra vonatkozóan kérte kiadni.
- [10] II. A II. rendű alperes vonatkozásában a módosított kereset a következő volt: Kérte kötelezni a II. rendű alperest a látvány-csapatsport országos sportági szakszövetségei, valamint a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott ellenőrző szervezetek által a Kormányrendelet 15/B. § (2) bekezdése alapján az államháztartásért felelős miniszter és az adópolitikáért felelős miniszter részére az igazolásokról és a támogatási igazolásokról szolgáltatott adatok másolatának kiadására. Az adatok megküldését ebben az esetben is olyan formában kérte, amelyből kiolvasható, hogy mely támogatott mely támogatási időszakban mely támogatótól mekkora összegű támogatásban részesült. Az adatok kiadását az I. rendű alperes vonatkozásában megjelölt azonos időszak tekintetében kérte.
- [11] Az I. rendű alperes a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint az országos sportági szakszövetségek honlapjain elérhetők a sportszervezetek részére kiadott támogatások. Megadta azt az elérhetőséget, amelyen látható a támogatott szervezet neve, a támogatási évad, a támogatási jogcím és az adott jogcímen kiadott támogatási összeg. Álláspontja szerint az adózó támogató adatait nem köteles kiadni figyelemmel a Kormányrendelet 8. § (1) és (2) bekezdésére.
- [12] A II. rendű alperes szintén a kereset elutasítását kérte, alapvetően az adótitokra való hivatkozással. Előadása szerint az adózás rendjéről szóló törvény 53. § (1a) bekezdésének c) pontja szerint adótitoknak minősül az adózó által törvényben meghatározott kedvezményezett célra történő felajánlás esetén a támogatást nyújtó, felajánló adózó megnevezése. Előadása szerint a támogatások után az adózót megillető kedvezmény igénybevétele az adózó saját döntésének függvénye, így ezen összeg nem képezi automatikusan az államháztartás részét, továbbá az adókedvezmény érvényesítésének egyéb törvényi feltételei is vannak. Az adótitok okán álláspontja szerint közérdekű adatok nem adhatók ki, a támogatottakra vonatkozó adatok közlésével az adatkiadási kötelezettségét teljesítette, a támogatottak nevét és a támogatás összegét jogcímenként közölte, a kiadni kért adatok egyediesítésére nem lát jogszerű lehetőséget.

#### **Az első- és másodfokú ítélet**

- [13] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította. Kiindulópontként rögzítette, hogy a

Pfv.IV.21.135/2017/10.

felperes szerint az alperesek által nem vitatott tény volt, hogy az úgynevezett Tao támogatások tekintetében adatkezelőnek minősülnek, és a kérelmet csak részben teljesítették. Az elsőfokú bíróság szerint a felperes adatigénylése az egyes adózók által a megjelölt támogatási időszak vonatkozásában a látvány-csapatsportágakban tevékenykedő támogatott sportszervezetek részére juttatott támogatások összegének megismerésére irányult. A kérelem ezen támogatások körében a sportpolitikáért felelős és az adópolitikáért felelős miniszter felé leadott, az általuk kiadott igazolások megismerésére irányult, amelyekből következtetést lehet levonni arra, hogy az egyes látványsportokat támogató gazdálkodó szervezetek konkrétan milyen mértékű támogatást nyújtottak az egyes szakszövetségeknek, ezek után milyen mértékű adókedvezményre jogosultak, vagyis milyen mértékű támogatások után jogosultak adókedvezményre.

- [14] Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az adózás rendjéről szóló törvény (2003. évi XCII. tv.) 53. § (1) bekezdése szerinti adótitok fogalom meghatározása, illetve ezen jogszabály 2016. október 24-től hatályos rendelkezése szerint a felperesi kérelemmel érintett adat, a támogatások és az adókedvezmények igazolása nem minősül kiadandó közérdekű adatnak, mert ezek olyan, az adott adózó gazdálkodó szervezettel összekapcsolható adatok, amelynek megismerése nem szükséges az alperesi szervek költségvetési gazdálkodásának kontrollja szempontjából.
- [15] Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az Alaptörvény, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. tv. (Infotv.) alapján a közpénzekkel gazdálkodó szervezeteknek a közpénzekre vonatkozó elszámolási kötelezettségéből az következik arányos adatigénylési korlátnak, ha az adókedvezményre feljogosító, feljűk a szövetségek által, illetve a támogatók felé általuk kiadott igazolásokban rögzített támogatási pénzek összértékének közlésére kötelesek az alperesek. Ebből következően a támogatási összegek szakszövetségi, szakági bontásban való közzététele indokolt lehet, mert ilyen adatközléssel tájékoztatást ad az adatkezelő arról, hogy milyen mértékű, a magánszférából vagy más állami tulajdonnal is érintett gazdálkodó szervezetektől származó támogatási összegekből gazdálkodhatnak az egyes látvány-csapatsporti szövetségek. Az összegszerűségi tájékoztatás azt is tartalmazza, hogy milyen mértékű támogatás után mond le az adó egy részéről az állam az adókedvezmény igénybevétele esetén. Ehhez képest az elsőfokú bíróság szerint az adatok internetes elérhetőségének megadásával az I. rendű alperes eleget tett adatkiadási kötelezettségének, mert az egyes szakszövetségeknek juttatott támogatás mértéke megismerhető.
- [16] Az elsőfokú bíróság szerint az az adat, hogy mely adózók számára és milyen mértékű befizetések után teszi lehetővé az állam az adókedvezmény érvényesítését, nem olyan adat, amely a közpénzből is gazdálkodó szakszövetségek tevékenységének, illetve az adókedvezményre jogosító támogatási igazolás kiállítására köteles minisztériumoknak a központi költségvetésből való gazdálkodása, e körben kifejtett tevékenysége átláthatósága érdekében kiadandó adat lenne. Az elsőfokú bíróság szerint nincs olyan alkotmányos érdek, amely indokolja, hogy egyes gazdálkodó szervezetek gazdálkodásába például az adókedvezmény kontrollja formájában a felperes, illetve más közérdekű adatigénylő betekintést nyerjen. Az adózó neve a törvény korábbi rendelkezése alapján is adótitokként védendő adatnak minősül, az főszabály szerint nem közérdekű adat. Az elsőfokú bíróság szerint a jogvitában nem azt kellett vizsgálni, hogy megtagadható-e adótitokra tekintettel a kért adat kiadása, illetve hogy arányosan korlátozza-e a felperes alapjogát az érintett gazdálkodó szervezetek jogának védelme, hanem azt, hogy közérdekű adat-e az adózó neve, és mint ilyen megismerhető-e, összefügg-e az alperesi gazdálkodással, így van-e olyan alkotmányos érdek a felperes oldalán, amely az egyes támogatók támogatási összegének kiadását indokolja. Állásfoglalása szerint a közpénzek felhasználásával kapcsolatosan

Pfv.IV.21.135/2017/10.

megismerhető közérdekű adat az lenne, hogy az állam milyen mértékű adóbevételről mond le, és nem az, hogy az egyes gazdálkodó szervezetek milyen összegeket szánnak a látvány-csapatsportok támogatására. Összességében tehát arra az álláspontra helyezkedett, hogy adótitkot is tartalmazó adatokat az alperesek a felperes által igényelt formában nem kötelesek kiadni, így a keresetet elutasította.

- [17] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, és kötelezte az I. rendű alperest, hogy 15 napon belül adja ki a felperesnek a 2011. július 1. napjától 2016. június 30-ig terjedő időszakra vonatkozóan azokat a támogatási igazolásokat, valamint az összes olyan igazolás másolatát, amelyet a sportpolitikáért felelős miniszterrel, mint a 107/2011. (VI.30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti ellenőrző szervezettel a Kormányrendelet 6. § (4) bekezdése alapján közöltek olyan formában, hogy abból megállapítható legyen az, hogy mely támogatásban részesülő szervezetek mely támogatási időszakban mely támogatottól mekkora összegű támogatásban részesültek. Kötelezte továbbá az I. rendű alperest, hogy ugyanezen időszakra nézve adja ki a felperesnek a sportpolitikáért felelős miniszter által a Tao. tv. 22/C. § (3e) bekezdése alapján a Tao. tv. 22/C. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban meghatározott támogatás igénybevételére jogosult szervezetek részére kiállított összes támogatási igazolás másolatát olyan formában, hogy megállapítható legyen, hogy mely támogatásban részesülő szervezetek mely támogatási időszakban mely támogatóktól pontosan mekkora összegű támogatásban részesültek. Kötelezte továbbá az I. rendű alperest ugyanezen időszak vonatkozásában mint sportpolitikáért felelős minisztert a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti jóváhagyást végző szervezethez a Tao tv. 22/C. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban meghatározott támogatás igénybevételére jogosult szervezetet, illetve a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott támogatott szervezetek részére kiállított valamennyi igazolás másolatát ugyancsak olyan formában, hogy abból megállapítható legyen, hogy mely támogatásban részesülő szervezetek mely támogatási időszakban mely támogatóktól pontosan mekkora összegű támogatásban részesültek.
- [18] Kötelezte a II. rendű alperest arra, hogy 15 napon belül adja ki a felperesnek a 2011. július 1. napjától 2016. június 30-ig terjedő időszakra vonatkozóan a látvány-csapatsport országos sportági szakszövetsége, valamint a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott ellenőrző szervezetek által a Kormányrendelet 15/B. § (2) bekezdése alapján az államháztartásért felelős miniszter és az adópolitikáért felelős miniszter részére az igazolásokról és a támogatási igazolásokról szolgáltatott adatok másolatát olyan formában, amelyből kiolvasható, hogy mely támogatott mely támogatási időszakban mely támogatótól mekkora összegű támogatásban részesült.
- [19] Feljogosította az I.-II. rendű alpereseket, hogy az igazolásban feltüntetett adózó székhelyét, adószámát, valamint a támogatott szervezet önálló fizetési számlájának számát kitakarja. Egyebekben az elsőfokú kereset elutasító rendelkezését helybenhagyta. Kötelezte az I. és II. rendű alpereseket, hogy 15 napon belül fizessenek meg a felperesnek egyetemlegesen 90.000 forint + ÁFA együttes első- és másodfokú perköltséget.
- [20] A másodfokú bíróság nem értett egyet az elsőfokú bíróság érdemi döntésével és határozatának indokolásával sem. Idézte az Alaptörvény VI. cikkének (2) bekezdését, 39. § (2) bekezdését, továbbá az Infotv. 2. §-át, 3. § 5. pontját, 26. § (1) bekezdését, továbbá a 31. § (1) és (2) bekezdését.
- [21] A jogerős ítélet indokolása értelmében a bíróság nem vizsgálhatja az adatigénylés célját. Nem foglалhat állást tehát a bíróság abban a kérdésben, hogy a kiadni kért adat mennyiben járul hozzá az alpereseknek a központi költségvetésből való gazdálkodása körében kifejtett tevékenységének átláthatóságához. Elvi jelentőséggel rögzítette, hogy minden olyan kedvezmény, amit az állam a költségvetés terhére nyújt, beleértve a Tao tv. rendelkezése

Pfv.IV.21.135/2017/10.

alapján igénybe vett adókedvezményt is, közpénz jellegű állami támogatásnak minősül. Társasági adókedvezmény érvényesítése esetén ugyanis az igénylő az állam szerveitől részesül olyan kedvezményben, amely ebben a formában állami támogatásnak minősül, és eredményeként az állam adóbevételről esik el. Rögzítette, hogy a konkrét esetben nem az egyes adózók által jóváírt adókedvezmények mértékének megismerése volt az elsődleges, hanem az egyes adózók által az egyes sportszervezeteknek juttatott támogatások összegét kívánta a felperes megismerni.

[22] Ezt követően a jogerős ítélet elemezte a Tao tv. 22/C. §-ának rendelkezéseit, az ott leírt eljárási folyamatot, a támogatási igazolások rendszerét. Rögzítette azt is, hogy a támogatási igazolásokról szóló szabályok részleteit a 107/2011. (VI.30.) Kormányrendelet tartalmazza a részletszabályokat. A felperes kereseti kérelmét akként összegezte, hogy az idézett jogszabályi rendelkezések alapján kiállított és az alperesek kezelésében lévő támogatási igazolások kiadására irányult a felperes igénye olyan formában, hogy abból megállapítható legyen, hogy konkrétan mely támogatásban részesülő szervezetek mely támogatási időszakokban mely támogatótól mekkora összegű támogatásban részesültek. A jogerős ítélet szerint a felperes által ilyen módon kiadni kért adatok olyan, az alperesi feladatot ellátó szervek kezelésében lévő és közfeladatok ellátásával összefüggésben keletkezett közérdekű adatok, amelyek közpénz felhasználását érintik. A támogató társasági adóalany a támogatás juttatásáért adókedvezmény formájában az államtól részesül olyan kedvezményben, amely közpénz jelleggel bír. Az egyes adózó támogatók által a sportszervezeteknek juttatott támogatás közvetett állami támogatásnak minősül. Ehhez képest annak megismerése, hogy mely társasági adóalany szervezetek kaphatják meg az állami támogatást, kik részesülnek közpénz jellegű kedvezményben, az átlátható állami gazdálkodás követelmények érvényesülése, a nyilvánosság által történő ellenőrzés szempontjából, az alapjog érvényesülésének biztosítása érdekében indokoltnak minősül.

[23] A jogerős ítélet annyiban osztotta az elsőfokú bíróság álláspontját, hogy a Kormányrendelet 8. § (1) és (2) bekezdésének szabályozása alapján az I. rendű alperes által közzétett jegyzék nem pótolja teljes körűen az alperesek adatszolgáltatási kötelezettségét. A közzétételi kötelezettség csak annyiban érinti az egyedi adatigényléseket, hogy az elektronikus formában már nyilvánosságra hozott adat megismerése iránti igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével, de ez nem jelenti azt, hogy a jogszabály szerinti tartalommal közzétett adatkörön kívül egyéb közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok megismerése iránti igény ne lenne előterjeszthető. Ebben a körben utalt az Infotv. 30. § (2) bekezdésére a teljesítési lehetőség körében. Ebben a körben rögzítette, hogy az I. rendű alperes a felperes rendelkezésére bocsátotta a kormány.hu oldalon elérhető azon elektronikus adatokat, amelyekben megnevezték a támogatott szervezetet, a támogatási évadot, a támogatási jogcímet, valamint az adott jogcímen kiállított támogatási összegeket is. Az is rögzítésre került, hogy az országos sportági szakszövetségek honlapjain nyilvánosan elérhető a sportszervezetek részére kiadott támogatási igazolások, a kapcsolódó linkeket az I. rendű alperes a felperessel közölte, amely adatokat ő frissítette is 2016. november 23-án, így azok külön kiadására már nincs szükség. A jogerős ítélet ugyanakkor rögzítette, hogy az információszabadság célja, hogy az állampolgárok az állam működését ellenőrizhessék a közérdekű adatok nyilvánossága révén. Ez az alapjog a nyilvánosság számára általános ellenőrzési jogot biztosít a közpénz felhasználás minden formáját érintően. Ezen funkció ellátásához a jogerős ítélet szerint szükséges és indokolt a támogató szervezetek kilétének megismerése is. Utalt a jogerős ítélet arra is, hogy a közérdekű és közérdekből nyilvános adatokhoz való hozzáférés joga azt is jelenti, hogy a nyilvánossággal számolni kell annak a szervezetnek is, aki állami támogatást vesz igénybe, és közpénzt használ fel tevékenysége, gazdálkodása során.

Pfv.IV.21.135/2017/10.

- [24] Az ítélet tábla külön foglalkozott az adótitokra, mint megtagadási okra vonatkozó hivatkozással. Külön kiemelte, hogy a 2016. október 24-től hatályos a 2016. évi C. tv. 1. §-ával az adózás rendjéről szóló törvényben beiktatott 53. § (1a) bekezdése a jogvitában nem alkalmazható. A jogerős ítélet együttesen értelmezte az Infotv. 27. § (2) bekezdésének e) pontját és az Art. 54. § (1) bekezdés 1. pontjában foglaltakat, és arra a következtetésre jutott, hogy az adótitok nem képezheti abszolút akadályát a közérdekű adatok megismerésének. Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésére elvégezte az úgynevezett szükségesség-arányosság tesztjét, és ennek eredményeként arra a meggyőződésre jutott, hogy az adótitok megtagadás alapjaként nem szolgálhat, mert az egyes adózók által a sportszervezeteknek juttatott támogatások megismerése és a társasági adóalanyok által történő közvetett állami támogatás felhasználásának megismeréséhez való jog erősebb mint a támogatók adótitkának megőrzéséhez való jog. Az adatok részleges kitakarására vonatkozó rendelkezését a jogerős ítélet arra alapította, hogy az adózó székhelyének, adószámának, valamint a támogató szervezet önálló fizetési számlájának száma olyan adatnak minősül, amelyet az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján a másolatokon felismerhetetlenné kell tenni.

### **A felülvizsgálati kérelmek, a csatlakozó felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [25] A jogerős ítélet ellen az I. és II. rendű alperesek felülvizsgálati kérelmet, a felperes pedig csatlakozó felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő.
- [26] Az I. rendű alperes kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és „jogszabályoknak megfelelő ítélet” meghozatalát kérte, továbbá perköltség igényt is előterjesztett. Tartalmilag az igény a kereset teljes elutasítására irányult. Az I. rendű alperes szerint a jogerős ítélet sértette az Alaptörvény VI. cikkének (2) bekezdését és 39. § (2) bekezdését, az Infotv. 27. §-át, az adózás rendjéről szóló törvény 53. §-át, a Ptk. több alapelvi rendelkezését, és a jogerős ítélet nem tett eleget indokolási kötelezettségének sem. Az I. rendű alperes szerint nem volt helye az úgynevezett érdemérlegelésnek, álláspontja szerint ezt a jogalkotó az adótitok fogalmának megalkotásával maga már elvégezte. Elvi álláspontja azt volt, hogy az úgynevezett Tao támogatás kétségtelenül támogatásnak minősül, de nem közpénz. A pénzek jogszabályi lehetőség folytán nem kerültek az állam rendelkezése alá, hanem az adózó hozhatott döntést. Az I. rendű alperes szerint a bizonyítékokat a jogerős ítélet tévesen mérlegelte, az adózó ugyanis nem jut megtakarításhoz, csupán máshová fizet. A támogató szervezet kiléte pedig indifferens az állam működése, illetve a közpénz felhasználása vonatkozásában. Az adott szervezet objektív feltételek alapján kap lehetőséget választásra abban a vonatkozásban, hogy miként teljesíti társasági adókötelezettségét. Álláspontja szerint maga az adózó nem esik az Infotv. hatálya alá, az adótitok fogalmát nem töri át a közérdekű adathoz való jog. Itt a gazdálkodó szervezet autonóm döntéséről van szó, amely kapcsán nem kerülhet rosszabb helyzetbe, mint egy magánszemély, például a személyi jövedelem 1+1%-ának felajánlása esetén.
- [27] A II. rendű alperes kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és a kereset saját vonatkozásában történő teljes elutasítását. Álláspontja szerint a tőle kiadni kért adat nem minősül közérdekű adatnak, mert nem a II. rendű alperes közpénzzel való gazdálkodásának körébe tartozik. A valóságban a sportszervezet dönt, hogy milyen fejlesztést szeretne, neki kell a támogatót megtalálni. Ezt követően az I. rendű alperes véleményez, illetve dönt arról, hogy a cél támogatható-e vagy sem. Ezt követően a felajánló szervezet, vagyis a támogató szerződik a sportszövetséggel vagy sportszervezettel, a sportszövetség támogatási igazolást ad ki, ami után a támogató adókedvezményt vehet igénybe, természetesen akkor, ha van befizetendő társasági adója. Ez a folyamat akár évekig is elhúzódhat, így olyan adózók adatai is látókörbe kerülnek, akik végül még nem érvényesítették a kedvezményt, vagy akár nem is akarják azt



Pfv.IV.21.135/2017/10.

érvényesíteni. A II. rendű alperes szerint a kiadni kért adatokat nem is feltétlenül kezeli, nincs összefüggésben a közfeladatával. A II. rendű alperes szerint a szerepe gyakorlatilag a véleményezésre szorítkozik, a támogatók személyét nem is feltétlenül ismeri. Előadta azt is, hogy az adott körben az adótitok élvez elsőbbséget a közérdekű adat kiadásával szemben. Egyetértett az I. rendű alperessel abban, hogy az ügynevezett szükségességi-arányossági teszt elvégzésére alapvetően a jogalkotó jogosult jogalkotói tevékenységén keresztül, és ezt a konkrét esetre vonatkoztatottan el is végezte. Álláspontja szerint ebben a körben az adózás rendjéről szóló törvény alapvetően az adózó magánszféráját védi.

- [28] A felperes csatlakozó felülvizsgálati kérelmében annyiban kérte részben megváltoztatni a jogerős ítéletet, hogy a kiadni kért adatokat a rendkívüli perorvoslat tárgyában született ítélet kézbesítése napjáig legyenek kötelesek az alperesek kiadni. Álláspontja szerint a nyilvános vitához friss, aktuális tények kellene, a per több mint egy évig tartott, így az adatok hozzáférésehez való jogát súlyosan korlátozták. Álláspontja szerint következetes álláspontja ebben a körben határozott kereseti kérelemnek minősül, ilyen adatok bizonyosan fognak keletkezni a jövőben is.
- [29] A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a felülvizsgálati kérelmek elutasítását kérte, csatlakozó felülvizsgálati kérelmét pedig fenntartotta. Álláspontja szerint az eljáró bíróságok igenis jogosultak az érdekösszemérés elvégzésére, ennek a jogerős ítélet kellő indokát adta. Álláspontja szerint az alperesek a megtagadás indokoltságát nem bizonyították. A felperes szerint az ügynevezett Tao támogatás alapvetően közvetlen költségvetési támogatásnak, így közpénznek minősül. Hivatkozott arra is, hogy az Európai Unió bizottsága határozatában a Tao támogatást megengedett állami támogatásnak minősítette. Állította, hogy a folyamatban részt vevők mintegy állami feladatot hajtanak végre, formai okokra hivatkozással pedig az adatszolgáltatás nem játszható ki.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [30] A Kúria az I.-II. rendű alperesek felülvizsgálati kérelmeit és a felperes csatlakozó felülvizsgálati kérelmét nem találta alaposnak, a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta. A Pp. 275. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati eljárásban bizonyítás felvételének helye nincs. A Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a rendelkezésre álló iratok alapján dönt. A (2) bekezdés szerint a Kúria a jogerős határozatot csak a felülvizsgálati kérelem és a csatlakozó felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálhatja felül. A felülvizsgálati eljárásban érvényesül a felülmérlegelés tilalma. Ez azt jelenti, hogy kivételes esetektől eltekintve a felülvizsgálati eljárásban nincs helye felülmérlegelésnek, a bizonyítékok ismételt egybevetésének és értékelésének. Jogszabálysértést a bizonyítékok kirívóan okszerűtlen vagy a logika szabályaival ellentétes mérlegelése alapozhat meg (BH.1999.44., BH.2013.119.).
- [31] Az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése értelmében az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat a törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. A 39. cikk (2) bekezdése szerint közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adatok.
- [32] Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 1. §-a szerint a törvény célja az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelő

Pfv.IV.21.135/2017/10.

tiszteletben tartsa, valamint a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon. A 3. § 5. pontja értelmében közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó, vagy közfeladatának ellátására összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat. A 6. pont szerint közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli. A 26. § (1) bekezdése szerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse. Az alapvető kivételeket az Infotv. 27. §-a határozza meg, a 27. § (2) bekezdése az adótitkot nem tartalmazza olyan titokfajtaként, amely közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot önmagában korlátozná.

- [33] Az Infotv. 28. § (1) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. A 30. § (1) bekezdése szerint ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni. Az (5) bekezdés értelmében ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében a törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél. A 31. § (2) bekezdése szerint a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve az adatigénylés teljesítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania.
- [34] A Kúria szerint a jogerős ítélet helytállóan, jogszabálysértés nélkül állapította meg azt, hogy az adott esetben közpénz sorsáról van szó. Az úgynevezett Tao támogatást élvező gazdálkodó szervezetek, vállalkozások a konkrét esetben társasági adójuk egy meghatározott részét nem a költségvetésbe fizetik be. Ezáltal a Kúria szerint az Állam adóbevételről, ténylegesen költségvetési bevételről mond le, és azt közvetett módon meghatározott célok finanszírozására irányítja át állami, illetve sportág-szakszövetségi ellenőrzés mellett. A társasági adó ezen része, amennyiben a vállalkozások azt nem ajánlják fel meghatározott célra, közvetlenül a költségvetés adóbevételét képezné. Ehhez képest az alperesek által nem vitatottan kezelt adatok közpénzre vonatkoznak, még akkor is, ha ezek az összegek nem kerülnek a költségvetésbe, hanem meghatározott irányba „eltérítik” őket. A Kúria szerint a vállalkozások, amelyek ezeket a felajánlásokat teszik, ilyen törvényi környezetben alappal számolhatnak azzal, hogy személyük nyilvánosságra kerülhet. A közérdekű adatként történő minősítés az előbbieket szerint közvetlenül az Alaptörvény rendelkezésén nyugszik.
- [35] Az alperesek szerint ugyanakkor a kért adatok adótitkot képeznek. Az alperesek szerint a jogerős ítéletben a bíróság nem végezhetett volna érdekmérlegelést az adótitok terhére a közérdekű adatok kiadhatósága javára.
- [36] A Kúria szerint az adótitokra való hivatkozás nem alapos, az nem abszolút akadály a adatok

Pfv.IV.21.135/2017/10.

kiadásának.

- [37] A látványsportok támogatására vonatkozó jogszabályt 2011-ben kivizsgálta az Európai Unió Bizottsága. Amikor az intézmény alkalmazásához versenyjogi szempontból hozzájárult, határozatában kifejezetten kiemelte azt, hogy itt egy versenyjogi szempontból megengedhető állami támogatásról volt szó. Az adott eljárásban a Magyar Állam képviselői is ezzel érveltek.
- [38] A Kúria szerint mindezekre figyelemmel a jogerős ítélet azt is helytállóan állapította meg, hogy az úgynevezett érdekmérlegelés igenis elvégezhető a jogalkalmazó által. Ezt az Emberi Jogok Európai Bírósága, illetve az Alkotmánybíróság is több határozatában ( például :7/2014. (III.7.) AB határozat) megállapította. A konkrét mérlegelés a jelen esetben nem volt okszerűtlen, nem volt ellentétes a logika alapvető szabályaival, így az egyébként is kivételes felülmérlegelésre nem volt lehetőség. A Kúria álláspontja is az volt, hogy a közpénz felhasználásának átláthatósága a konkrét esetben erősebb mint az adótitkokhoz való jog, az adózás rendjéről szóló törvény (2003. XCII. tv. 53. § (1) bekezdése). Azt is helytállóan állapította meg a jogerős ítélet a Kúria szerint, hogy az ezen jogszabály adótitkot előtérbe helyező módosítása, amely a 2016. évi C. tv. alapján 2016. október 24-étől hatályos, a visszaható jogalkotás tilalmának alkotmányos alapelveire figyelemmel a jelen esetben nem alkalmazható.
- [39] Fontosnak tartja a Kúria annak rögzítését is, hogy következetes a bírói gyakorlat abban, hogy a bíróság nem kutathatja az adatkérés okát, az az adatok kiadhatósága szempontjából közömbös, miként az is, hogy a felperes azt mire vagy miként kívánja felhasználni, és arra a kért adatok objektíve alkalmasak-e vagy sem.
- [40] A jogerős ítélet jogszerűen adott felhatalmazást bizonyos adatok kitakarására, melyek nem akadályozzák meg a támogató szervezetek azonosítását. Erre nézve egyébként külön felülvizsgálati kérelem nem született, így ezzel részletesebben a Kúriának foglalkoznia nem kellett.
- [41] A II. r. alperes felülvizsgálati kérelmében a korábbi álláspontjának fenntartása mellett arra is hivatkozott, hogy a tőle kért adatok ténylegesen nem állnak rendelkezésére. Mivel korábban ilyen előadást nem tett, ezt érdemben az eljárás jelen szakaszában már nem lehet figyelembe venni. Azt ugyanakkor nem állította a II. r. alperes, hogy nem ő lenne az államháztartásért, illetve az adópolitikáért felelős minisztérium.
- [42] A Kúria a felperes csatlakozó felülvizsgálati kérelmét nem találta alaposnak. A Kúria szerint nincs arra jogszabályi lehetőség, hogy bizonytalan jövőbeli eseményhez lehessen kötni a kérelem, illetve a kereset időbeli meghatározottságát csupán azért, hogy a kérelmező (felperes) úgymond aktuális adatokhoz juthasson.
- [43] Összességében alapvetően az I.-II. rendű alperesek lettek pervesztesek nagyobb arányban a felülvizsgálati eljárás során, ezért ők tartoznak perköltséget fizetni a felperesnek. A felperesi képviselő a munkadíját megbízási szerződés alapján határozta meg, azt a bíróság nem tartotta eltúlzottnak, ezért a nagyobb részt pervesztes alpereseket kötelezte a felperesi képviselő munkadíjának megfizetésére. Az eljárás illetékmentes.

#### **Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat**

- [44] Alaptörvény I. cikk (3) bekezdés, VI. cikk (2) bekezdés, 39. cikk (2) bekezdés, 2011. évi CXII. tv. (Infotv.) 1. §, 3. § 5. és 6. pont, 26. § (1) bekezdés, 27. § (2) bekezdés, 28. §, 30. § (5) bekezdés, 31. § (2) bekezdés, 2003. évi XCII. tv. (Art.) 53. § (1) bekezdés, 1996. évi LXXXI. tv. (Tao tv.) 22/C. §, Pp. 81. § (1) bekezdés, 206. § (1) bekezdés, 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet, 1990. évi XCIII. tv. 57. § o) pont.

Pfv.IV.21.135/2017/10.

**Záró rész**

[45] A Kúria a felülvizsgálati kérelmeket a felperes kérelmére tárgyaláson bírálta el. A felülvizsgálati eljárásban döntő részben pernyertes felperes felülvizsgálati eljárási költségét az alperesek kötelesek megfizetni. A felperesi képviselő munkadíja a felperessel kötött megbízási díj és a munka-ráfordítás figyelembe vételével került megállapításra. Az eljárás tárgyi illetékmentes volt.

Budapest, 2017. október 25.

Dr. Baka András s.k. a tanács elnöke, Dr. Pataki Árpád s.k. előadó bíró, Dr. Kovács Zsuzsanna s.k. bíró