



A Karsai Ügyvédi Iroda (1056 Budapest, Nyáry Pál u. 10.; ügyintéző ügyvéd: dr. Karsai Dániel András) által képviselt

**Wiedemann Tamás** ( [REDACTED] ) **felperesnek**

-

[REDACTED]

**Államadósság Kezelő Központ Zrt.** (1027 Budapest, Csalogány u. 9-11.) **alperes** ellen

**közérdekű adat kiadása** iránt indított perében a Fővárosi Törvényszék meghozta az alábbi

### Í T É L E T E T:

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül adja ki a felperesnek az alábbi adatokat:

1. Hány letelepedési magyar államkötvényt jegyzett le az Államadósság Kezelő Központnál 2013. március 4. és 2016. március 31. között a Hungary State Special Debt Fund nevű közvetítő vállalkozás.
2. Hány letelepedési magyar államkötvényt jegyzett le az Államadósság Kezelő Központnál 2013. április 29. és 2016. március 31. között az Innozone Holdings Limited nevű közvetítő vállalkozás.
3. Hány letelepedési magyar államkötvényt jegyzett le az Államadósság Kezelő Központnál 2013. április 29. és 2015. december 15. között a Discus Holdings Ltd. nevű közvetítő vállalkozás.
4. Hány letelepedési magyar államkötvényt jegyzett le az Államadósság Kezelő Központnál 2013. május 27. és 2016. március 31. között az Arton Capital Hungary Pénzügyi Tanácsadó Kft. nevű közvetítő vállalkozás.
5. Hány letelepedési magyar államkötvényt jegyzett le az Államadósság Kezelő Központnál 2013. június 10. és 2016. március 31. között a VolDan Investments Limited nevű közvetítő vállalkozás.
6. Hány letelepedési magyar államkötvényt jegyzett le az Államadósság Kezelő Központnál 2013. június 10. és 2014. szeptember 25. között az S & Z program Limited nevű közvetítő vállalkozás.
7. Hány letelepedési magyar államkötvényt jegyzett le az Államadósság Kezelő Központnál 2013. június 10. és 2015. december 15. között a EURO-ASIA Investment Management Pte Ltd. nevű közvetítő vállalkozás.
8. Hány letelepedési magyar államkötvényt jegyzett le az Államadósság Kezelő Központnál 2015. december 15. és 2016. március 31. között a Migrat Immigration Asia Ltd. nevű közvetítő vállalkozás.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 508.000,- (ötszáznyolcezer) Ft perköltséget.

Az eljárás illetékmentes.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül jelen bíróságnál 3 példányban benyújtandó, de a Fővárosi Ítéletáblához címzett fellebbezésnek van helye.

A Fővárosi Ítéletábla előtt a fellebbezési eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

A fellebbezési határidő lejártá előtt a peres felek kérhetik, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el. Ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, összegére, az előzetesen le nem rótt eljárási illeték viselésére vonatkozik, a teljesítési határidővel kapcsolatos, továbbá ha az csupán az ítélet indokolása ellen irányul, akkor azt a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül is elbíráhatja, kivéve ha a fellebbező a fellebbezésében, vagy a másik fél a másodfokú bíróság felhívására tárgyalás tartását kéri.

### **I N D O K O L Á S:**

A bíróság a tárgyalás adatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A felperes 2016. április 19-én kelt elektronikus levelében adatigényléssel fordult az alpereshez, melyben a következő adatok kiadását kérte:

1. Hány letelepedési magyar államkötvényt jegyzett le az Államadósság Kezelő Központnál 2013. március 4. és 2016. március 31. között a Hungary State Special Debt Fund nevű közvetítő vállalkozás?
2. Hány letelepedési magyar államkötvényt jegyzett le az Államadósság Kezelő Központnál 2013. április 29. és 2016. március 31. között az Innozone Holdings Limited nevű közvetítő vállalkozás?
3. Hány letelepedési magyar államkötvényt jegyzett le az Államadósság Kezelő Központnál 2013. április 29. és 2015. december 15. között a Discus Holdings Ltd. nevű közvetítő vállalkozás?
4. Hány letelepedési magyar államkötvényt jegyzett le az Államadósság Kezelő Központnál 2013. május 27. és 2016. március 31. között az Arton Capital Hungary Pénzügyi Tanácsadó Kft. nevű közvetítő vállalkozás?
5. Hány letelepedési magyar államkötvényt jegyzett le az Államadósság Kezelő Központnál 2013. június 10. és 2016. március 31. között a VolDan Investments Limited nevű közvetítő vállalkozás?
6. Hány letelepedési magyar államkötvényt jegyzett le az Államadósság Kezelő Központnál 2013. június 10. és 2014. szeptember 25. között az S & Z program Limited nevű közvetítő vállalkozás?
7. Hány letelepedési magyar államkötvényt jegyzett le az Államadósság Kezelő Központnál 2013. június 10. és 2015. december 15. között a EURO-ASIA Investment Management Pte Ltd. nevű közvetítő vállalkozás?
8. Hány letelepedési magyar államkötvényt jegyzett le az Államadósság Kezelő Központnál 2015. december 15. és 2016. március 31. között a Migrat Immigration Asia Ltd. nevű közvetítő vállalkozás?
9. Lehet-e hitelre letelepedési magyar államkötvényt vásárolni, tudnak-e olyan esetről, amikor az egyik közvetítő vállalkozás egy külföldi-, vagy belföldi bank, pénzügyintézet hiteléből vásárolt kötvényt ügyfele részére?

Az alperes a felperes részére 2016. április 26-án küldött válaszlevelében a közérdekű adatigénylésben kért adatok kiadását megtagadta. Az 1-8. pont vonatkozásában arról tájékoztatta a felperest, hogy mivel letelepedési magyar államkötvény zárt körben kerül forgalomba hozatalra, ezért az azt jegyző vállalkozások az értékpapírok közvetlen jogosultjai, így értékpapírtitkot képez, hogy mely cég és milyen mennyiségben vásárolt az értékpapírból. A közvetítő vállalkozások jogosultak mérlegelni, hogy közzé teszik-e vagy sem állampapír vásárlási adataikat, illetve a tőlük értékpapírt vásárlók számát. A 9. pont kapcsán az alperes úgy nyilatkozott, hogy az érintett adatokról nem rendelkezik információval.

Ezt követően a felperes a törvényi határidőben keresetlevelet terjesztett elő, melyben kérte a bíróságtól, hogy kötelezze az alperest a fenti 1-8. pontban megjelölt közérdekű adatok kiadására, valamint a perköltsége megfizetésére (a felperesi ügyvédi iroda óradíját 20.000,- Ft + ÁFÁ-ban jelölte meg).

A felperes előadta, hogy a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (Harmtv.) 28. §-át a 2012. évi CCXX. törvény 1. §-a módosította, mellyel az Országgyűlés megteremtette a jogi hátterét az ún. „letelepedési magyar államkötvények” kibocsátásának. Letelepedési magyar államkötvényt olyan vállalkozások jegyezhetnek le, melyek megfelelnek a Harmtv.-ben foglalt feltételeknek. A Harmtv. 28. § (4) bekezdés a) pont ab) alpontja szerint az egyik ilyen feltétel az, hogy a 28. § (4) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott tevékenység - vagyis a letelepedési államkötvénybe való befektetés - vonatkozásában szerződéses jogviszonyban kell állnia az adott vállalkozásnak az alperessel. A szerződés megkötésére az Országgyűlés gazdasági ügyekért felelős állandó bizottsága által jóváhagyott vállalkozás jogosult. A Harmtv. 28.§ (6) bekezdése szerint a gazdasági bizottság országonként csak egy vállalkozást hagyhat jóvá, vagyis a lejegyzésére jogosulttá váló vállalkozás egy adott ország tekintetében a kötvények forgalmazójaként monopol helyzetbe kerül. A gazdasági bizottság döntésén alapul tehát, hogy melyik vállalkozás lesz jogosult a lejegyzésre, hiszen az alperes a döntést követően köteles a letelepedési magyar államkötvény lejegyzésére irányuló szerződést megkötni a kiválasztott vállalkozással.

A felperes arra is hivatkozott, hogy az alperes feladat- és hatáskörét a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (stabilitási tv.) határozza meg, mely alapján megállapítható, hogy az alperes teljes egészében az állam tulajdonában álló, állami feladatot, vagyis közfeladatot ellátó gazdasági társaság, melynek tevékenysége a központi költségvetés központi alrendszerének finanszírozását, valamint hiteleinek kezelését fedi le. Az alperes tehát egy olyan közfeladatot ellátó szerv, melynek tevékenysége közvetlenül érinti a központi költségvetés bevételeinek és kiadásainak az alakulását, tevékenységére ezért mind az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése és 39. cikk (2) bekezdése, mind az Infotv. rendelkezései vonatkoznak. A felperes előadta, hogy - figyelemmel a tőkepiacról szóló 2011. évi CXX. törvény (Tpt.) vonatkozó rendelkezéseire - az állampapír egy olyan értékpapír, mely az állam által a központi költségvetés központi alrendszerét terhelő hitelviszonyt testesít meg. Tehát az állampapír megvásárlásával - azaz jegyzésével - annak a lejegyzője az államnak nyújt kölcsönt. Vagyis állampapírok - melynek egyik fajtája az államkötvény - lejegyzésekor a központi költségvetést terhelő kölcsönt kap az állam az államkötvényt lejegyzőtől. A felperes szerint az alperes értékpapírtitokra való hivatkozása megalapozatlan, mivel a Tpt. 2. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy nem tartozik a törvény hatálya alá az állampapír zártkörű forgalomba hozatala, így a Tpt.-nek az értékpapírtitokra vonatkozó rendelkezései sem alkalmazhatóak állampapírok zártkörű forgalomba hozatala esetén. Hivatkozott arra, hogy államkötvények zártkörű kibocsátásakor az állam választja ki a forgalmazói jogosultsággal rendelkezőket, akik ezáltal az államtól kapott a piacon monopol helyzetet élveznek.

A felperes álláspontja szerint a jelen perben érvényesített közérdekű adatok megismerése iránti igény tárgya az alperes mint állami közfeladatot ellátó szerv által állami közfeladatként végrehajtott, zártkörben megvalósított államkötvény kibocsátással összefüggő információkra vonatkozik, amelyek rejtve maradása ellentétes lenne mind az Alaptörvény, mind az Infotv. rendelkezéseivel. A felperes hivatkozott a 12/2004. (IV.7.) AB határozatra, valamint eseti bírósági döntésre (BH 2013.11.467).

A kereset jogalapjaként az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdését, VI. cikk (2) bekezdését 38. és 39. cikkét, az Infotv. 3. § 5. pontját, 26. § (1) bekezdését, 28. §-29. §-ait, 31. §-át, a stabilitási tv. 3. §-át, 11. §-át és 13. §-át, a Tpt. 2. § (1) bekezdés a) pontját jelölte meg, valamint a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (Harmtv.) 28. §-át, melyet a 2012. évi CCXX. törvény 1. §-a módosított.

Az alperes a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

Előadta, hogy az adatok több okból nem adhatók ki: értékpapírtitokra hivatkozott, az üzleti tevékenysége aránytalan sérelmére, valamint az adatok személyes adat voltára. Kifejtette, hogy a letelepedési magyar államkötvények mint zártkörűen forgalomba hozott állampapírok tekintetében az állampapírok jogosultjainak befektetési tevékenységére, a befektető által lejegyzett értékpapírok mennyiségére vonatkozó adat a Tpt. 369. § (1) bekezdése szerinti értékpapírtitoknak minősül (a vállalkozások nem forgalmazzák ezen állampapírokat, hanem azoknak közvetlenül jogosultjai). Álláspontja szerint téves az a felperesi jogértelmezés, mely szerint a Tpt. 2. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az értékpapírtitokra vonatkozó rendelkezések ne lennének alkalmazhatóak: ez kizárólag az állampapír zártkörű forgalomba hozatali eljárására vonatkozik, csupán ezt vonja ki a törvény hatálya alól. Az alperes is hivatkozott eset bírósági döntésre (BDT 2016.3522.).

Előadta, hogy az Infotv. 27. § (3) bekezdésével összhangban tagadta meg az adatok kiadását, mert az adatok kiadása esetén súlyosan sérülnének az értékpapírok jogosultjainak érdekei, mert ezen vállalkozások joggal bíznak abban, hogy az alperes a Magyar Állam képviselőjében eljárva nem adja ki harmadik félnek a birtokában lévő értékpapírtitoknak minősülő adatokat. Az alperes szerint ez olyan bizalomvesztést is eredményezhet, amely hátrányosan érintené Magyarország gazdasági stabilitását, a költségvetés finanszírozhatóságát. Az alperes szerint az adatok nyilvánosságra hozatala aránytalan sérelmet, hátrányt okozna Alperes jogszabályban rögzített feladatainak megfelelő ellátása szempontjából. Szerinte az alperes üzleti tevékenysége szempontjából az aránytalan sérelem okozásának veszélye fennáll. Hivatkozott arra is, hogy a letelepedési magyar államkötvény értékpapírok összesített állományaira vonatkozó adatok az ÁKK Zrt. honlapján nyilvánosan elérhetőek. Az alperes az üzleti tevékenysége végzése szempontjából aránytalan sérelem okozása vonatkozásában hivatkozott továbbá a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 7/I. § (2) - (3) bekezdéseire is. Álláspontja szerint az aránytalan sérelemnek nem kell mindenképpen bekövetkeznie, hanem elegendő annak valószínűsítése, hogy fennáll ennek veszélye. Előadta, hogy az állampapírok esetén a versenytársakat nem csak országon belül kell nézni, hanem más országok konstrukcióit is ide kell számítani. Az alperes kiemelte, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez való jog nem abszolút és nem korlátlan, ugyanis korlátozására lehetőséget ad az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése. Álláspontja szerint a peresített adatok az érintett gazdasági társaságok személyes adatainak, ezen belül is értékpapír-titoknak minősülnek, és Ptk., illetve a Tpt. alapján a jogi személyeket is megilleti a személyes adatok védelméhez való jog, illetve az értékpapírtitok-védelem, vagyis nem az Infotv. személyes adat fogalma a releváns. Az alperes szerint a Tpt. 371. § (4) bekezdése alapján vissza lehet tartani az értékpapírtitoknak minősülő adatot. Az alperes a kereset elutasítására vonatkozó álláspontjához hivatkozott a jogszabályok rendszertani értelmezésére.

*A felperes keresete alapos.*

Magyarország **Alaptörvénye B) cikk (1) bekezdése** rögzíti, hogy Magyarország független, demokratikus jogállam.

Az **Alaptörvény R) cikk (1) bekezdése** kimondja, hogy az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja. A cikk **(2)-(3) bekezdése** szerint az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek; az Alaptörvény rendelkezéseit azok céljával, a benne foglalt Nemzeti hitvallással és történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell értelmezni.

Az **Alaptörvény I. cikk (3) bekezdése** kimondja, hogy az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. *Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.*

Az **Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése** szerint *mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.*

Az **Alaptörvény 28. cikke** kimondja, hogy *a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.*

Az **Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése** alapján a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. *A közpénzekre és a nemzeti vagyonra vonatkozó adatok közérdekű adatok.*

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló **2011. évi CXII. tv. (Infotv.) 1. §-a** szerint *a törvény célja az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartsák, valamint a közügyek átláthatósága a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon.*

Az **Infotv. 3. § 1. pontja szerint 1. pontja** szerint *az érintett* bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy - közvetlenül vagy közvetve - azonosítható *természetes személy.*

Az **Infotv. 3. § 2. pontja** szerint *személyes adat az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.*

Az **Infotv. 3. § 5. pontja** szerint közérdekű adat az állami, vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó, vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett – a

személyes adat fogalma alá nem eső – bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

Az **Infotv. 3. § 6. pontja** szerint közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli;

*Az **Infotv. 26. § (1) bekezdése** szerint a közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek lehetővé kell tenni, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.*

Az **Infotv. 26. § (3) bekezdése** szerint ha törvény másként nem rendelkezik, közérdekből nyilvános adat a jogszabály vagy állami, illetőleg helyi önkormányzati szervvel kötött szerződés alapján kötelezően igénybe veendő vagy más módon ki nem elégíthető szolgáltatást nyújtó szervek vagy személyek kezelésében lévő, e tevékenységükre vonatkozó, személyes adatnak nem minősülő adat.

Az **Infotv. 27. § (2) bekezdés e) pontja** szerint a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot - az adatfajták meghatározásával - törvény központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből korlátozhatja.

Az **Infotv. 27. § (3) bekezdése** alapján közérdekből nyilvános adatként nem minősül üzleti titoknak a központi és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai uniós támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a védett ismerethez - való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

Az **Infotv. 27. § (3a) bekezdése** kimondja, hogy az a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki vagy amely az államháztartás alrendszerébe tartozó valamely személlyel pénzügyi vagy üzleti kapcsolatot létesít, köteles e jogvisztonnyal összefüggő és a (3) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatra vonatkozóan - erre irányuló igény esetén - bárki számára tájékoztatást adni. A tájékoztatási kötelezettség a közérdekből nyilvános adatok nyilvánosságra hozatalával vagy a korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozott adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is teljesíthető.

Az **Infotv. 28. § (1) bekezdése** alapján a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be.

Az **Infotv. 29. § (1) bekezdése** rögzíti, hogy a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.

Az **Infotv. 31. § (2) bekezdése** szerint a megtagadás jogszerűségét az adatkezelőnek kell bizonyítania.

A tőkepiacról szóló 2011. évi CXX. törvény (**Tpt. 2. § a) pontja** szerint nem tartozik a törvény hatálya alá az állampapír zártkörű forgalomba hozatala.

A **Tpt. 369. § (1) bekezdése** szerint értékpapírtitok minden olyan, az egyes ügyfélről a befektetési alapkezelő, a kockázati tőkealap-kezelő, a tőzsde, központi értéktár, központi szerződő fél rendelkezésére álló adat, amely az ügyfél személyére, adataira, vagyoni helyzetére, üzleti befektetési tevékenységére, gazdálkodására, tulajdonosi, üzleti kapcsolataira, illetve a befektetési alapkezelővel, a kockázati tőkealap-kezelővel, a tőzsdével, a központi értéktárral, a központi szerződő féllel kötött szerződéseire, számlájának egyenlegére és forgalmára vonatkozik.

A **Tpt. 371. § (4) bekezdése** szerint nem lehet üzleti titokra hivatkozással visszatartani az információt a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség esetén.

Az ún. letelepedési magyar államkötvények jogszabályi alapját a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló 2007. évi II. törvény (**Harmtv. 28. §-a** szabályozza. A **Harmtv. 28. § (9) bekezdése** szerint a tartózkodási jogosultság ellenőrzése céljából a vállalkozás minden hónap tizedik napjáig összesített adatszolgáltatást nyújt az idegenrendészeti hatóság részére, amely adatszolgáltatás tartalmazza a tárgyhónapban kibocsátott értékpapírok számát, az értékpapírok tulajdonosainak, valamint gazdasági társaság esetén annak többségi tulajdonosának természetes személyazonosító adatait, továbbá a vállalkozás által lejegyzett államkötvények számát, valamint azt, hogy a lejegyzés mely kérelmezők befizetéseiből történt. Az idegenrendészeti hatóság a vállalkozás által szolgáltatott adatokat 6 évig kezeli.

A **Pp. 206. § (1) bekezdése** szerint a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak az egybevetése alapján állapítja meg, a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli és meggyőződése szerint bírálja el.

A **Pp. 164. § (1) bekezdése** szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valónak fogadja el.

A peresített adatok közérdekű jellege a felek között nem volt vitás. A bíróságnak jelen perben azt kellett vizsgálnia, hogy az alperes jogszerűen tagadta-e meg a felperes által igényelt adatok kiadását. Jelen perben – figyelemmel az Infotv. 31. § (2) bekezdésére - az alperesnek kellett volna bizonyítani az adat megismerése iránti igény teljesítése megtagadásának jogszerűségét.

A jogvita eldöntése során a bíróságnak több jogszabályi rendelkezést kellett vizsgálni és értelmezni. A felperes adatigénylése arra irányult, hogy megtudja, az egyes közvetítő vállalkozások hány darab letelepedési magyar államkötvényt jegyeztek le, vagyis azt, hogy az egyes közvetítő vállalkozásokon keresztül hány ember nyújt kölcsönt a Magyar Államnak.

A bíróságnak tehát speciális szabályozóként az ún. letelepedési magyar államkötvények konstrukcióját is vizsgálnia kellett (az erre vonatkozó szabályokat a Harmtv. 28. § (3)-(11) bekezdései tartalmazzák). Az adatigénylés értelmét az adja, hogy ezen államkötvények jegyzése során a jogalkotó szándéka szerint a Magyar Állam nem közvetlenül kerül kapcsolatba a konstrukciót igénybe venni szándékozó külföldi természetes személlyel, hanem az Országgyűlés gazdasági ügyekért felelős állandó bizottsága által kijelölt és jóváhagyott, az érintett személy országa szerint „illetékességgel” rendelkező közvetítő vállalkozáson keresztül. Mivel a bizottság országonként csak egy vállalkozást hagyhat jóvá (Harmtv. 28. § (6) bekezdés), így a bizottság által jóváhagyott közvetítő vállalkozások versenytárs nélkül tudják végezni tevékenységüket a letelepedési magyar államkötvények vonatkozásában. A konstrukció különleges megoldást használ, hiszen a külföldi természetes személy nem a Magyar Állam, hanem a közvetítő vállalkozás által kibocsátott értékpapírt kapja a befektetett pénzéért, és majd csak a közvetítő vállalkozás fog magyar államkötvénybe befektetni; továbbá nem a külföldi természetes személynek, hanem a vállalkozásnak kell majd szerződnie az alperessel. A letelepedési kötvényekkel érintett közvetítő vállalkozások - a konstrukció jellegéből adódóan – tehát nem csupán a magyar költségvetéssel, hanem a magyar közigazgatással is kapcsolatba kerülnek, hiszen a vonatkozó jogszabály előírja, hogy a tartózkodási jogosultság ellenőrzése céljából a vállalkozás minden hónap tizedik napjáig összesített adatszolgáltatást nyújt az idegenrendészeti hatóság (korábbi nevén Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal, 2017. január 1-től Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal) részére, amely adatszolgáltatás tartalmazza a tárgyhónapban kibocsátott értékpapírok számát, az értékpapírok tulajdonosainak, valamint gazdasági társaság esetén annak többségi tulajdonosának természetes személyazonosító adatait, továbbá a vállalkozás által lejegyzett államkötvények számát, valamint azt, hogy a lejegyzés mely kérelmezők befizetéseiből történt. Az idegenrendészeti hatóság a vállalkozás által szolgáltatott adatokat 6 évig kezeli. Vagyis a Harmtv. alapján a közvetítő vállalkozásoknak a jelen perben érintett adatoknál sokkal részletesebb, rendszeres beszámolóval kell élniük a magyar idegenrendészeti hatóság felé.

A közvetítő vállalkozásokkal szerződéses viszonyban levő alperesnek rendelkezésre állnak a felperes által jelen perben kiadni kért adatok, de az alperes azok kiadását értékpapírtitokra, az üzleti tevékenység aránytalan sérelmére, valamint az adatok személyes adat voltára hivatkozva megtagadta. Az alperes védekezésére tekintettel a jogvita eldöntése során a bíróságnak vizsgálni kellett, hogy a perbeli adatok (vagyis az, hogy az egyes közvetítő vállalkozásokon keresztül hány ember nyújt kölcsönt a Magyar Államnak) kiadása a fenti indokok alapján megtagadható-e.

A bíróság álláspontja szerint a jogszabályok helyes értelmezése alapján a perbeli közérdekű adatok kiadása jogszerűen nem tagadható meg. A bíróság – figyelemmel az Alaptörvény 28. cikkére - a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezte és azt feltételezte, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

A közérdekű adatok megismerhetősége és terjesztése az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdésében rögzített alapvető jog, és mint ilyen, csupán más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. Az Alkotmánybíróság a 12/2004. (IV.7.) AB határozatában is rögzíti, hogy egy demokratikus társadalomban a közérdekű adatok nyilvánossága a főszabály; ehhez képest a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozását kivételnek kell tekinteni.



A közérdekű adat kiadása iránti perek során az Infotv. rendelkezései tekintendők lex generalisnak.

Az Infotv. az értelmező rendelkezéseknél (3. § 1. és 2. pont) rögzíti a személyes adat fogalmát, melyből egyértelműen megállapítható, hogy felperes által kért adatok nem tekinthetők személyes adatnak. A felperes pusztán olyan adatok kiadását kéri, amelyekből kiderül, hogy az egyes közvetítő vállalkozásokon keresztül hány ember nyújtott kölcsönt a Magyar Államnak. Vagyis csupán olyan számokra kíváncsi, amely a konstrukcióban részes természetes személyek személyes adatait nem érintki. A közvetítő vállalkozások vonatkozásában pedig – mivel nem természetes személyekről, hanem jogi személyekről van szó – egyébként is fogalmilag kizárt a személyes adat védelmére való hivatkozás. A törvény a személyes adatok védelme során a természetes személyek személyes adatait védi, a perbeli adatok azonban nem ilyenek (legfeljebb jogi személyhez köthető adatoknak tekinthetők).

A bíróság meggyőződése szerint a kiadni kért adatok értékpapírtitoknak sem tekinthetők, azok nem esnek az értékpapírtitokkal védett tartalom körébe. A bíróság hangsúlyozza, hogy az alperes egyébként is nyilvánosságra hozza azon adatokat, hogy a letelepedési magyar államkötvény konstrukciójában a közvetítő vállalkozások összesen hány kötvényt jegyeztek le, vagyis összességében hány természetes személy érintett van. A perbeli adatok csupán annyiban jelentenek ennél többet, hogy kiderülne a vállalkozásonkénti bontás is. Az alperes által a Tpt. rendelkezéseire alapított értékpapírtitokra való hivatkozás már csak azért sem lehet alapos, mert a letelepedési magyar államkötvények forgalomba hozatala zártkörűen történt, és Tpt. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerint nem tartozik a törvény hatálya alá az állampapír zártkörű forgalomba hozatala.

A bíróság álláspontja szerint a perbeli adatok kiadásával nem áll fenn sem az alperes, sem a közvetítő vállalkozások üzleti tevékenységének aránytalan sérelme. A vállalkozások ráadásul a Harmtv. vonatkozó előírásai (28. § (3) bekezdés) alapján havi rendszerességgel a perbeli adatoknál sokkal részletesebb és bővebb adatszolgáltatásra kötelesek az idegenrendészeti hatóság felé. A bíróság álláspontja kialakítása során hangsúlyozottan vette figyelembe azt a tényt, hogy a perbeli cégek a jogalkotó szándéka alapján a letelepedési magyar államkötvény konstrukciójában a számukra kijelölt „illetékességi” területen versenytárs nélkül vesznek részt. A résztvevő vállalkozások a magyar közigazgatással aktív és szoros kapcsolatban vannak: a részes cégek tisztában vannak a konstrukció speciális jellegével, vagyis azzal, hogy tevékenységük nem pusztán egy klasszikus piaci befektetési tevékenység, hanem a magyar idegenrendészeti hatóság szabályszerű működésének részét is képező, azzal oly mértékben összefonódó tevékenység, amely során keletkezett adatok közérdekű adatigénylés esetén megismerhetők. Az alperes a per során általánosságban hivatkozott az üzleti tevékenység aránytalan sérelmének veszélyére, de ezt semmi konkrétummal nem igazolta.

A bíróság utal arra is, hogy az Infotv. 27. § (3a) bekezdése alapján az Országgyűlés gazdasági ügyekért felelős állandó bizottsága által kijelölt közvetítő vállalkozások erre irányuló kérelem esetén maguk is kötelesek lennének kiadni a peresített adatokat. Erre figyelemmel pedig az adatok kiadására az alperes is nyilvánvalóan köteles azt követően, hogy ezen adatok az alpereshez kerülnek.

A bíróság egyetértett a felperessel abban, hogy az alperes egy olyan közfeladatot ellátó szerv, melynek tevékenysége közvetlenül érinti a központi költségvetés bevételeinek és kiadásainak az alakulását, valamint abban is, hogy jelen per az alperes mint állami közfeladatot ellátó szerv által állami közfeladatként végrehajtott, zárt körben megvalósított államkötvény kibocsátással összefüggő információkra vonatkozik. A bíróság kiemeli továbbá, hogy a perbeli adatok közérdekű jellege egyébként is fokozott: azok nem csupán a magyar költségvetéssel, hanem hazánk népességének alakulásával is kapcsolatosak.

A bíróság tehát nem fogadta el az alperes jogi érvelését, amely alapján a felperes által kért adatok kiadását megtagadta. Mivel az alperes nem tudta bizonyítani az adat megismerése iránti igény teljesítése megtagadásának jogszerűségét, ezért a bíróság – figyelemmel az Infotv. 31. § (7) bekezdésére - a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A bíróság a perköltség viseléséről a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján határozott és az alperest kötelezte a felperes perrel felmerült, ügyvédi munkadíjból álló költségének megfizetésére, melynek mértékét 400.000,- Ft + ÁFA (mindösszesen 508.000,- Ft) összegben, a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet alapján mérlegeléssel állapította meg, mert álláspontja szerint ez áll arányban az elvégzett ügyvédi munkával. A bíróság az ügyvédi munkadíj mértékének megállapításához elfogadta azon felperesi előadást, hogy a jogi képviselője 20 munkaórát fordított az ügyre, valamint figyelemmel volt a felperesi ügyvédi iroda általános óradíjának mértékére is, ami 20.000,- Ft + ÁFA.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdésének o) pontja alapján illetékmentes.

Az ítélet elleni fellebbezési jogot a Pp. 233. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2017. január 12. napján

dr. Borsodi Zoltán s.k.  
bíró