

1  
ÁJK 2015 11 11

Fővárosi Törvényszék  
15.P.23.132/2015/8. szám



A Fővárosi Törvényszék

dr. Karsai Dániel ügyvéd (1055 Budapest, Nyári Pál utca 10. szám) által képviselt  
Böszörményi Jenő [REDACTED] felperesnek -

dr. Halápi Dóra (1075 Budapest, Asbóth utca 22. szám) által képviselt  
Pallas Athéné Domus Animae Alapítvány (1014 Budapest, Úri utca 21. szám) alperes ellen

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta a következő

### Í T É L E T E T:

A bíróság a kötelezi az alperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül az [REDACTED] e-mail címre küldött elektronikus levélben adja ki a felperes részére az alábbi közérdekű adatokat:

- az alapítvány egyes pályázati kiírásaira, az alapítvány alapításától kezdődően 2015. március hó 31. napjáig hány pályázat érkezett;
- az egyes pályázati kiírásokra beérkezett pályázatok kapcsán hány támogató döntés született 2015. január 1. és 2015. március 31. közötti időszakban és hány elutasító döntés az alapítástól kezdődően 2015. március 31-ig;
- az alapítvány 2015. január 1-jétől 2015. március hó 31-ig pontosan mekkora összegű támogatást ítelt meg, illetve fizetett ki a győztes pályázóknak;
- 2015. március hó 31. napjáig mekkora összeget fizettek ki az alapítvány kuratóriuma, illetve a felügyelőbizottsága tagjainak tiszteletdíj, illetve költségtérítés jogcímen;
- alapítása óta mikor tartotta üléseit az alapítvány kuratóriuma, illetve felügyelőbizottsága;
- amennyiben az alapítvány külső szervezetet, vagy szakértőt bízott meg az alapítvány vagyonának kezelésével, alapítása óta 2015. március hó 31-ig mely szervezeteket vagy szakértőket bízott meg ezzel a feladattal;
- az alapítványi vagyont milyen értékpapírban és mely pénzügyi szolgáltatónál tartja az alapítvány, valamint a bankbetéteket mely pénzügyi szolgáltatónál tartja az alapítástól kezdődően az adatkérés megválaszolásának időpontjáig;
- a megbízott vagyongazdálkodó 2015. március 31-ével bezárólag milyen összegű díjazásban részesült;
- amennyiben létrejött az alapítvány munkáját segítő tanácsadó testület, kik a tagjai és milyen javadalmazásban, költségtérítésben részesülnek;
- az alperes korábbi valamennyi és a jelenleg hatályos szervezeti és működési szabályzatát
- az alperes korábbi valamennyi és a jelenleg hatályos befektetési szabályzatát.

Fővárosi Törvényszék  
15.P.23.132/2015/8. szám

*A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg a felperesnek 25.400.- Ft (huszonötezer-négyszáz) forint perköltséget.*

Az ítélet ellen a kézbesítésétől számított 15 (tizenöt) napon belül van helye fellebbezésnek, melyet a Fővárosi Ítéletáblához címezve a Fővárosi Törvényszéken kell 3 (három) példányban előterjeszteni.

Ha fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, illetve csak az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, akkor azt a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül is elbírállhatja, kivéve ha a fellebbező a fellebbezésében, vagy a másik fél a másodfokú bíróság felhívására tárgyalás tartását kéri. A felek a fellebbezési határidő lejártá előtt közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

A Fővárosi Ítéletábla előtti másodfokú eljárásban a fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselőt kötelező.

#### INDOKOLÁS:

*A bíróság a felperes keresete, az alperes nyilatkozata és a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:*

A Magyar Nemzeti Bank 2013. november hó 7. napján kelt alapító okirattal alapította az alperest. Az alperes kuratóriumának elnöke Matoševy György, a Magyar Nemzeti Bank elnöke. Az alperes célja teljesítésére rendelt vagyona az alapításkor 2.000.000.- forint volt. Az alapítvány vagyonát a kuratórium kezeli.

Az alapítvány célja az alapító okirat II.1.pontja alapján

- a) a közgazdasági, pénzügyi szakemberképzés támogatása elősegítése, közgazdasági, pénzügyi, valamint interdiszciplináris kutatások elősegítése, támogatása;
- b) a művelődés, az oktatás és a tudomány támogatása és fejlesztése, felsőoktatási intézmények, valamint felsőoktatáshoz kapcsolódó egyéb intézmények és tevékenységek létrehozását, illetve lebonyolítását lehetővé tevő intézményes anyagi és társadalmi keretek megteremtése révén;
- c) az oktatási tevékenység fejlesztése, valamint a kutatóhelyek létrehozása és támogatása;
- d) a felsőfokú oktatási intézmények és az ehhez kapcsolódó tudományos intézmények szakmai és anyagi támogatása;
- e) a hasonló célú szervezetekkel való belföldi és külföldi együttműködés elősegítése és támogatása, közös projektek és intézmények működtetése, ezáltal Magyarország nemzetközi oktatási és kutatási együttműködéseinak, kapcsolatainak erősítése;
- f) nevelés, képességfejlesztés, ismeretterjesztés;
- g) a határon túli magyarság felsőoktatásának, és az ehhez kapcsolódó tudományos, kutatás-fejlesztési tevékenység támogatása.

Fővárosi Törvényszék

### 15.P.23.132/2015/8. szám

A felperes 2015. április hó 1. napján e-mailben fordult az alpereshez, melyben az alábbi közérdekű adatok kiadását kérte:

1. Az alapítvány egyes pályázati kiírásaira, az alapítvány alapításától kezdődően 2015. március hó 31. napjáig hány pályázat érkezett.
2. Az egyes pályázati kiírásokra beérkezett pályázatok kapcsán hány támogató és hány elutasító döntés érkezett az eltelt időszakban.
3. Az alapítvány 2015. március hó 31. napjáig pontosan mekkora összegű támogatást ítélt meg, illetve fizetett ki a győztes pályázóknak.
4. 2015. március hó 31. napjáig mekkora összeget fizettek ki az alapítvány kuratóriuma, illetve a felügyelőbizottság a tagjainak tiszteletdíj, illetve költségtérítés jogcímen.
5. Alapítása óta mikor tartotta üléseit az alapítvány kuratóriuma, illetve felügyelő bizottsága.
6. Amennyiben az alapítvány külső szervezetet, vagy szakértőt bízott meg az alapítvány vagyonkezelésével, alapítása óta 2015. március hó 31. napjáig mely szervezeteket, illetve szakértőket bízott meg ezzel a feladattal.
7. Az alapítványi vagyont milyen befektetésben, megtakarításban, értékpapírban, vagy egyéb pénzeszközben és mely pénzügyi szolgáltatónál tartja az alapítvány.
8. A megbízott vagyonkezelő 2015. március hó 31. napjával bezárólag milyen összegű díjazásban részesült.
9. Amennyiben létrejött az alapítvány munkáját segítő tanácsadó testület, kik a tagjai és milyen javadalmazásban, költségtérítésben részesülnek.

Kérte továbbá az alapítvány korábbi valamennyi és jelenleg hatályos szervezeti és működési szabályzatának, továbbá befektetési szabályzatának a kiadását.

Az alperes a 2015. április hó 9. napján kelt felperesnek írt elektronikus levelében az adatigénylés teljesítését megtagadta, arra hivatkozással, hogy az alapítvány szabályzatai, szerződései, iratai alapvetően nem nyilvános iratok, így azokat nem áll módjában kiadni. Az alperes iratai közül nyilvános irat az alperes alapító okirata, beszámolóí, valamint minden olyan adat, tény, információ, amit az alperes a közvélemény tájékoztatása céljából saját elhatározása alapján nyilvánosságra hozott, továbbá az alperes [www.padaubudapest.hu](http://www.padaubudapest.hu) weboldalon közzétett nyilvános pályázati felhívásai, ezen túlmenően az alperest adat kiadási kötelezettség nem terheli. Egyúttal tájékoztatta a felperest, hogy az éves pénzügyi beszámolójának elkészültét követően a felperes kérdései egy részével kapcsolatban a későbbiekben tájékoztatást tud adni.

A felperes a bírósághoz 2015. május hó 8. napján terjesztette elő keresetlevelét.

A felperes pontosított **keresetében** kérte, hogy a bíróság az alábbi adatok és iratok kiadására kötelezze az alperest:

1. Az alapítvány egyes pályázati kiírásaira, az alapítvány alapításától kezdődően 2015. március hó 31. napjáig hány pályázat érkezett?
2. Az egyes pályázati kiírásokra beérkezett pályázatok kapcsán hány támogató döntés született 2015. január 1. és 2015. március 31. közötti időszakban és hány elutasító döntés az alapítástól kezdődően 2015. március 31-ig?

**Fővárosi Törvényszék**  
**15.P.23.132/2015/8. szám**

3. Az alapítvány 2015. január 1-jétől 2015. március hó 31-ig pontosan mekkora összegű támogatást ítelt meg, illetve fizetett ki a győztes pályázóknak?
4. 2015. március hó 31. napjáig mekkora összeget fizettek ki az alapítvány kuratóriuma, illetve a felügyelőbizottsága tagjainak tiszteletdíj, illetve költségterítés jogcímen?
5. Alapítása óta mikor tartotta üléseit az alapítvány kuratóriuma, illetve felügyelőbizottsága?
6. Amennyiben az alapítvány külső szervezetet, vagy szakértőt bízott meg az alapítvány vagyonának kezelésével, alapítása óta 2015. március hó 31-ig mely szervezeteket vagy szakértőket bízott meg ezzel a feladattal?
7. Az alapítványi vagyont milyen értékpapírban és mely pénzügyi szolgáltatónál tartja az alapítvány, valamint a bankbetéteket mely pénzügyi szolgáltatónál tartja az alapítástól kezdődően az adatkérés megválaszolásának időpontjáig?
8. A megbízott vagyonkezelő 2015. március 31-ével bezárólag milyen összegű díjazásban részesült?
9. Amennyiben létrejött az alapítvány munkáját segítő tanácsadó testület, kik a tagjai és milyen javadalmazásban, költségterítésben részesülnek.

Kérte továbbá kötelezni az alperest az alperes korábbi valamennyi és a jelenleg hatályos szervezeti és működési szabályzatának és korábbi valamennyi és a jelenleg hatályos befektetési szabályzatának kiadására.

A felperes kérte továbbá az alperes perköltségben való marasztalását azzal, hogy a felperesi képviselő ÁFA fizetésére köteles.

A felperes kifejtette, hogy a közérdekű adatok nyilvánosságára vonatkozó adatok nem játszhatóak ki azzal, hogy az MNB vagyonát egy alapítványra ruházza. Az MNB vagyona nemzeti vagyonnak, közpénznek minősül függetlenül attól, hogy az MNB az államháztartás részét képezi-e.

Az Alaptörvény 41. cikkében az Állam című fejezetben A közpénzek alfejezetben rögzíti a Magyar Nemzeti Bankra vonatkozó több szabályokat, ebből adódóan a jegybank az állam része.

Az Áht 3.§. (2) bekezdése értelmében az államháztartás központi alrendszerébe tartozik az állam, melynek az Alaptörvény 41.cikke alapján része az MNB is. Az MNB pénzügyi eszközei a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 1.§. (2) c.) pontja alapján nemzeti vagyonnak minősülnek, ezt az alperes is elismeri. Nincs jelentősége, hogy egy pénzeszköz közpénznek, vagy nemzeti vagyonnak hívunk, mert az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése szerint mindenképpen közérdekűek és nyilvánosak. Útalva arra, hogy az MNB a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozik a felperes hivatkozott a Közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 1.§.-ában foglaltakra is, miszerint a törvény szabályozza a közbeszerzési eljárásokat a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználása és a nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése érdekében.

Az alperes **ellenkérelmében** a felperes keresetének elutasítását és perköltségben való marasztalását kérte. Perköltségként ügyvédi munkadíját a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján kérte megállapítani.

**Fővárosi Törvényszék**  
**15.P.23.132/2015/8. szám**

Hivatkozott arra, hogy az alperes által kezelt adatok nem minősülnek közérdekű adatnak, az alperes nem lát el közfeladatot és nem minősül olyan szervezetnek, amely közérdekű adatot kezel. Hivatkozott arra, hogy a közpénz fogalma nincs jogszabályban meghatározva, de az Alaptörvény 36. és 37. cikke alapján arra lehet következtetni, hogy jellemzően az államháztartási rendszeren belüli pénzeszközök és a költségvetés elemei tekinthetők közpénznek. Az MNB költségvetése, vagyona gazdálkodása nem része az államháztartás rendszerének, ebből következően a Magyar Nemzeti Bank, illetve az általa alapított alapítvány nem kezel közpénzt, az adatai ezért nem közérdekűek, ezért kiadására sem köteles. Az alperes azt elismerte, hogy a Magyar Nemzeti Bank 100 %-os állami tulajdonban van, s mint ilyen a nemzeti vagyon részét képezi, ezért a MNB-re vonatkozó adatok közérdekű adatnak minősülhetnek. Álláspontja szerint azonban azzal, hogy a Nemzeti Bank alapítványt hozott létre, az alapítvány az alapítótól elkülönült, kikerült a Magyar Nemzeti Bank rendelkezése alól, az alapítvány nem osztja az alapító vagyonára vonatkozó rendelkezések sorsát, ezért nem minősül nemzeti vagyonnak, sem közpénznek, továbbá az alperes nem végez közfeladatot. Hivatkozott arra, hogy az alperes alapító okirata nem tartalmaz közfeladatra való utalást.

Utalt arra, hogy az adatigénylés első három kérdését az alperes beszámolója tartalmazza, melyet közzétett, az elérhető, ezért e körben kérte a kereset elutasítását. Ezen túlmenő adatkiadási kötelezettség alperes számlaszintű elszámoltatásával járna, ez pedig a felperes javára nem teljesíthető.

*A felperes keresete alapos.*

A bíróság a felek közti - adatigényléssel kapcsolatos - elektronikus levelezés anyaga alapján megállapította, hogy az alperes a felperes adatigénylését elutasította.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 31. § (1) és (3) bekezdése értelmében az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása esetén bírósághoz fordulhat. A pert az igény elutasításának közlésétől számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen.

A bíróság a felek közti elektronikus levelezés alapján megállapította, hogy a felperes a fenti jogszabályhelyben rögzített határidőn belül indította meg a pert, ezért a bíróság a keresetet érdemben vizsgálta.

A perben a bíróság azt vizsgálta, hogy a kiadni kért adatok közérdekű adatnak minősülnek-e.

Az Alaptörvény az Állam című fejezetének A közpénzek című alfejezetének 39. cikk (2) bekezdése rögzíti, hogy a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyona vonatkozó adatok közérdekű adatok.

**Fővárosi Törvényszék**  
**15.P.23.132/2015/8. szám**

Ugyanezen alfejezet 41. cikke tartalmazza a jegybankra vonatkozó főbb szabályokat, miszerint a Magyar Nemzeti Bank Magyarország központi bankja, Magyar Nemzeti Bank sarkalatos törvényben meghatározott módon felelős a monetáris politikáért, ellátja a pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét (41. Cikk. (1)-(2) bekezdés).

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. tv. (Jegybanktv.) 5. § (1) és (4) bekezdése értelmében a Magyar Nemzeti Bank részvénytársasági formában működő jogi személy, részvényei az állam tulajdonában vannak.

A fenti jogszabályhely alapján a Magyar Nemzeti Bank kizárólagos tulajdonosa tehát az állam.

Helytállóan hivatkozott az alperes arra, hogy a közpénz fogalmát egyetlen jogszabály sem határozza meg pontosan, ugyanakkor nem képezheti vita tárgyát, hogy a Magyar Nemzeti Bank vagyona közpénznek minősül. E körben osztotta a bíróság a felperesnek az Alaptörvény szerkezeti felépítéséből levont következtetését, miszerint az, hogy a közpénzek nyilvánossága és a Magyar Nemzeti Bank az Alaptörvény A közpénzek alfejezetében került elhelyezésre, megerősíti azt, hogy a Magyar Nemzeti Bank vagyona közpénznek minősül.

Az Alaptörvény VI. cikk (2) bekezdése alapján „Mindenkinek joga van a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez.”

A bíróság a fentiek alapján megállapította, hogy a Magyar Nemzeti Bank vagyona közpénz, és minthogy az Alaptörvény 39. Cikk (2) bekezdése alapján a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával, így az erre vonatkozó közérdekű adatok kiadására a Magyar Nemzeti Bank is köteles.

Ezt követően a bíróság azt vizsgálta, hogy a közpénzekkel való gazdálkodással a Magyar Nemzeti Bank által alapított alperesi alapítvány is köteles-e elszámolni, az ezzel kapcsolatos adatokat köteles-e kiadni.

Az Infotv. 3. § (5) bekezdése értelmében *közérdekű adat* az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésre, a birtokolt adatlajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat;

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése értelmében az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

**Fővárosi Törvényszék**  
**15.P.23.132/2015/8. szám**

A Jegybanktv. 4. § (13) bekezdése kimondja, hogy az MNB alapvető feladataként Magyarország hivatalos pénznemében bankjegy- és érmekibocsátást végez, a magyar gazdaság külső stabilitásának megőrzése érdekében hivatalos deviza- és aranytartalékot képez, és kezeli azt, a devizatartalék kezelésével és az árfolyampolitika végrehajtásával kapcsolatban devizaműveleteket végez, felvigyázza a fizetési és elszámolási, valamint az értékpapír-elszámolási rendszereket, statisztikai adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséhez statisztikai információkat gyűjt és hoz nyilvánosságra, kialakítja a pénzügyi közvetítőrendszer egészének stabilitására vonatkozó politikát.

A Jegybanktv. 162. § (2) bekezdése értelmében az MNB feladataival és elsődleges céljával összhangban, a többségi tulajdonában álló gazdasági társaságot alapíthat vagy alapítványt hozhat létre.

A MNB az alperest a Jegybanktv. 162. (2) bekezdése alapján feladataival és elsődleges céljával összhangban hozta létre és az alapító okirat tanúsága szerint 2.000.000,- forintot bocsátott az alperes részére céljai eléréséhez.

Az alperes tehát alapításakor 2.000.000,- forint közpénzhez jutott.

**Az Alaptörvény egyértelműen fogalmaz: a közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni. A közpénzekre és a nemzeti vagyont érintő adatok közérdekű adatok.**

Az Alaptörvény megkerülhetetlen célja, hogy a közpénzzel való gazdálkodás a nyilvánosság számára is nyomon követhető legyen.

Az Alkotmánybíróság 25/2014 (VII.22.) számú határozata rögzíti, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez fűződő alkotmányos jog nem válhat annak függvényévé, hogy a megismerés lehetőségét más jogszabály is biztosítja-e, illetve külön jogszabály előírja-e az adatkezelőnek a nyilvánosságra hozatal kötelezettségét.

Az Alaptörvény 28. cikke értelmében a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Az Alaptörvény közpénzekkel kapcsolatos szabályozásának célja a közpénzek átláthatóságának biztosítása, ezért az Infótvt az Alaptörvénnyel összhangban értelmezve abban az esetben is köteles az alperes a kért adatokat kiadni a felperesnek, ha az alperes nem közfeladatot ellátó szerv az Infótvt. rendelkezései szerint. Annak tehát, hogy az alperes közfeladatot ellátó szervnek minősül-e, a közpénzek gazdálkodásával kapcsolatos közérdekű adatok kiadása szempontjából nincs jelentősége.

Ennek ellenére a bíróság rögzíti, hogy az alperes alapító okiratában meghatározott célok közfeladatok, így az alperes közfeladatot ellátó személynek minősül.

**Fővárosi Törvényszék**  
**15.P.23.132/2015/8. szám**

A bíróság rögzíti, hogy az alperes vagyona nem minősül nemzeti vagyonnak az alábbiak szerint:

Az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése szerint az állam és a helyi önkormányzatok tulajdona nemzeti vagyon

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 1. § (2) bekezdése (valamint 4. §-a és 5. §-a) és az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 1. (2) bekezdése a nemzeti, illetve állami vagyon fogalmát egyértelműen definiálja, és ebből az a következtetés vonható le, hogy az alperes részére az MNB által rendelkezésre bocsátott vagyon nem minősül nemzeti vagyonnak.

Ugyanakkor az MNB által az alperes rendelkezésére bocsátott vagyon közpénznek minősül, ezért az alperes köteles kiadni a Magyar Nemzeti Banktól kapott pénzeszegeket, mint közpénz gazdálkodásával és ezzel kapcsolatos tevékenységével kapcsolatos adatokat a felperesnek.

Az nem vitás, hogy a 2014. évre vonatkozó alperesi beszámoló részben szolgáltató adatokat a felperes által igényelt első három tétel tekintetében, azonban 2015. január 1. és 2015. március 31. napja közötti időszak tekintetében adat kiadása nem történt meg, így a bíróság a pontosított kereset szerint kötelezte az alperest.

A fentiek alapján a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott

A felperes pernyertes lett, ezért a bíróság a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperest kötelezte a felperes javára a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a tárgyaláson való megjelenésével kapcsolatban két órára felmerült 20.000,- Ft + ÁFA összegű ügyvédi munkadíjból álló perköltség megfizetésére.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Hv.) 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

**Budapest, 2015. november hó 11. napján**

**dr. Szücs Katalin sk.**  
 bírő

A kiadmány hitelűl: