

Legfelsőbb Bíróság
1055 Budapest,
Markó u. 16.

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

A Transparency International Magyarország (1076 Budapest, Garay u. 29-31.) felperes kívül jegyzett jogi képviselőjeként eljárva az Alkotmányvédelmi Hivatal (1055 Budapest, Falk Miksa u. 9-11.) alperes ellen a Fővárosi Ítéltábla 8.Pf.21.749/2010/ számú jogerős ítélete ellen az alábbi

felülvizsgálati kérelmet

terjesztem elő:

A Pp. 275.§ (4) bekezdése alapján kérem a tisztelt Legfelsőbb Bíróságot, hogy a Fővárosi Ítéltábla fent jelzett számú, jogszabálysértő jogerős ítéletét hatályon kívül helyezni és első fokon eljáró Fővárosi Bíróság ítélet helyben hagyó új határozatot meghozni szíveskedjen.

Kérelmem indokaként a következőket adom elő:

1. Az államtitkot vagy szolgálati titkot, illetőleg alapvető biztonsági, nemzetbiztonsági érdeket érintő vagy különleges biztonsági intézkedést igénylő beszerzések sajátos szabályairól szóló 143/2004. (IV.29) Korm. rendelet (továbbiakban: „Rendelet”) 2.§ 4. pontjában meghatározott „jegyzék” kiadását alperes a 1995. évi CXXV. törvény (Nbtv.) 48.§ (1) bekezdése alapján megtagadta.

A megtagadás jogalapját a megtagadásról szóló íratban nem részletezte, az elsőfokú eljárás során pedig úgy nyilatkozott, hogy azt „nemzetbiztonsági érdekre” hivatkozva tagadta meg.

2. Az Nbtv 74. § a) pontja meghatározza a nemzetbiztonsági érdek fogalmát, eszerint nemzetbiztonsági érdek:
 - az ország függetlensége és területi épsége elleni támadó szándékú törekvések felderítése,
 - az ország politikai, gazdasági, honvédelmi érdekeit sértő vagy veszélyeztető leplezett törekvések felfedése és elhárítása,
 - a kormányzati döntésekhez szükséges, a külföldre vonatkozó, illetőleg külföldi eredetű információk megszerzése,
 - az ország az alapvető emberi jogok gyakorlását biztosító alkotmányos rendjének, a többpárti rendszeren alapuló képviseleti demokráciának és az alkotmányos intézmények működésének törvénytelen eszközökkel történő megváltoztatására vagy megzavarására irányuló leplezett törekvések felderítése és elhárítása,
 - a terroreselekmények, az illegális fegyver- és kábítószer-kereskedelem, valamint a nemzetközileg ellenőrzött termékek és technológiák illegális forgalmának felderítése és megakadályozása:

Az Avtv 21.§ (2) bekezdése alapján a megtagadás jogszerűségét és megalapozottságát az adatkezelőnek bizonyítani kell.

A fentiekén túlmenően a Legfelsőbb Bíróság rámutatott, hogy az adatközlés megtagadása során jogait rendeltetésszerűen kell gyakorolnia (Legfelsőbb Bíróság Pfv.IV.20.871/2008/9. számú ítélete, EBH 2008.1872).

Mindezek ellenére az alperes még csak nem is valószínűsítette, hogy a fenti törvényi fogalom melyik eleme alapján és milyen szempontok mérlegelése alapján döntött a kérelem megtagadásáról, ezért álláspontunk szerint sem az Avtv. által támasztott követelménynek, sem a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének nem tett eleget.

3. Az elsőfokú bíróság helyesen jutott arra következtetésre, hogy a listán szereplő cégek nevének megismerése nem jelenthet nemzetbiztonsági kockázatot, mert az csupán annyit jelent, hogy azon cégek nem jelentenek nemzetbiztonsági kockázatot. A másodfokú bíróság ezzel szemben érdemi indoklás nélkül arra a következtetésre jutott, hogy a cégek nevének (sic!) és sajátos feladatra történő alkalmasságuk megismerése „alappal feltételezhető”, hogy „nemzetbiztonsági kockázattal járna”.
Álláspontunk szerint a másodfokú bíróság többszörös feltételezésre alapozta az ítéletét és feltételezését nem vetette össze az Nbtv. 74. § a) pontjával és teljességgel figyelmen kívül hagyta az alperes Avtv 21.§ (2) bekezdésébe foglalt kötelezettségét.
4. Rá kell mutatnunk arra is, hogy a katonai beszerzések során, a "NATO Beszállításra Alkalmos"-nak minősített cégek listája nyilvános adat.
5. Nem mellékes körülmény az sem, hogy az igényelt jegyzéket az alperes csak kezeli, de az alapján nem kizárólag „nemzetbiztonsági érdek” alapján végzett beszerzések folynak. Csak példaként említjük, hogy pl. a 143/2004 hatálya alá tartozó beszerzést kell lefolytatni az Országos Atomenergia Hivatalnak is, így emiatt sem igaz a másodfokú bíróság azon, feltételes módon megfogalmazott állítása, hogy a lista megismerője nemzetbiztonsági érdeket sérthet.
6. Ugyancsak utalni kívánunk arra, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatok működéséről sem minden adat eleve sért „nemzetbiztonsági érdeket” (Pl. sokat meg lehet tudni a <http://www.nbh.hu/oldpage/bmenu7.htm>, vagy az alperes éves parlamenti beszámolójából) ezért kiemelt jelentősége van annak, hogy a perbeli esetben rendeltetésszerűen gyakorolta-e az alperes az Nbtv 48.§ (1) bekezdésében foglalt jogait. Ezt az irányadó szabályok alapján egyértelműen az alperesnek kellett volna igazolnia, ám erre még kísérletet sem tett.

Mindezek alapján a Pp. 275.§ (4) bekezdése alapján kérem a tisztelt Legfelsőbb Bíróságot, hogy a Fővárosi Ítéltábla fent jelzett számú, jogszabálysértő jogerős ítéletét hatályon kívül helyezni és az első fokon eljáró Fővárosi Bíróság ítélet helyben hagyó új határozatot meghozni szíveskedjen.

Budapest, 2011. március 3.

Tisztelettel:

A Transparency International Magyarország
Felperes képviseletében